

### Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: postępowania w trybie przetargu nieograniczonego **na przebudowę nawierzchni drogi krajowej nr 92 na odc. Bolewice – Lwówek – Pniewy**

**Nr.ref: O.PO.D-3.2412.34.2017**

Zamawiający w celu wyjaśnienia wątpliwości zamieszcza poniżej zasady obowiązujące przy udzielaniu wyjaśnień treści SIWZ:

- 1) pisownia pytań zgodna z oryginalnymi wystąpieniami Wykonawców
- 2) Zamawiający zamieszczając pliki, jako obowiązujące traktuje pliki z rozszerzeniem PDF. ( wersja z rozszerzeniem xls, doc zamieszczana jest dla ułatwienia pracy potencjalnym Wykonawcom). Należy ją sprawdzać i korygować z plikami PDF.
- 3) w przypadku ponownego udzielania wyjaśnienia na to samo zagadnienie jeśli wersja odpowiedzi różni się jako obowiązujące należy traktować wyjaśnienie późniejsze.

W związku z pytaniami od Wykonawców Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

#### Pytanie 1

W związku z ogłoszonym przetargiem, na powyższe zadanie, zwracamy się z prośbą o udzielenie wyjaśnień dotyczących kosztorysów ofertowych. Występują w nich pewne niejednoznaczności w odniesieniu do tego, które wiersze mają podlegać wycenie przez oferenta. Zwracamy się z prośbą o wskazanie, którym pozycjom należy przyporządkować ceny jednostkowe i wartości, a przy których postawić lub pozostawić w dwóch ostatnich kolumnach gwiazdki.

Przykładowo prezentujemy nieścisłości w kosztorysie drogowym – odcinek 1.:

**A. Pozycja 3.2.1**, przykład powszechny, występujący najczęściej w kosztorysie (wyceną należy objąć tylko scaloną pozycję główną):

3.2.1	D 04.04.02b	Wykonanie podbudowy z mieszanki niezwiązanej kruszywa 0/31,5 (C90/3), grubości 15 cm	m <sup>2</sup>	<b>1073,1</b>		
		Zjazdy indywidualne z betonowej kostki brukowej	m <sup>2</sup>	165,9		
		Zjazdy publiczne bitumiczne	m <sup>2</sup>	200,6	*	*
		Zjazdy indywidualne bitumiczne	m <sup>2</sup>	706,7		

**B. Pozycja 3.3.1.** Przykład w którym występuje różnica grubości warstw (2 z 3 podpozycji), tutaj oferent ma wycenić podpozycje:

3.3.1	D 04.05.01a	Wykonanie warstwy ulepszonego podłoża - z mieszanki kruszywa związanego cementem:	m <sup>2</sup>	<b>1073,1</b>	*	*
		Zjazdy indywidualne z betonowej kostki brukowej na podłożu G4, o grubości 25 cm	m <sup>2</sup>	165,9		
		Zjazdy publiczne bitumiczne na podłożu G4, o grubości 25 cm	m <sup>2</sup>	200,6		
		Zjazdy indywidualne bitumiczne na podłożu G4, o grubości 30 cm	m <sup>2</sup>	706,7		

**C. Pozycja 8.1.1** Przykład powyżej wydaje się logiczny; należy wycenić podpozycje, bo poszczególne warstwy różnią się grubościami. Pojawia się jednak wtedy spora niekonsekwencja np. w pozycji 8.1.1

8.1.1	D 10.07.01.	Wykonanie zjazdów	m <sup>2</sup>	1073,1		
		Zjazdy indywidualne z betonowej kostki brukowej	m <sup>2</sup>	165,9		
		Zjazdy publiczne bitumiczne	m <sup>2</sup>	200,6	*	*
		Zjazdy indywidualne bitumiczne	m <sup>2</sup>	706,7		

Należy tutaj wycenić pozycję scaloną dla asortymentów nie tylko o różnej grubości, ale także z różnych materiałów. Zastanawiamy się także, co pozycja obejmuje, ponieważ podbudowa jest osobno, a opis pozycji nie precyzuje czy dotyczy tylko nawierzchni czy całej konstrukcji zjazdu.

W kosztorysie odc. 2 pojawiają się kolejne sytuacje budzące pewne wątpliwości:

.6.1	D.05.03.13a	Wykonanie w-wy ścieralnej z mieszanki mineralno-asfaltowej SMA, gr. 4 cm:	m <sup>2</sup>	<b>25 349,1</b>		
		DK 92	m <sup>2</sup>	25 029,9		
		Drogi boczne	m <sup>2</sup>	319,2		

W tym przypadku nie jest określone, czy należy wycenić podpozycję czy pozycję scaloną ponieważ w ogóle brak jest oznaczenia. Zastanawiamy się czy wstawiając gwiazdki w którejs z tych rubryk nie zmieniamy kosztorysu Zamawiającego, a co za tym idzie nie wykluczamy się z przetargu.

Reasumując, prosimy o takie przygotowanie kosztorysów ofertowych, aby w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości można było określić, który wiersz jest do wyceny, a który nie.

**Odpowiedź**

**Zamawiający udostępnia poprawione kosztorysy ofertowe. ( TOM IV SIWZ – KOSZTORYSY OFERTOWE\_26\_06\_2017 ). ZMIANA SIWZ**

**Pytanie 2**

W dokumentacji przetargowej występuje niespójność w zakresie uziarnienia mieszanki i rodzaju asfaltu na warstwę ścieralną z przeznaczeniem na zjazdy. W specyfikacji D.05.03.05a wskazano do wykonania AC11S, 50/70, KR1-2, natomiast zgodnie z kosztorysem należy wbudować AC8S, 50/70 wielorodzajowy, KR1-2. Prosimy o Odpowiedź: . Jednocześnie nadmieniamy , że wielu producentów wycofało się z produkcji asfaltu wielorodzajowego, co utrudnia realizację zadania.

**Odpowiedź**

**Uziarnienie mieszanki dla warstwy ścieralnej z betonu asfaltowego o grubości 4 cm powinno wynosić 0/11 mm.**

**Zamawiający nie będzie narzucał asfaltów wielorodzajowych. ZMIANA SIWZ**

**Pytanie 3**

Dotyczy D.05.03.05b. Treść SST jest niespójna. W tab.3.1 podano rzędne krzywych granicznych uziarnienia dla AC16W,KR1-2, natomiast w tab.3.2 wymaga się odporności na deformacje trwałe jak dla mieszanek KR3-7. Wymagana zawartość wolnych przestrzeni nie jest zgodna z żadnym dokumentem technicznym. Niezrozumiała jest też konieczność zastosowania asfaltu wielorodzajowego 35/50 lub modyfikowanego 25/55-60 na zjazdach. Stosowanie tych asfaltów do AC16W, KR1-2 jest również niezgodne z dokumentem przywołanym w pkt.10.2 tj .WT2-2014. Dlaczego na drogach bocznych wskazano standardową mieszankę AC16W, 35/50, KR3-4, natomiast na zjazdach wymaga się hybrydowych mieszanek? Prosimy o dostosowanie wymagań ST do AC16W, KR1-2, bądź zgodę na zastosowanie tej samej mieszanki , co na drogach bocznych.

**Odpowiedź**

**Zamawiając wymaga spełnienia właściwości dla mieszanki asfaltowej zgodnie z WT-2:2014, AC 16 W 35/50 KR 1-2. Zamawiający odstępuje od stosowania asfaltu wielorodzajowego.**

**Pytanie 4**

Dotyczy D.05.03.13a, pkt.5.1, tab 10. Jednym z wymaganych parametrów mieszanki SMA jest współczynnik luminancji. W dokumencie technicznym "WT2-2016-część II" ograniczono zastosowanie tego parametru do tuneli oraz obiektów inżynierskich w ciągu głównym dróg krajowych i autostrad o nawierzchni betonowej. Przedmiotowy odcinek drogi nie kwalifikuje się do powyższych wymagań w zakresie jasności nawierzchni. Prosimy zatem o informację, czy Wykonawca będzie musiał przedstawić badania wskaźnika luminancji dla mieszanki SMA, na etapie zatwierdzania badania typu.

**Odpowiedź:**

**Nie będzie wymagany współczynnik luminancji w zakresie jasności nawierzchni dla mieszanki SMA.**

**Pytanie 5**

Dotyczy D.05.03.13a. Pod tab.10 jest znajduje się zapis o weryfikacji wyników badania odporności na deformacje trwałe za pomocą "dużego koleinomierza". Zgodnie z dokumentem przywołanym w pkt. 10 tj .WT2 2014 badanie należy wykonać na małym aparacie , metodą B w powietrzu, a głębokość koleiny określa się dla 10 000 cykli obciążenia. Badanie to zostało z resztą uwzględnione w tab.10. Ponadto zgodnie z przywołanym w ST katalogiem typowych konstrukcji nawierzchni podatnych i półsztywnych drogi krajowe projektuje się przy dopuszczalnym nacisku osi pojedynczej

115 KN,a dla takiej wartości zgodnie z PN-EN 13 108-1 stosujemy mały koleinomierz. .  
Prosimy o wykreślenie tego zapisu.

**Odpowiedź**

**Zamawiający pozostawia zapis w D.05.03.13a. pod tab.10 informujący o badaniu odporności przy użyciu dużego koleinomierza.**

**Pytanie 6**

Z uwagi na wielkość zamówienia prosimy o rozważenie zmiany warunku dotyczącego Podwykonawstwa (SIWZ 5.6 a) w zakresie warstw niebitumicznych konstrukcji nawierzchni.

W opinii Wykonawcy możliwość powierzenia chociaż części robót w tym zakresie Podwykonawcy/om nie wpłynie negatywnie na jakość ani terminowość wykonania, dlatego wnioskujemy o modyfikację warunku z ewentualnym określeniem wielkości tej części.

**Odpowiedź**

**Zamawiający dopuści podwykonawstwo w zakresie warstw niebitumicznych konstrukcji nawierzchni. ZMIANA SIWZ**

**Pytanie 7**

W pkt. 1.3. i 1.5. SST 05.03.05a Zamawiający wskazuje do wykonania warstwę ścieralną z mieszanki AC 11 S 50/70 KR 1-2. W opisie technicznym i kosztorysach wskazana jest do wykonania warstwa AC 8 S. Oferent zwraca się o jednoznaczne wskazanie uziarnienia dla mieszanki na warstwę ścieralną KR 1-2.

**Odpowiedź**

**Uziarnienie mieszanki na warstwę ścieralną KR1-2 o grubości 4 cm powinno wynosić 0/11 mm.**

**Pytanie 8.**

W SST 05.03.05a w pkt.2.1. tabela 7, Zamawiający wskazuje asfalt drogowy 50/70. W opisie technicznym i kosztorysach Zamawiający wskazuje asfalt 50/70 wielorodzajowy. Oferent zwraca się o wykreślenie asfaltu wielorodzajowego, ze względu na to, że asfalt 50/70 wielorodzajowy nie jest w chwili obecnej produkowany w Polsce przez żadną z rafinerii.

**Odpowiedź**

**Zamawiający udzielił odpowiedzi w pytaniu nr 2.**

**Pytanie 9.**

Dot. SST 05.03.05b

W SST 05.03.05.b Zamawiający wskazał na zastosowanie do warstwy wiążącej AC 16 W KR 1-2 asfaltu wielorodzajowego 35/50 lub modyfikowanego 25/55-60, nie dopuszczając jednocześnie asfaltu drogowego 35/50 lub 50/70. Oferent zwraca uwagę, że asfalt wielorodzajowy 35/50 produkowany jest obecnie w Polsce przez jedną rafinerię na specjalne zamówienie. Zastosowanie asfaltów wskazanych w SST znacznie podraża koszt inwestycji, nie dając jednocześnie korzyści związanych ze zwiększeniem trwałości zmęczeniowej i nie wpływa na poprawę właściwości funkcjonalno-użytkowych przedmiotu zamówienia publicznego. Oferent prosi o dopuszczenie zgodnie z zapisami WT 2-2014 asfaltu drogowego 35/50 lub 50/70. Zgodnie z dotychczasowymi doświadczeniami zastosowanie asfaltu 35/50 lub 50/70 pozwala na uzyskanie odpowiedniej trwałości nawierzchni i właściwości funkcjonalno-użytkowych.

**Odpowiedź**

**Zamawiający udzielił odpowiedzi w pytaniu nr 3.**

**Pytanie 10.**

W SST 05.03.05.b pkt.5.1.1. tab.3.2. Zamawiający wskazał parametry dla mieszanki i dla warstwy wiążącej AC 16 W KR 1-2 niezgodne z dokumentami odniesienia i niezgodnie

merytorycznie. Zamawiający wskazał sposób przygotowania prób Marshalla, a tym samym badania typu jak dla mieszanki na ruch powyżej lub równy KR 3, ponadto wymagania dla mieszanki i warstwy są niezgodne z przywołanym WT 2-2014 część I i WT 2-2016 II. Oferent zwraca się o wykreślenie błędnych zapisów i wprowadzenie zapisów zgodnych z WT 2-2014 dla rodzaju mieszanki i kategorii ruchu.

**Odpowiedź**

**Zamawiający wymaga aby właściwości mieszanki asfaltowej były zgodne z WT-2:2014 (AC 16 W 35/50 KR 1-2) oraz dla wykonanej warstwy zgodne z WT-2:2016 cz. II**

**Pytanie 11**

Dot. SST 05.03.05.c

W SST 05.03.05.c na WMS 16 W 25/55-60 Zamawiający wskazał zastosowanie asfaltu modyfikowanego 25/55-60. Oferent zwraca się o dopuszczenie zastosowania asfaltu 20/30, który zgodnie z WT 2-2014 tab. 21 jest asfaltem wskazanym dla strefy klimatycznej, w której realizowany ma być przedmiot zamówienia. Zgodnie z dotychczasowymi doświadczeniami zastosowanie asfaltu 20/30 pozwala na uzyskanie odpowiedniej trwałości nawierzchni i właściwości funkcjonalno-użytkowych.

**Odpowiedź**

**Zamawiający wymaga w SST zastosowania do mieszanki asfaltowej WMS asfaltu 20/30 zgodnego z PN-EN 12591 plus załącznik krajowy NA. Dodatkowe kryterium dla asfaltu 20/30 wymagane przez Zamawiającego to temperatura łamliwości wg Frassa po teście RTFOT  $\leq - 5$  OC**

**Pytanie 12.**

W SST 05.03.05c pkt. 5.10 tabela 15, Zamawiający zamieścił wymagania odnośnie zawartości próżni w warstwie niezgodne z obowiązującymi WT 2-2016 II „Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych”. Oferent zwraca się o wykreślenie błędnych zapisów i wpisanie zgodnych z WT 2-2016 II.

**Odpowiedź**

**Zawartość wolnej przestrzeni w warstwie podbudowy, powinna być zgodna z WT 2-2016 II „Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych”**

**Pytanie 13**

Dot. SST 05.03.13a

Oferent zwraca się o wykreślenie wymagań dotyczących współczynnika luminancji, zamieszczonych w pkt. 5.1. tabela 10 SST 05.03.13a (ze wskazaniem na wymagania w terenie otwartym oraz w tunelach). Zgodnie z obowiązującymi WT 2-2016 cz. II „Wykonanie nawierzchni warstw asfaltowych”, które są integralną częścią WT 2-2014, pkt. 8.7. wymagania luminancji mają zastosowanie jeżeli powierzchniami wymagającymi rozjaśnienia warstwy ścieralnej są:

- a) nawierzchnie KR5-KR7 na obiektach inżynierskich w ciągu głównych dróg krajowych i autostrad o nawierzchni betonowej,
- b) w tunelach.

W przedmiotowym zadaniu żaden z powyższych warunków nie ma zastosowania.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający udzielił odpowiedzi w pytaniu nr 4.**

**Pytanie 14**

W pkt.1.3. SST 05.03.13a, Zamawiający wskazuje wykonanie warstwy z mieszanki SMA 8 S 45/80-55 KR5 o grubości 4cm. Jednocześnie w pkt. 5.1. wpisane są wymagania dotyczące weryfikacji mieszanki na dużym koleinomierzu. Zastosowanie mieszanki o

drobnym uziarnieniu niesie za sobą dozowanie większej ilości asfaltu. Wieloletnie doświadczenie Oferenta pokazuje, że tak dobrane uziarnienie 0/8 i rodzaj asfaltu 45/80-55 wpłynie niekorzystnie na wynik badania odporności na deformacje trwałe w dużym koleinomierzu. Dla uzyskania wymaganej odporności na deformacje trwałe Oferent zwraca się o zamianę asfaltu 45/80-55 na asfalt 45/80-65 i zmianę uziarnienia z mieszanki 0/8 na 0/11. Mieszanka 0/11 jest bardziej optymalną mieszanką, przy grubości warstwy 4cm.

**Odpowiedź**

**Uziarnienie mieszanki SMA dla warstwy o grubości 4 cm powinno wynosić 0/11 mm. Do mieszanki należy stosować asfalt 45/80-65. ZMIANA SIWZ**

**Pytanie 15**

W pkt.1.3. SST 05.03.13a, Zamawiający wskazuje wykonanie warstwy z mieszanki SMA8S PMB 45/80-55 KR5. Jednocześnie zgodnie z Tablicą 6 opisującą parametry asfaltu określono wymaganie dla temperatury mięknięcia asfaltu wg normy PN-EN 1427 na wartość powyżej 55°C. Zwracamy uwagę, że w okresie lipiec-sierpień kiedy temperatury powietrza przekraczają 30°C nawierzchnia nagrzewa się do ponad 50°C. W takim przypadku mieszanka SMA z asfaltem PMB 45/80-55 będzie tracić odporność na deformacje trwałe. Ma to szczególne znaczenie w przypadku obciążenia ruchem typu KR5. W związku z powyższym Wykonawca nie może odpowiadać za powstałe w okresie gwarancji deformacje trwałe w postaci kolein z uwagi na wskazany rodzaj asfaltu PMB 45/80-55. Prosimy o analizę opisanego problemu i jednocześnie zmianę rodzaju asfaltu do mieszanki SMA na asfalt PMB 45/80-65, który charakteryzuje się temperaturą mięknięcia powyżej 65°C.

**Odpowiedź**

**Do mieszanki SMA należy stosować asfalt PMB 45/80-65. Uziarnienie mieszanki powinno wynosić 0/11 mm. Zamawiający udzielił odpowiedzi w pytaniu nr 14.**

**Pytanie 16**

Zgodnie z SST D-04.07.01a wskazano na konieczność stosowania na warstwę podbudowy z betonu asfaltowego mieszanki typu AC16P. Z uwagi na duże obciążenie ruchem KR4 zasadne jest zastosowanie mieszanki o grubszym uziarnieniu 0/22mm ( AC22P ), która posiada mocny szkielet mineralny i zgodnie z Wymaganiami Technicznymi WT-2 2014 jest równorzędnym materiałem. Czy Oferent może zastosować mieszankę typu AC22P do warstwy podbudowy z betonu asfaltowego przy spełnieniu wymagań dla gotowej mieszanki określonych przez SST.

**Odpowiedź**

**Do warstwy podbudowy o grubości 8 cm na ruch KR 4, należy stosować beton asfaltowy AC 16P.**

**Pytanie 17**

Prosimy o wprowadzenie do punktu 2.2 SST 04.10.01 wymagania dla zawartości nadziarna od 31,5 do 63 mm do 20 % Jest to zgodne punktem 2.3 „Instrukcji projektowania i wbudowywania mieszanek mineralno-cementowo-emulsyjnych 2013”.

**Odpowiedź**

**Zamawiający pozostaje przy 10 % udziale frakcji 31,5 do 63.**

**Zamawiający wprowadził zmianę i nie przewiduje warstwy z MCE na odcinku Bolewice-Pniewy. ZMIANA SIWZ**

**Pytanie 18**

Prosimy o potwierdzenie że do doziarnienia mieszanek mineralno-cementowo-emulsyjnych należy stosować kruszywa według kryteriów zgodnych z „Instrukcją projektowania i wbudowywania mieszanek mineralno-cementowo-emulsyjnych 2013”.

**Odpowiedź**

**Zamawiający nie przewiduje warstwy z MCE na odcinku Bolewice-Pniewy.**

**Pytanie 19**

Prosimy o potwierdzenie że do produkcji mieszanek mineralno-cementowo-emulsyjnych można stosować emulsję z asfaltem zarówno 50/70 jak i z asfaltem 70/100 - zgodnie z „Instrukcją projektowania i wbudowywania mieszanek mineralno-cementowo-emulsyjnych 2013”.

**Odpowiedź**

**Zamawiający nie przewiduje warstwy z MCE na odcinku Bolewice-Pniewy**

**Pytanie 20**

Prosimy o uzupełnienie punktu 2.4 SST 04.10.01 o fragment zgodny z punktem 2.8 „Instrukcji projektowania i wbudowywania mieszanek mineralno-cementowo-emulsyjnych 2013” : „Stosowanie innych spoiw hydraulicznych jest dopuszczone, o ile ich korzystne działanie zostało potwierdzone na etapie wykonywania recepty laboratoryjnej oraz potwierdzone w trakcie wykonania odcinka próbnego”

**Odpowiedź**

**Zamawiający pozostaje przy dotychczasowych zapisach punktu 24 SST 04.10.01.**

**Pytanie 21**

Prosimy o podanie ilości skropienia (asfaltu porozpadowego) wykonanego przed ułożeniem geowłókniny według punktu 5.1 SST 04.10.01. Z doświadczenia Wykonawcy, w celu uzyskania prawidłowego przesączenia, skropienie pod geowłókniną powinno być znacznie większe niż skropienie pod warstwy MMA.

**Odpowiedź**

**Zamawiający wymaga nie mniej niż 0,9 kg/m<sup>2</sup> asfaltu porozpadowego.**

**Pytanie 22**

Prosimy o dostosowanie wymagań dla modułu sztywności IT-CY po 28 dniach w T=5°C. do wymagań „Instrukcji projektowania i wbudowywania mieszanek mineralno-cementowo-emulsyjnych 2013” tzn.: E od 2000 – 7000 MPa.

**Odpowiedź**

**Zamawiający pozostaje przy zapisach zawartych w SST.**

**Pytanie 23**

Prosimy o dostosowanie wymagań dla uziarnienia mieszanki MCE do zapisów tablicy 51 „Instrukcji projektowania i wbudowywania mieszanek mineralno-cementowo-emulsyjnych 2013”. Nie są stosowane wymienione w tablicy 7 SST 04.10.01 sita 0,075; 0,42.

**Odpowiedź**

**Zamawiający nie przewiduje warstwy z MCE na odcinku Bolewice-Pniewy.**

**Pytanie 24**

Prosimy o podanie częstotliwości badań georadarowych opisanych w punkcie 5.6 SST 04.10.01.

**Odpowiedź**

**Zamawiający odstępuje od pomiaru georadarem. ZMIANA SIWZ**

**Pytanie 25**

Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że badania radarem należy przeprowadzić w przekrojach poprzecznych do osi jezdni oraz wzdłuż osi.

**Odpowiedź**

**Zamawiający udzielił odpowiedzi w pytaniu 24.**

**Pytanie 26**

Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że badania FWD należy przeprowadzić tylko i wyłącznie dla odcinków, na których będzie wykonywany recykling- MCE ? Precyzując: badanie co 25m, oraz 1 badanie FWD przed MCE, 1 badanie po MCE, i 1 badanie FWD po wykonaniu AC WMS.

**Odpowiedź**

**Zamawiający odstępuje od wykonania FWD w podanym zakresie. Zmiany zostały wprowadzone w poprawionej ST. ZMIANA SIWZ**

**Pytanie 27**

Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że badania georadarem należy przeprowadzić tylko i wyłącznie dla odcinków, na których będzie wykonywany recykling- MCE ? Precyzując: 2 cykle badań (na wykonanej warstwie MCE oraz po ułożeniu warstwy AC WMS).

**Odpowiedź**

**Zamawiający udzielił odpowiedzi w pytaniu 24.**

**Pytanie 28**

Prosimy o potwierdzenie, że celem trzykrotnego wykonywania badań FWD jest tylko porównanie zmiany właściwości poszczególnych warstw i ich układu w związku z wykonywanymi robotami.

**Odpowiedź**

**Zamawiający nie wymaga wykonania badań FWD, ze względu na usunięcie warstwy MCE.**

**Pytanie.29**

Prosimy o uzupełnienie punktów 3.2.2 oraz 5.6 SST 04.10.01 o zapis dopuszczający do zagęszczania warstwy MCE wykorzystanie sprzętu dla którego na odcinku próbnym wykazano możliwość uzyskania prawidłowych parametrów warstwy, bez względu na jego wagę.

**Wyjaśnienie**

**Zamawiający dopuszcza inny sprzęt jednocześnie odstępuje od wykonania odcinka próbnego. ZMIANA SIWZ**

**Pytanie 30**

Prosimy o dostosowanie wymagań punktu 5.8 SST 04.10.01 dla modułu sztywności po 28 dniach w  $T=5^{\circ}\text{C}$ . w aparacie NAT do wymagań „Instrukcji projektowania i wbudowywania mieszanek mineralno-cementowo-emulsyjnych” przywołaną w w/w SST tzn: E od 2000 – 7000MPa

**Wyjaśnienie**

**Zamawiający podtrzymuje zapis SST.**

**Pytanie 31**

Prosimy o dostosowanie wymagań punktu 7.3.2 dla uziarnienia mieszanki MCE do zapisów tablicy 51 „Instrukcji projektowania i wbudowywania mieszanek mineralno-cementowo-emulsyjnych” Nie są stosowane wymienione w punkcie 7.3.2 SST 04.10.01 sита 0,075; 0,42.

**Wyjaśnienie**

**Zamawiający udzielił odpowiedzi w pytaniu nr 17.**

**Pytanie 32**

Prosimy o dostosowanie wymagań punktu 7.3.6 SST 04.10.01 dla modułu sztywności po 28 dniach w  $T=5^{\circ}\text{C}$ . IT-CY do wymagań „Instrukcji projektowania i wbudowywania



mieszanek mineralno-cementowo-emulsyjnych” przywołaną w w/w SST tzn: E od 2000 – 7000MPa.

**Wyjaśnienie**

**Zamawiający podtrzymuje zapis SST.**

**Pytanie 33**

Prosimy o uzupełnienie punktu 7.3.7 o przywołanie właściwej normy dotyczącej badania nawierzchni podatnych tj BN-8931 -02 na wykonanie badania VSS dla podbudów. Przywołana norma PN-S-02205 dotyczy robót ziemnych.

**Wyjaśnienie**

**Zamawiający odstępuje od oznaczenia modułów nośności.**

**Pytanie 34**

Prosimy o uzupełnienie punktu 6.2 SST 08.01.01 o zapis mówiący: „ Jeśli wyniki badań nie potwierdzą zgodności z SST, powyższe badania zostaną wykonane na koszt Wykonawcy”

**Wyjaśnienie**

**Zamawiający podtrzymuje dotychczasowy zapis SST**

**Pytanie 35**

Prosimy o potwierdzenie, że przy wykonywaniu nasypów należy kierować się w całości wymaganiami przywołanej w SST 02.03.01 normy PN-S 02205. Podane w punkcie 5.3.4.1 SST 02.03.01 wymagania są niezgodne z przywołaną normą - dotyczą autostrad i dróg ekspresowych

**Wyjaśnienie**

**Zamawiający podtrzymuje zapis SST.**

**Pytanie 36**

Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że Zamawiający przeznaczy dodatkowe środki na przeciwdziałanie ewentualnym negatywnym skutkom oddziaływania nienośnego podłoża na planowaną inwestycję. Brak takiego potwierdzenia uniemożliwia złożenie porównywalnych ofert co stanowi naruszenie art. 29 PZP w zakresie opisu przedmiotu zamówienia publicznego. Zapis punktu 9.2 SST 02.03.01 stanowi naruszenie zasady równego traktowania stron umowy, poprzez przerzucenie odpowiedzialności za nieprawidłowe rozpoznanie stanu podłoża z zakresu Projektanta na zakres Wykonawcy. Ponadto może doprowadzić do sytuacji, gdzie część Oferentów wyceni znacznie większe/mniejsze zakresy tych robót niż inni co się przełoży na złożenie ofert nieporównywalnych. Do obowiązków Zamawiającego według ustawy o zamówieniach publicznych (Art. 29 PZP). należy opisanie przedmiotu zamówienia poprzez przygotowanie Dokumentacji Przetargowej i Dokumentacji Projektowej w sposób zapewniający zachowanie zasady wolnej konkurencji - umożliwienie złożenia porównywalnych ofert.

**Wyjaśnienie**

**Zamawiający usuwa zapis w pkt. 9.2 Cena jednostki obmiarowej SST 02.03.01 Wykonanie nasypów „- ulepszenie podłoża nasypu spoiwami hydraulicznymi w przypadku, gdy podłoże nie spełnia wymagań niniejszej STWiORB,“. ZMIANA SIWZ**

**Pytanie 37**

Prosimy o dodanie pozycji kosztorysowej (ilości) obejmującej „ulepszenie podłoża nasypu spoiwami hydraulicznymi w przypadku gdy podłoże nie spełnia wymagań niniejszej STWiORB,“ według punktu 9.2 SST 02.03.01. Brak takiej pozycji uniemożliwia złożenie porównywalnych ofert co stanowi naruszenie art. 29 PZP w zakresie opisu przedmiotu zamówienia publicznego. Zapis punktu 9.2 SST 02.03.01 stanowi naruszenie zasady równego traktowania stron umowy, poprzez przerzucenie odpowiedzialności za nieprawidłowe rozpoznanie stanu podłoża z zakresu Projektanta na zakres Wykonawcy. Ponadto może doprowadzić do sytuacji, gdzie część

Oferentów wyceni znacznie większe/mniejsze zakresy tych robót niż inni co się przełoży na złożenie ofert nieporównywalnych. Do obowiązków Zamawiającego według ustawy o zamówieniach publicznych (Art. 29 PZP). należy opisanie przedmiotu zamówienia poprzez przygotowanie Dokumentacji Przetargowej i Dokumentacji Projektowej w sposób zapewniający zachowanie zasady wolnej konkurencji - umożliwienie złożenia porównywalnych ofert.

**Wyjaśnienie**

**Zamawiający nie modyfikuje kosztorysu we wskazanym zakresie. Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytanie 36.**

**Pytanie 38**

Prosimy o udostępnienie SST 02.01.01 wymienionej w punkcie 1.3.1 SST D-M. 00.00.00.

**Wyjaśnienie**

**Zamawiający udostępni SST 02.01.01. ZMIANA SIWZ**

**Pytanie 39**

Dot. 04.03.01.

Oferent zwraca się o wskazanie rodzaju emulsji.

**Wyjaśnienie**

**Zamawiający wymaga zastosowania rodzaju emulsji asfaltowej oraz ilości zgodnie z WT-2:2106 cz. II**

**Pytanie 40**

Dot.04.07.01.

Oferent zwraca się o wykreślenie zapisów dotyczących wymagań dla materiałów wsadowych, dla mieszanki mineralno-asfaltowej oraz dla warstwy podbudowy w SST 04.07.01. i zastąpienie ich wymaganiami wg WT 1-2014 i WT 2-2014, które są aktualnymi wymaganiami wprowadzonymi zarządzeniem nr 46 i nr 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad. Istniejące w SST 04.07.01. zapisy oparte są na nieaktualnych, niezharmonizowanych normach, co nie pozwala Oferentowi wycenić przedmiotu zamówienia.

**Wyjaśnienie**

**Zamawiający wymaga stosowania materiałów wsadowych zgodnie z WT-1:2014 z wyłączeniem zapisów o max ilości zastosowanego granulatu asfaltowego, która ma być zgodna z SST p 2.2. Wymagania dotyczące właściwości mieszanek asfaltowych mają być zgodne z WT-2:2014.**

**Pytanie 41**

Dot. 05.03.05b

Oferent zwraca się o wykreślenie zapisów dotyczących wymagań dla materiałów wsadowych, dla mieszanki mineralno-asfaltowej oraz dla warstwy wiążącej w SST 05.03.05b. i zastąpienie ich wymaganiami wg WT 1-2014 i WT 2-2014, które są aktualnymi wymaganiami wprowadzonymi zarządzeniem nr 46 i nr 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad. Istniejące w SST 05.03.05b. zapisy oparte są na nieaktualnych, niezharmonizowanych normach, co nie pozwala Oferentowi wycenić przedmiotu zamówienia.

**Wyjaśnienie**

**Zamawiający wymaga stosowania materiałów wsadowych zgodnie z WT-1:2014 z wyłączeniem zapisów o zastosowaniu granulatu asfaltowego, którego Zamawiający do warstwy wiążącej nie dopuszcza. Wymagania dotyczące właściwości mieszanek asfaltowych mają być zgodne z WT-2:2014.**

**Pytanie 42**

Dot. 05.03.13

Oferent zwraca się o wykreślenie zapisów dotyczących wymagań dla materiałów wsadowych, dla mieszanki mineralno-asfaltowej oraz dla warstwy ścierniczej w SST

05.03.13. i zastąpienie ich wymaganiami wg WT 1-2014 i WT 2-2014, które są aktualnymi wymaganiami wprowadzonymi zarządzeniem nr 46 i nr 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad. Istniejące w SST 05.03.13. zapisy oparte są na nieaktualnych, niezharmonizowanych normach, co nie pozwala Oferentowi wycenić przedmiotu zamówienia.

#### **Wyjaśnienie**

**Zamawiający wymaga stosowania materiałów wsadowych zgodnie z WT-1:2014. Wymagania dotyczące właściwości mieszanek asfaltowych mają być zgodne z WT-2:2014**

#### **Pytanie 43**

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że obowiązek wskazania firmy podwykonawcy zgodnie z punktem 5.6 litera c) i punktem 10.10 TOM I SIWZ - IDW dotyczy wyłącznie przypadków, w których firma podwykonawcy jest znana – skonkretyzowana na dzień składania ofert, zaś brak firmy podwykonawcy przy jednoczesnym wskazaniu części zamówienia do powierzenia w podwykonawstwo nie będzie skutkowało przyjęciem przez Zamawiającego, że wykonawca zamierza wykonać daną część bez udziału podwykonawców, a w konsekwencji przyjęcie, że w przypadku gdy na dzień składania ofert firma podwykonawcy nie jest znana wystarczające jest wskazanie części zamówienia, która wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcy oraz potwierdzenie przez Zamawiającego, że niewskazanie firmy podwykonawcy tylko części robót do powierzenia w podwykonawstwo nie będzie skutkowało odrzuceniem oferty, z uwagi na fakt, że wskazania co do podwykonawstwa stanowią jedynie odzwierciedlenie zamierzeń wykonawcy w tym zakresie, które na etapie realizacji mogą ulec zmianie.

#### **Wyjaśnienie**

**Zamawiający potwierdza, że obowiązek wskazania firmy podwykonawcy dotyczy przypadku, kiedy firma jest znana na dzień składania ofert. Jeżeli Podwykonawca danego zakresu zamówienia jako firma nie jest jeszcze znana na dzień składania ofert Wykonawca podaje zakres prac zlecony do wykonania przez Podwykonawców. Niewskazanie firm podwykonawców części robót nie będzie skutkowało odrzuceniem oferty.**

#### **Pytanie 44**

Wykonawca wnosi o wykreślenie z projektu umowy postanowienia zawartego w §1 ust. 4 z uwagi na jego sprzeczność ze sposobem rozliczenia i rodzajem wynagrodzenia przyjętego w projekcie umowy. Umowa wskazuje, że wykonawcy należy się wynagrodzenie kosztorysowe, obliczone jako iloczyn ilości wykonanych robót i cen jednostkowych podanych w kosztorysie ofertowym. Oznacza to, że wykonawca zobowiązany jest do wykonania prac zgodnie z zestawieniem sporządzonym na potrzeby projektu. Kwestionowane postanowienie charakterystyczne jest dla ryczałtowego wynagrodzenia, które w tej umowie nie ma zastosowania. W przypadku odmowy wykreślenie przedmiotowego postanowienia Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że wykonanie robót nie objętych zestawieniem planowych prac i niewynikających wprost z dokumentów wskazanych w ust. 2 zostanie rozliczone w oparciu o zasady przyjęte w umowie – tj. jako iloczyn rzeczywiście wykonanych prac i cen jednostkowych.

#### **Wyjaśnienie**

**Zarówno roboty objęte zestawieniem planowanych prac jak i ewentualne roboty nie objęte zestawieniem planowanych prac rozliczane będą, jako iloczyn rzeczywiście wykonanych prac i cen jednostkowych.**

#### **Pytanie 45**

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że termin zakończenia robót określony w §4 ust. 2 projektu umowy oznacza datę zgłoszenia przez wykonawcę gotowości do odbioru końcowego robót.

#### **Wyjaśnienie**

**Termin zakończenia robót określony w § 4 ust. 2 projektu umowy nie jest data zgłoszenia przez wykonawcę gotowości do odbioru końcowego robót. Termin**

**zakończenia robót obejmuje także termin niezbędny do dokonania czynności odbiorowych przez Zamawiającego. Ponadto zamawiający modyfikuje zapis w § 13 ust. 2 projektu umowy.**

**Pytanie 46**

Wykonawca wnosi o wykreślenie obowiązku wykonawcy określonego w §9 ust. 2 punkt 12) projektu umowy. Taki obowiązek nie obciąża zarządcy drogi, tym bardziej wykonawca nie powinien być nim obciążany. W przypadku odmowy wykreślenia tego obowiązku, wykonawca wnosi o doprecyzowanie zakresu i sposobu jego wykonania w celu dokonania jednoznacznej wyceny.

**Wyjaśnienie**

**Zamawiający skreśla pkt. 12 w ust. 2 §9 projektu umowy. ZMIANA SIWZ**

**Pytanie 47**

Wykonawca wnosi o wykreślenie §15 ust. 5 z projektu umowy z uwagi na jego sprzeczność z bezwzględnie obowiązującymi przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych dotyczącymi zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Należy podkreślić, w ślad za stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych (stanowisko i opinia zawarta na stronie internetowej <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/opinie-dotyczace-ustawy-pzp/umowa-w-sprawie-zamowienia-publicznego/podwyzszenie-wartosci-umowy-o-zamowienie-publiczne-a-wysokosc-zabezpieczenia-nalezYTEgo-wykonania-umowy>), że brak jest ustawowych podstaw do żądania podwyższenia wysokości zabezpieczenia w przypadku podwyższenia wartości umowy o zamówienie publiczne. Tym samym zamawiający nie jest uprawniony do żądania od wykonawcy dokonania takiej zmiany, zaś przedmiotowe postanowienie jako sprzeczne z przepisami prawa uznać należy za nieważne.

**Wyjaśnienie**

**Zamawiający skreśla §15 ust. 5 z projektu umowy. ZMIANA SIWZ**

**Pytanie 48**

Wykonawca wnosi o zmianę podstawy naliczenia kar umownych wymienionych w § 13 ust. 1 litera a), b) i l) projektu umowy z opóźnienia na zwłokę. W ocenie Wykonawcy uprawnienie Zamawiającego do naliczenia kar umownych w przypadku opóźnienia tzw. zwykłego jest zbyt rygorystyczne. Wykonawca zwraca także uwagę na fakt, że obowiązek zapłaty kary umownej powstanie wówczas, gdy naruszenie zobowiązania powstanie na skutek okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność, a zatem kiedy zostanie przypisana mu wina w naruszeniu konkretnego zobowiązania. Tym samym zasadne jest dokonanie zmiany ww. postanowień umownych.

**Wyjaśnienie**

**Zamawiający nie zmienia podstaw naliczenia kar umownych wymienionych w § 13 ust. 1 litera a), b) i l) projektu umowy.**

**Pytanie 49**

Wykonawca wnosi o ustalenie limitu kar umownych w wysokości 10% wartości Wynagrodzenia brutto Wykonawcy o którym mowa w § 6 ust. 2 projektu umowy.

**Wyjaśnienie**

**Zamawiający nie wyraża zgody.**

**Pytanie 50**

Wykonawca wnosi o wykreślenie z §16 ust. 4 projektu umowy prawa do potrącenia kar umownych z wynagrodzenia należnego Wykonawcy. W ocenie Wykonawcy brzmienie tego postanowienia narusza w sposób nieuzasadniony interes wykonawcy pozbawiając go całkowicie możliwości obrony przed obciążeniem wykonawcy przez Zamawiającego karami umownymi, co może prowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia zamawiającego kosztem wykonawcy. Kara umowna powinna być dochodzona w drodze odrębnego

wezwania do zapłaty, a nie z przysługującemu wykonawcy wynagrodzenia bądź innych należności.

**Wyjaśnienie**

**Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu z projektu umowy.**

**Pytanie 51**

Wykonawca wnosi o dodanie do katalogu okoliczności uprawniających Strony do zmiany umowy w zakresie terminu i wynagrodzenia także następujących:

- konieczność poprawienia i/lub zmiany, uzupełnienia błędów, braków w dokumentacji budowlanej, projektowej, OPZ itp.,
- przerwanie realizacji prac spowodowane przez gestorów sieci, właściwe organy administracji rządowej lub samorządowej albo jako wykonanie prawomocnego orzeczenia sądu;
- konieczność wykonania robót inną technologią niż założona w projekcie lub zamówień dodatkowych i/lub robót dodatkowych;
- przedłużająca się procedura czynności odbiorowych z przyczyn niezależnych od Wykonawcy;
- jeżeli będą następstwem okoliczności zaistniałych w trakcie realizacji przedmiotu umowy, takich jak wystąpienie znalezisk archeologicznych, niewybuchów, niewypałów, niesprzyjające warunki geologiczne, hydrologiczne, nieprzewidziane kolizje z urządzeniami infrastruktury;
- jeżeli będą następstwem działań organów administracji państwowej lub samorządowej, polegających w szczególności na przekroczeniu określonych przez prawo terminów wydania decyzji, zezwoleń itp., odmowy wydania przez organy administracji wymaganych decyzji, zezwoleń, uzgodnień itp.
- jeżeli będą następstwem innych okoliczności od wyżej przywołanych niezależnych zarówno od Zamawiającego, jak i Wykonawcy.

**Wyjaśnienie**

**Zamawiający nie widzi uzasadnienia do wpisania do projektu umowy okoliczności niezależnych od wykonawcy, mających wpływ na termin wykonania umowy, uprawniających Strony do zmiany umowy w zakresie terminu i wynagrodzenia.**

**Pytanie 52**

Z związku z wykonaniem warstw bitumicznych na istniejącej drodze krajowej oraz dla polepszenia połączenia między warstwowego prosimy o dodanie pozycji kosztorysowej polegającej na frezowaniu profilującym na całości zadania.

**Wyjaśnienie**

**Zamawiający odstępuje do wykonania prośby. Rodzaj i zakres robót określono w dokumentacji projektowej.**

**Pytanie 53**

Czy Zamawiający zgodzi się na wykorzystanie materiału z frezowania do wykonania umocnionych poboczy?

**Wyjaśnienie**

**Zamawiający zgadza się na wykorzystanie materiału pofrezowego do umocnienia poboczy ziemnych.**

**Pytanie 54**

Czy Zamawiający przewiduje dowóz materiału na zahumusowanie skarp i dna rowu?

**Wyjaśnienie**

**Zamawiający nie przewiduje dowozu materiału na humusowanie.**

**Pytanie 55**

Prosimy o doprecyzowanie jakie przyjąć do wyceny bariery ochronne bo według przedmiaru i STWIORB to H1W3A, natomiast projekt wykonawczy twierdzi że to H2W3A.

**Wyjaśnienie**  
**Zamawiający wymaga H1W3a**

**Pytanie 56**

Ad. Jednolity Europejski Dokument Zamówienia

Prosimy o potwierdzenie, iż wystarczającym będzie wypełnienie formularza JEDZ:

- a) w zakresie braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy - **część III lit A-D**
- b) w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu - **sekcja a w części IV**, która stanowić będzie ogólne oświadczenie wykonawcy o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu.

**Odpowiedź**

**Wykonawca wypełnia poniższe części JEDZ:**

- a) w zakresie braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy - część III lit A-D**
- b) w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu – część IV: kryteria kwalifikacji - sekcja B i C.**

**Pytanie 57**

Ad. pkt. 7.2.3) b) SIWZ

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wykazania doświadczenia Kierownika budowy wskazana wymagana wartość budowy, przebudowy, rozbudowy czy remontu drogi lub ulicy klasy min. G jest **kwotą brutto (tj. min. 4,6 mln PLN brutto.)**

**Odpowiedź:**

**Zamawiający potwierdza, że wskazana kwota jest kwotą brutto.**

**Pytanie 58**

Ad. pkt. 19.1.3. SIWZ kryterium oceny ofert – Dodatkowy Personel Wykonawcy:

Prosimy o potwierdzenie, że pod pojęciem „Wykonawca, który zatrudni do realizacji zadania” należy rozumieć skierowanie przez Wykonawcę do realizacji zadania personelu spośród posiadanych przez niego zasobów kadrowych.

**Odpowiedź**

**Zamawiający w pkt 19.1.3 SIWZ nie wskazuje formy uczestnictwa proponowanego dodatkowego personelu Wykonawcy i jego statusu w stosunku do Wykonawcy.**

**Pytanie 59**

Ad. pkt. 9.7.1 c) , pkt. 14.5.1 a) oraz pkt. 19.1.3. SIWZ

W pkt. 14.5.1 a) SIWZ Zamawiający wymaga załączenia do oferty wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia (powołując się przy tym na pkt. 9.7.1 c) co stanowi jeden z warunków udziału w postępowaniu, a nie kryterium oceny ofert.

Czy Zamawiający wymagając wykazu, o którym mowa powyżej miał na myśli spełnienie warunku udziału w postępowaniu czy deklarację Wykonawcy w zakresie kryterium oceny ofert pkt. 19.1.3 SIWZ tj. Dodatkowy Personel Wykonawcy?

**Odpowiedź**

Zgodnie z pkt 9.7.1c Zamawiający wymaga załączenia do oferty m.in. wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia **na wezwanie Zamawiającego po dokonaniu oceny ofert**. Zamawiający zmienia treść pkt 9 i 10 Formularza Ofertowego na następujący i wykreśla pkt 14.5.1 a) SIWZ:

**9. OŚWIADCZAMY, ŻE będzie brał udział/nie będzie brał udział w realizacji zadania\* kierownik robót drogowych.**

**\* niepotrzebne skreślić**

**10. OŚWIADCZAMY, ŻE będzie brała udział/nie będzie brała udziału w realizacji zadania\* osoba do spraw rozliczeń.**

**\* niepotrzebne skreślić**

**pkt 14.5.1 a) SIWZ ulega wykreśleniu.**

**ZMIANA SIWZ**

**Pytanie 60**

Nawiązując do powyższego pytania, w przypadku, gdy Zamawiający założył, że wykaz ma stanowić deklarację Wykonawcy w zakresie kryterium oceny ofert to czy zasadnym jest wymóg załączenia do oferty wykazu skoro w pkt. 9 i 10 Formularza oferty Wykonawca zadeklaruje swój wybór? Jeżeli niewystarczającym będzie deklaracja w Formularzu oferty prosimy o udostępnienie wzoru takiego wykazu.

**Odpowiedź**

**Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytanie 59.**

**Pytanie 61**

STWiORB D.03.03.01 punkt 2.2 oraz STWiORB D.06.02.01 punkt 2.2 zawiera wymagane parametry rur przepustowych PEHD.

Podane w tabeli właściwości fizyczno mechaniczne rur (punkt 2 i 3) powołują się na szwedzkie normy krajowe. Zwracamy się z prośbą o wykreślenie niżej wymienionych właściwości, bądź powołanie się na parametry oraz badania zgodne z obowiązującymi normami europejskimi.

Właściwości fizyczno mechaniczne rur:

L.p.	Właściwości	Sposób określania według	Jednostka	Wymagana wartość
1.	Sztywność przy deformacji rury w wielkości 3% nominalnej średnicy wewnętrznej	ISO 9969:1994(4)	kPa	≥8
2.	Odporność na przebicie	SS 3619 metoda B-50	mm	≤1,100
3.	Wytrzymałość na 30% deformacje nominalnej średnicy wewnętrznej rury	SS 3632	-	bez uszkodzeń

**Odpowiedź**

**Zamawiający zmienia sposób określenia właściwości dla poz. 3 na procedurę badawczą IBDiM nr PB-TW 15/97 wymaganie bez zmian. Pozycja nr 2 zostaje wykreślona. Zamawiający jednocześnie wymaga aby zastosowane rury posiadały aktualną aprobatę techniczną. ZMIANA SIWZ**

**Pytanie 62**

Zwracamy się z prośbą o ujednoczenie ilości pozycji przedmiarowej nr. 1.4.7 w arkuszu ODC (1) w pliku TOM IV KOSZTORYS OFERTOWY DROGA.

**Odpowiedź**

**Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytanie 1.**

**Pytanie 63**

a) Prosimy o udostępnienie załączników dotyczących budowy sygnalizacji świetlnej: Załącznik A (szczegółowe wymagania techniczne dla nowych sygnalizatorów), Załącznik B (szczegółowe wymagania techniczne dla nowych sterowników sygnalizacji świetlnej).

**Odpowiedź**

**Załączniki A i B stanowią załącznik do SST.**

**Pytanie 64**

Dotyczy: SST D. 04.07.01a (Podbudowa z betonu asfaltowego)

a) SST w pkt. 2.2 GRANULAT ASFALTOWY ogranicza możliwość stosowania granulatu asfaltowego do 15%. WT-2 2014 umożliwia stosowanie granulatu asfaltowego do 20%.

Prosimy o zmianę zapisów w SST.

**Odpowiedź**

**Zamawiający podtrzymuje zapis SST.**

b) SST skraca ważność BT do 3 lat. W pkt. 10 PRZEPISY ZWIĄZANE przywołana została norma PN-EN 13108-20, w której ważność BT została określona na 5 lat.

Prosimy o zmianę zapisów w SST.

**Odpowiedź**

### **Zamawiający podtrzymuje zapis SST**

c) SST w Tablica 14 i 22 podaje dopuszczalne odchyłki składu mma. Zapisy w obu tablicach nie są spójne.

Prosimy o ujednoczenie zapisów na zgodne z Tablicą 14.

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający wymaga zastosowania tablicy 22, na podstawie, której dokona oceny zgodności założonego składu mieszanki asfaltowej w odniesieniu do otrzymanych wyników. Tablica 14 odnosi się jedynie do oceny zgodności produkcji na wytwórni w ramach prowadzonego ZKP i określa odchyłki dla pojedynczej próbki oraz średniej z 32 wyników**

### **Pytanie 65**

Dotyczy: SST D. 05.03.05a (Nawierzchnia za betonu asfaltowego – warstwa ścieralna).

a) SST skraca ważność BT do 3 lat. W pkt. 10 PRZEPISY ZWIĄZANE przywołana została norma PN-EN 13108-20, w której ważność BT została określona na 5 lat. Prosimy o zmianę zapisów w SST.

#### **Odpowiedź**

### **Zamawiający podtrzymuje zapis SST**

b) SST w Tablica 14 i 21 podaje dopuszczalne odchyłki składu mma. Zapisy w obu tablicach nie są spójne. Prosimy o ujednoczenie zapisów na zgodne z Tablicą 14.

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający wymaga zastosowania tablicy 22, na podstawie, której dokona oceny zgodności założonego składu mieszanki asfaltowej w odniesieniu do otrzymanych wyników. Tablica 14 odnosi się jedynie do oceny zgodności produkcji na wytwórni w ramach prowadzonego ZKP i określa odchyłki dla pojedynczej próbki oraz średniej z 32 wyników**

### **Pytanie 66**

Dotyczy SST 05.03.05b (Nawierzchnia z betonu asfaltowego – warstwa wiążąca dla zjazdów)

a) SST w Tablica 3.1 podaje uziarnienie mieszanki mineralnej do betonu asfaltowego AC 16W. SST ogranicza na sicie #5,6mm krzywą przesiewu dla niniejszej mieszanki. Takie ograniczenia nie są uwzględnione w WT-2 2014. Prosimy o usunięcie krzywych granicznych z sita #5,6mm i ujednoczenie wymagań SST z WT-2 2014.

#### **Odpowiedź**

**Krzywe uziarnienia dla mieszanki mineralnej warstwy wiążącej AC 16 W KR 1-2 mają być zgodne z WT-2:2014. Zamawiający nie wymaga podawania granicznych punktów dla sita 5,6 mm**

b) SST w Tablica 3.2. zawęża wolną przestrzeń w mma. Prosimy o ujednoczenie wymagań parametru wolnej przestrzeni w SST na zgodny z WT-2 2014.

#### **Odpowiedź**

**Wymagane właściwości dla mieszanki asfaltowej AC 16 W mają być zgodne z WT-2:2014**

c) SST narzuca stosowanie asfaltu wielorodzajowego 35/50. WT-2 2014 dopuszcza stosowanie asfaltu 35/50 do tego rodzaju mma. Prosimy o dopuszczenie asfaltu 35/50 do mma przy jednoczesnym zachowaniu parametrów mma.

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający nie będzie wymagał asfaltu wielorodzajowego.**

d) SST w Tablica 3.2. narzuca parametr odporności na deformacje trwałe w mma. Prosimy o ujednoczenie wymagań parametru wolnej przestrzeni w SST na zgodny z WT-2 2014 - usunięcie parametru odporności na deformacje trwałe.



**Odpowiedź:**

**Wymagane właściwości dla mieszanki asfaltowej AC 16 W mają być zgodne z WT-2:2014**

- e) SST w Tablicy 4.3. podaje odchyłki dla mma w zależności od ilości badań. Nie są one zgodne PN-EN 13108-21. Prosimy o ujednoczenie wymagań na zgodne z PN-EN 13108-21.

**Odpowiedź**

**Zamawiający podtrzymuje zapis SST.**

**Pytanie 67**

Dotyczy SST D.05.03.05c (Nawierzchnia z betonu asfaltowego – warstwa wiążąca – dla dróg)

- a) SST w Tablica 16. podaje odchyłki dla skałdu mma. Wartości odchylek podanych w niniejszej Tablicy 16 są zawężone w stosunku PN-EN 13108-21. Prosimy o ujednoczenie zapisów na zgodne z PN-EN 13108-21.

**Odpowiedź**

**Zamawiający podtrzymuje zapis SST.**

**Pytanie 68**

Dotyczy SST D. 05.03.13a (Nawierzchnia z mieszanki grysowo-mastyksowej SMA warstwa ścieralna)

- b) SST w Tablica 14 i 24 podaje dopuszczalne odchyłki składu mma. Zapisy w obu tablicach nie są spójne. Prosimy o ujednoczenie zapisów na zgodne z Tablicą 14.

**Odpowiedź**

**Zamawiający wymaga zastosowania tablicy 24, na podstawie, której dokona oceny zgodności założonego składu mieszanki asfaltowej w odniesieniu do otrzymanych wyników. Tablica 14 odnosi się jedynie do oceny zgodności produkcji na wytwórni w ramach prowadzonego ZKP i określa odchyłki dla pojedynczej próbki oraz średniej z 32 wyników.**

**Pytanie 69**

Tom I Rozdział I pkt 5.1 SIWZ.

Prosimy o wykreślenie (w ostatnim akapicie) zobowiązania Wykonawcy do wykonania usług projektowych. Prowadzone postępowanie przetargowe nie obejmuje swym zakresem ww. usług

**Odpowiedź**

**Jednym z elementów zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie doświetlenia przejścia dla pieszych w m. Grońsko, dlatego zapis dotyczący usług projektowych znajduje uzasadnienie.**

**Pytanie 70**

Tom I Rozdział I pkt 6 SIWZ.

Prosimy o dostosowanie terminu realizacji robót określonego w SIWZ do terminu tego, określonego we wzorze umowy. W chwili obecnej zapisy te są niespójne. Zmiany wymaga wówczas również opis kryterium oceny ofert „Skrócenie terminu realizacji”, który odwołuje się do terminu określonego w SIWZ.

Pozostawienie przez Zamawiającego terminu realizacji robót określonego w SIWZ bez stosownych zmian, może okazać się terminem niemożliwym do realizacji. Termin związania ofertą wynosi 60 dni – oznacza to, że podpisanie umowy może nastąpić nawet w pierwszej połowie września (na co Wykonawca może nie mieć żadnego wpływu), a wówczas Wykonawcy pozostanie niespełna miesiąc na realizację zadania.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dostosuje zapis w projekcie umowy SIWZ do zapisu PKT 6 SIWZ , dotyczący terminu zakończenia robót. ZMIANA SIWZ**

**Pytanie 71**

Tom I Rozdział I pkt 15.4 SIWZ.

Prosimy o zmianę sformułowania „ceny ryczałtowe” na „ceny jednostkowe”:, które w przypadku kontraktu obmiarowego jest właściwsze.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający zmieni sformułowanie w Tomie I Rozdział I pkt 15.4 SIWZ „ceny ryczałtowe” na „ceny jednostkowe”. ZMIANY SIWZ**

**Pytanie 72**

Tom I Rozdział I pkt 19.1 ppkt 1.3 SIWZ.

Prosimy o jasny opis kryterium „Dodatkowy Personel Wykonawcy”.

Czy Zamawiający oczekuje od Wykonawcy skierowania do realizacji zadania posiadany (wcześniej już zatrudniony) przez Wykonawcę personel, czy może jednak Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę zupełnie nowych pracowników – kierownika robót drogowych i osobę ds. rozliczeń kontraktu?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający udzielił odpowiedzi w pytaniu 58.**

**Pytanie 73**

Par. 2 ust. 7 wzoru umowy.

Prosimy o informację gdzie dokładnie Wykonawca będzie miał obowiązek odwieźć ewentualny nadmiar destruktu? Czy miejsce to będzie znajdowało się w Nowym Tomyślu?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający przewiduje składowanie destruktu przy DK 92 na wynajętym terenie naprzeciwko baru „Monika” w km 110+140 str. P.**

**Pytanie 74**

Par. 4 ust. 5 wzoru umowy.

Z uwagi nie tylko na bezpieczeństwo pracowników realizujących ww zadanie, ale również na bezpieczeństwo wszystkich uczestników ruchu, wnosimy o wyrażenie zgody na zmianę obowiązku prowadzenia robót „do godz. 22” na „do zmierzchu”.

**Odpowiedź:**

**Ze względów bezpieczeństwa Zamawiający wyrazi zgodę na skrócenie robót do godz. 20.00. ZMIANA SIWZ**

**Pytanie 75**

Par. 9 ust. 2 pkt 12 wzoru umowy.

Wnosimy o usunięcie w całości ww. zapisu. Nie dotyczy on tego zadania.

Prosimy również o aktualizację odwołań we wzorze umowy – w kilku punktach są one niewłaściwe.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający usunie § 9 ust 2 pkt. 12 ze wzoru umowy. ZMIANA SIWZ**

**Pytanie 76**

Par. 16 ust. 1 pkt j) wzoru umowy.

Wnosimy o modyfikację sposobu naliczania kary, o której mowa powyżej, tak by uzależniona ona była od wynagrodzenia umownego zawartego w umowie zawartej między Wykonawcą a Podwykonawcą lub ewentualnie zmniejszenie jej wysokości do 2.000 zł.

W chwili obecnej kara ta może okazać się rażąco wygórowana. Żądanie zbyt wygórowanych kar umownych stanowi naruszenie podstawowych zasad jakie powinny

obowiązywać w umowach, tj. równości stron, co ostatecznie prowadzi do sprzeczności z zasadami współżycia społecznego. Należy wskazać, że kara umowna tracąc charakter odszkodowania (art. 483 par. 1 k.c.) prowadziłyby do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (wyrok SN z 17 marca 1988 r., sygn. akt IV CR 58/88).

**Odpowiedź**

**Zamawiający zmienia par. 16 ust. 1 pkt j) wzoru umowy. ZMIANA SIWZ**

**Pytanie 77**

Dot. Umowy - Czy zamawiający potwierdza że rozliczenia będą w okresach miesięcznych?

**Odpowiedź**

**Przewiduje się comiesięczne odbiory częściowe robót.**

**Pytanie 78**

W SST D.05.03.05b dotyczącej warstwy wiążącej z mma, narzucone jest zastosowanie przy produkcji asfaltu wielorodzajowego 35/50. Prosimy o dopuszczenie zwykłych asfaltów drogowych zgodnie z obowiązującymi normami.

**Odpowiedź**

**Zamawiający wymaga zastosowania asfaltu 35/50 zgodnego z PN-EN 12591**

**Pytanie 79**

Prosimy o potwierdzenie, że zaprojektowana mieszanka mineralno asfaltowa na warstwę wiążącą AC 16 WMS na modyfikowanym asfalcie PMB 25/55-60, będzie podlegała pełnej procedurze weryfikacji przez GDDKiA?

**Odpowiedź**

**Warstwę wiążącą AC 16 WMS należy projektować na asfalcie 20/30. Receptura podlega weryfikacji w LD Zamawiającego.**

**Pytanie 80**

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zgodzi się na zastosowanie mieszanek zaprojektowanych na wyższe kategorie ruchu niż wskazane są w projekcie. Przykładowo, że na zjazdy gdzie MMA powinna być KR1, zamawiający dopuści mieszankę KR4.

**Odpowiedź**

**Zamawiający wyrazi zgodę.**

**Pytanie 81**

Obecnie zgodnie z zapisami SIWZ związanie ofertą wynosi 60 dni. Przy terminie otwarcia ofert ustalonym na 4 lipca, podpisanie umowy może nastąpić dnia 2 września. Przy terminie realizacji ustalonym na 27 października, który można w ofercie skrócić do 13 października, pozostanie niecałe 1,5 miesiące na wbudowanie około 50 tyś. mg mieszanki mineralno asfaltowej ze wszystkimi robotami towarzyszącymi. Jest to nierealne. Prosimy o skrócenie terminu związania ofertą na 30 dni lub wydłużenie terminu realizacji zadania.

**Odpowiedź**

**Termin 60 dni jest terminem ustawowym zgodnie z art.85 ust.1 pkt 3) ustawy Pzp. Zamawiający przewiduje podpisanie umowy w jak najkrótszym terminie.**

**Pytanie 82**

Na obecnie istniejącej nawierzchni jest wykonane grubowarstwowe oznakowanie poziome. Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie musiał jego frezować (usuwać) przed ułożenie warstwy wiążącej ?

**Odpowiedź**

**Przed ułożeniem warstwy wiążącej Zamawiający przewiduje usunięcie oznakowania grubowarstwowego poprzez mikrofrezowanie.**

**Pytanie 83**

Prosimy o dopuszczenie na warstwę ścieralną mieszanki SMA 0/11. Z doświadczenia wykonawcy wynika, że mieszanka o uziarnieniu 0/11 jest bardziej odporna na deformacje (koleinowanie).

**Odpowiedź**

**Zamawiający przewiduje ułożenie warstwy ścieralnej na ciągu głównym DK 92 z mieszanki SMA o grubości 4 cm i uziarnieniu 0/11 mm**

**Pytanie 84**

Prosimy o udostępnienie planu sytuacyjny od km 123+360 do km 124+160 na odcinku Bolewice – Pniewy, ponieważ plan sytuacyjny nr 15 kończy się na 123+360, a plan sytuacyjny nr 16 zaczyna się od 124+160.

**Wyjaśnienie**

**Zamawiający przekazuje dodatkowy rysunek 15a. ZMIANA SIWZ**

**Pytanie 85**

Według opisu oraz kosztorysu koniec projektowanego odcinka jest w km 130+300 a plan sytuacyjny kończy się na km 130+130, prosba o zweryfikowanie, który km jest obowiązujący i ewentualne dostanie planu sytuacyjnego w km 130+130 do 130+300.

**Wyjaśnienie**

**Zakres prac kończy się w km 130+130**

**Pytanie 86**

Zwracam się z prośbą o umieszczenie projektów docelowej organizacji ruchu wraz z opisem technicznym

**Wyjaśnienie**

**Zamawiający udostępnia projekt docelowej organizacji ruchu w wersji dwg ZMIANA SIWZ**

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu informuje o zmianie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

**ZMIANY TREŚCI SIWZ****ZMIANA NR 6**

Zmiana polega na zamieszczeniu nowego kosztorysu ofertowego ( plik Tom IV SIWZ\_-KOSZTORYS OFERTOWY\_26\_06\_2017\_XLS,PDF ).

**ZMIANA NR 7**

Zmiana polega na zamieszczeniu nowego I Tomu SIWZ ( plik Tom I SIWZ\_26\_06\_2017\_DOC,PDF )

**ZMIANA NR 8**

Zmiana polega na zamieszczeniu nowego II Tomu SIWZ ( plik Tom II SIWZ\_26\_06\_2017\_PDF )

**ZMIANA NR 9**

Zmiana polega na zamieszczeniu nowej Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych ( plik – STWiORB\_Bolewice\_Pniewy\_26\_06\_2017\_PDF )

**ZMIANA NR 10**

Zmiana polega na zamieszczeniu docelowej organizacji ruchu.

( ORG\_RUCHU\_26\_06\_2017\_PDF)

**ZMIANA NR 11**

Zmiana polega na zamieszczeniu planu sytuacyjnego ( PLIK  
SYTUACYJNY\_26\_06\_2017\_PDF )

Zmiany zostaną zamieszczone na serwerze ftp w ścieżce :\\Przebudowa nawierzchni  
dk 92\_Bolewice\_Pniewy\Zmiany w wyniku odpowiedzi na pytania i  
dokumentacji przetargowej\Zmiany\_26\_06\_2017

Zamawiający informuje, że termin składania i otwarcia ofert w postępowaniu pozostaje  
niezmieniony.

Wydział Zamówień Publicznych  
Starszy Specjalista  
  
mgr Krzysztof Jahns

Sprawę prowadzi:

Krzysztof Jahns

tel. 618 646 305

e-mail: kjahns@gddkia.gov.pl