



Regionalne Centrum Polityki Społecznej w Łodzi  
Jednostka Organizacyjna Samorządu Województwa Łódzkiego

91-302 Łódź, ul. Snycerska 8  
tel. 42 203 48 00, 42 203 48 01, fax 42 203 48 17  
e-mail: info@rcpslodz.pl; www.rcpslodz.pl

Łódź, dnia 11 października 2024 roku

Zamawiający:

Regionalne Centrum Polityki Społecznej w Łodzi

ul. Snycerska 8

91-302 Łódź

Numer sprawy: 41/2024

DZP.262.13.2024

Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00505871

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Informacja o wyborze oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) zwanej dalej „ustawą Pzp” informuję, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na „Zaprojektowanie, wykonanie i dostarczenie materiałów konferencyjnych do siedziby Zamawiającego”.

Zamawiający na podstawie kryterium określonego w SWZ:

1. Cena oferty brutto – 60%
2. Termin realizacji - 40%

wybrał następującą ofertę:

Diadal Group Mateusz Pasierbek ul. Winogronowa 17, 05-831 Rozalin, za kwotę 7 265,61 zł (słownie: siedem tysięcy dwieście sześćdziesiąt pięć złotych 61/100).

Uzasadnienie wyboru

1. Do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 26 września 2024 roku do godz.

08:00 złożono 7 ofert:

- 1) PPHU LIR Elżbieta Zajet, ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg, za kwotę 14 760,00 zł (słownie: czternaście tysięcy siedemset sześćdziesiąt złotych 00/100), termin wykonania zamówienia do 7 dni kalendarzowych od daty

zaakceptowania projektów wszystkich materiałów konferencyjnych objętych zamówieniem (elementów zamówienia).

2) Tarraya S.A. ul. Głogowska 108/6, 60-263 Poznań, za kwotę 7 611,07 zł (słownie: siedem tysięcy sześćset jedenaście złotych 07/100), termin wykonania zamówienia do 7 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania projektów wszystkich materiałów konferencyjnych objętych zamówieniem (elementów zamówienia).

3) Diadał Group Mateusz Pasierbek ul. Winogronowa 17,05-831 Rozalin, za kwotę 7 265,61 zł (słownie: siedem tysięcy dwieście sześćdziesiąt pięć złotych 61/100), termin wykonania zamówienia do 7 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania projektów wszystkich materiałów konferencyjnych objętych zamówieniem (elementów zamówienia).

4) Ragnarok Studio Natalia Guzik-Ryś, ul. Nowosądecka 31/02, 30-683 Kraków, za kwotę 8 548,50 zł (słownie: osiem tysięcy pięćset czterdzieści osiem złotych 50/100), termin wykonania zamówienia do 10 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania projektów wszystkich materiałów konferencyjnych objętych zamówieniem (elementów zamówienia).

5) XD Gifts Sp z o.o. ul. Bratnia 1, 60-185 Skórzewo, za kwotę 14 881,03 zł (słownie: czternaście tysięcy osiemset osiemdziesiąt jeden złotych 03/100), termin wykonania zamówienia do 7 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania projektów wszystkich materiałów konferencyjnych objętych zamówieniem (elementów zamówienia).

6) VIS-MEDIA s.c. Grzegorz Kamiński Iwona Kamińska, ul. Złota , 87- 165 Wielka Nieszawka, za kwotę 17 097,00 zł (słownie: siedemnaście tysięcy dziewięćdziesiąt siedem złotych 00/100), termin wykonania zamówienia do 10 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania projektów wszystkich materiałów konferencyjnych objętych zamówieniem (elementów zamówienia).

7) Agencja Reklamowo Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki, ul. Podjazdowa 2/31, 41-200 Sosnowiec, za kwotę 9 274,20 zł (słownie: dziewięć tysięcy dwieście siedemdziesiąt cztery złote 20/100), termin wykonania zamówienia do 7 dni kalendarzowych od daty zaakceptowania projektów wszystkich materiałów konferencyjnych objętych zamówieniem (elementów zamówienia).



2. W postępowaniu odrzucono następującą ofertę

1) Ofertę nr 6 złożoną przez VIS-MEDIA s.c. Grzegorz Kamiński Iwona Kamińska, ul. Złota , 87- 165 Wielka Nieszawka na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp. W dniu 1 października 2024 roku Zamawiający wystąpił do Wykonawcy wezwaniem do uzupełnienia dokumentów skierowane na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w celu złożenia oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SWZ (dla Pani Iwony Kamińskiej). Do oferty zostało dołączone oświadczenie zgodnie z załącznikiem nr 2 jedynie dla Pana Grzegorza Kamińskiego. Zgodnie z rozdziałem XII ust. 2 SWZ w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, oświadczenia, o których mowa w rozdziale X ust. 1 SWZ, składa każdy z Wykonawców.

W określonym terminie Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Ponadto w dniu 1 października 2024 roku Zamawiający wystąpił do Wykonawcy wezwaniem do uzupełnienia dokumentu skierowane na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w celu uzupełnienia dokumentu w postaci pełnomocnictwa dla osoby podpisującej ofertę tj. Pana Grzegorza Kamińskiego (wspólnika spółki cywilnej). Zgodnie z rozdziałem XII ust. 1 SWZ „Wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia. W takim przypadku Wykonawcy ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu albo do reprezentowania i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Pełnomocnictwo powinno być załączone do oferty”.

Zgodnie z rozdziałem XVI ust. 13 SWZ „Pełnomocnictwo przekazuje się w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Dopuszcza się także złożenie cyfrowego odwzorowania pełnomocnictwa (sporządzonego uprzednio w formie

pisemnej) opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej. Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z pełnomocnictwem w postaci papierowej dokonuje mocodawca lub notariusz (w formie elektronicznego poświadczenia sporządzonego stosownie do art. 97 § 2 ustawy z dnia 14 lutego 1991r.- Prawo o notariacie, które to poświadczenie notariusz opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym). Cyfrowe odwzorowanie pełnomocnictwa nie może być poświadczane przez upoważnionego”.

W określonym terminie Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

### 3. Wybór najkorzystniejszej oferty:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy (imię i nazwisko Wykonawcy)	Cena oferty	Kryterium: Cena oferty brutto	Kryterium: Termin realizacji przedmiotu	Razem liczba punktów	Miejsce
1	PPHU LIR Elżbieta Zajet ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg	14 760,00 zł	29,54 pkt	40,00 pkt	69,54 pkt	V
2	Tarraya S.A. ul. Głogowska 108/6, 60-263 Poznań	7 611,07 zł	57,28 pkt	40,00 pkt	97,28 pkt	II



3	Diadal Group Mateusz Pasierbek ul. Winogronowa 17,05-831 Rozalin	7 265,61 zł	60,00 pkt	40,00 pkt	100 pkt	I
4	Ragnarok Studio Natalia Guzik-Ryś, ul. Nowosądecka 31/02, 30-683 Kraków	8 548,50 zł	51,00 pkt	20,00 pkt	71,00 pkt	IV
5	XD Gifts Sp z o.o. ul. Bratnia 1, 60- 185 Skórzewo	14 881,03 zł	29,29 pkt	40,00 pkt	69,29 pkt	VI
7	Agencja Reklamowo Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki, ul. Podjazdowa 2/31, 41-200 Sosnowiec	9 274,20 zł	47,01 pkt	40,00 pkt	87,01 pkt	III

4. Z powyższego rankingu wynika, iż oferta nr 3 złożona przez Diadal Group Mateusz Pasierbek ul. Winogronowa 17, 05 - 831 Rozalin, za kwotę 7 265,61 zł (słownie: siedem tysięcy dwieście sześćdziesiąt pięć złotych 61/100) jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w postępowaniu. Oferta spełnia warunki SWZ i jest zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych. W ocenie dokonanej na podstawie kryterium określonego w SWZ oferta uzyskała 100 punktów.

ZASTĘPCA DYREKTORA  
Regionalnego Centrum Polityki  
Społecznej w Łodzi

Kamila Dudkiewicz

