



Sopot, dnia 23.04.2024r.

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
Sanatorium Uzdrowskie
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji
w Sopocie

Znak postępowania: DA/1/2024

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą, Zamawiający informuje, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, pod nazwą „**Przebudowa – powiększenie pomieszczenia stołówki do stanu sprzed utworzenia Szpitala Tymczasowego w SP ZOZ Sanatorium Uzdrowskim MSWiA w Sopocie – etap II**”

1. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jako najkorzystniejsza została wybrana Oferta nr 2 Wykonawcy:

OMEGA Renata Wolak, ul. Tęczowa 2a, 80 – 297 Rębiechowo

Cena brutto: 56 578,99 PLN

Okres gwarancji: 72 miesiące;

2. Uzasadnienie prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. W myśl art. 252 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonych w dokumentach zamówienia.

3. Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, Oferta nr 2, jest ważna i nie podlega odrzuceniu, Oferta nr 2, uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.

4. Informacje i zestawienie złożonych ofert:

Do terminu złożenia ofert Zamawiający otrzymał j.n.:

Oferta nr 1 została złożona przez:

POL – DACH, Łukasz Gessler, ul. Brzozowa 30, 84 – 241 Gościcino

Cena brutto: 51 414,00 PLN
Okres gwarancji: 72 miesiące;

Oferta nr 2 została złożona przez:

OMEGA Renata Wolak, ul. Tęczowa 2a, 80 – 297 Rębiechowo
Cena brutto: 56 578,99 PLN
Okres gwarancji: 72 miesiące;

Oferta nr 3 została złożona przez:

Pałkowski Instalacje Adam Pałkowski, ul. Tatrzańska 9, 84 – 230 Rumia
Cena brutto: 66 220,42 PLN
Okres gwarancji: 72 miesiące;

Oferta nr 4 została złożona przez:

PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO – USŁUGOWE BUFOR KRZYSZTOF
BAŁACHOWSKI, ul. Piastowska 36, 84 – 200 Kępino
Cena brutto: 60 807,49 PLN
Okres gwarancji: 72 miesiące;

Oferta nr 5 została złożona przez:

Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane JT Cydejko Sp.j., ul. Rzeczna 6, 83-031 Ciepłewo
Cena brutto: 120 519,43 PLN
Okres gwarancji: 60 miesięcy;

Ocena z punktacją

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Ocena w kryterium „cena” waga 80 %	Ocena w kryterium Okres udzielonej gwarancji waga 20%	Punktacja łącznie
1.	POL – DACH, Łukasz Gessler, ul. Brzozowa 30, 84 – 241 Gościcino	Nie podlega ocenie	Nie podlega ocenie	Nie podlega ocenie
2.	OMEGA Renata Wolak, ul. Tęczowa 2a, 80 – 297 Rębiechowo	80 %	20%	100 pkt
3.	Pałkowski Instalacje Adam Pałkowski, ul. Tatrzańska 9, 84 – 230 Rumia	68,35 %	20%	88,35 pkt
4.	PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO – USŁUGOWE BUFOR KRZYSZTOF BAŁACHOWSKI, ul. Piastowska 36, 84 – 200 Kępino	74,43%	20%	94,43 pkt

5.	Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane JT Cydejko Sp.j., ul. Rzeczna 6, 83-031 Cieplewo	37,55	15%	52,55 pkt
----	--	--------------	------------	------------------

5. Informacja o ofertach odrzuconych

W postępowaniu została odrzucona jedna oferta Wykonawcy POL – DACH, Łukasz Gessler, ul. Brzozowa 30, 84 – 241 Gościcino.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 11.04.2024 r. Zamawiający wystosował do Wykonawcy pismo wzywając do wyjaśnień rażąco niskich cen istotnych elementów składowych oferty. W dalszej kolejności Zamawiający w dniu 15.04.2024 r. otrzymał wyjaśnienia od Wykonawcy, w których to w pkt 6) przedmiotowych wyjaśnień Wykonawca wskazał „**W pozycji 10 kosztorysu doszło do pomyłki ze względu na materiał, natomiast cena podana jest poprawna**”. Zamawiający nie może poprawić niniejszej omyłki z uwagi na przepisy ustawy Pzp. Zgodnie z art. 223 ust 2 Zamawiający poprawia w ofercie: - oczywiste omyłki pisarskie, - oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, - inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty.

Jednakże powyższa omyłka Wykonawcy nie stanowi żadnej z powyższych omyłek, gdyż zmiana materiałowa jest istotną zmianą, co również stanowi niezgodność oferty z opisem przedmiotu zamówienia w rozumieniu szerokiego orzecznictwa KIO i komentarzy do ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający odrzuca ofertę między innymi, gdy: zaoferowany przez wykonawcę przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia.

6. Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.