



Olsztyn, 6.04.2022 r.

L.dz. .12.555.../2022/DZP

*Do wszystkich Wykonawców
uczestniczących w postępowaniu*

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania nr 90/2022/TP/DZP o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn.: Zakup i wdrożenie zintegrowanego oprogramowania do zarządzania komputerami i urządzeniami przenośnymi w ramach projektu nr POWR.03.05.00-00-Z310/17 pt. „Program Rozwojowy Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie” współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), uprzejmie informuję, że do realizacji zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym na *zakup i wdrożenie zintegrowanego oprogramowania do zarządzania komputerami i urządzeniami przenośnymi w ramach projektu nr POWR.03.05.00-00-Z310/17 pt. „Program Rozwojowy Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie” współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego*, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

MWT Solutions S.A., ul. Szyperska 14, 61-754 Poznań
o wartości 139 408,20 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów przyjętych w SWZ.

Zbiornicze zestawienie oraz streszczenie i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba przyznanych punktów w kryterium: Cena 100%
1	MWT Solutions S.A. ul. Szyperska 14 61-754 Poznań	100
2	DATA4M Sp. z o.o. ul. Podleśna 3/11 15-227 Białystok	Oferta odrzucona



Oferty odrzucone:

Zamawiający Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), dalej Pzp, odrzuca ofertę DATA4M Sp. z o.o., ul. Podleśna 3/11, 15-227 Białystok, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, w oparciu o art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 24.03.2022 roku wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, ponieważ cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Wykonawca w wyznaczonym terminie przedstawił wyjaśnienia wskazując jedynie ogólne stwierdzenia, niepoparte konkretnymi kwotami i wyliczeniami, co nie może stanowić wyjaśnień samych w sobie (wykonawca wskazał, że *oferta została przygotowana na podstawie specjalnej wyceny producenta, przeznaczonej dla sektora edukacyjnego i zawiera godziwą marżę, pokrywającą wszystkie koszty oraz odpowiedni, w stosunku do wartości dostawy, zysk*).

Złożenie wyjaśnień o których mowa w art. 224 Pzp. nakłada na Wykonawcę obowiązek przedłożenia merytorycznych informacji w przedmiotowym zakresie, które pozwolą na dokonanie przez Zamawiającego oceny i poziomu realności zaofferowanej ceny globalnej oraz weryfikację kosztów wykonania zamówienia występujących po stronie Wykonawcy. KIO w wyroku z dnia 06 sierpnia 2018 r. (KIO 1358/18) podkreśliła, że „w sytuacji, gdy wykonawca składa wyjaśnienia ogólne, nierzeczowe, niepoparte faktami, postępuje wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 90 sut. 2 pzp. Miara należytej staranności oczekiwanej od wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia zakłada, aby na pierwsze wezwanie zamawiającego w sposób rzetelny wyjaśnić okoliczności, które uzasadniają wysokość ceny oferty. Ponowne wezwanie wykonawcy do uszczegółowienia i skonkretyzowania ogólnikowych twierdzeń podanych wcześniej, w sytuacji gdy wykonawca nie podał informacji żądanych przez zamawiającego, prowadzi bowiem do obejścia prawa i naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców”. Jak wskazuje KIO „w żadnym zaś razie złożonego pisma nie można uznać za złożenie wyjaśnień co do poziomu ceny ze względu na brak w nim jakiegokolwiek kalkulacji, nawet w najbardziej ograniczonym zakresie, czy też wskazania, w jaki sposób wskazane okoliczności wpłynęły na cenę oferty”.

Przepis art. 224 ust. 6 Pzp nakazuje odrzucenie oferty, gdy Wykonawca, wezwany do złożenia wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na cenę nie złożył wyjaśnień lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

W związku z tym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu jak na wstępie.

Z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta umowa w terminie określonym w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp. O terminie i miejscu podpisania umowy Wykonawca zostanie poinformowany.

Z poważaniem,

ZASTĘPCA KANCLERZA

mgr Adriana Faraś-Bąk

SPECJALISTA Sporządziła: Dorota Borkowska


Dorota Borkowska