

Numer postępowania IZ.272.14.2024

Wałcz, dnia 5 listopada 2024 r.

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Powiat Wałecki na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych polegających na budowie zadaszania o stałej konstrukcji istniejącego boiska wielofunkcyjnego przy Powiatowym Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Wałczu (Ogłoszenie nr 2024/BZP 00512343/01 z dnia 23 września 2024 r.).

### INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający informuje o **odrzućeniu oferty** wykonawcy **Renaty Baboń** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo Usługowa Api-bis mgr Renata Baboń, adres: ul. Podhalańska 22, 34-500 Zakopane.

Zamawiający w **odniesieniu do zdolności zawodowej**, w rozdziale XV ust. 1 specyfikacji warunków zamówienia, wymagał aby wykonawcy nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonali należycie (zakończyli; rozpoczęcie mogło nastąpić wcześniej), co najmniej **jedną robotę budowlaną** polegającą na **budowie zadaszania o stałej konstrukcji obiektu budowlanego kategorii V** określonej w załączniku do ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, o wartości co najmniej **500.000,00 zł** (brutto).

Wykonawca Renata Baboń, na wezwanie zamawiającego z dnia 9 października 2024 r., dokonane na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, do złożenia w terminie do dnia 15 października 2024 r. do godz. 10:00, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, tj. **wykazu robót budowlanych** wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty, **w dniu 15 października 2024 r. o godz. 9:58 złożyła** wykaz robót budowlanych, w którym w lp. 1 podała „**budowa hali do padła na 4 boiska wraz z zapleczem socjalnym wraz z zagospodarowaniem terenu**” w okresie **od dnia 3 lipca 2022 r. do dnia 20 listopada 2022 r.** o wartości wykonanych robót budowlanych 3.300.00,00 zł wykonanych **na rzecz Marii Del Pilar Senise Garcia prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą SPS SPORT - Maria Del Pilar Senise Garcia** oraz w lp. 2 „**budowa dwóch hal tenisowych wraz z instalacjami, nawierzchnią i zagospodarowaniem terenu wokół obiektu**” o wartości 3.050.000,00 zł. **Wykonawca Renata Baboń nie dołączyła dowodów określających, czy roboty budowlane podane w wykazie robót budowlanych zostały wykonane należycie (nie dołączyła referencji bądź innych dokumentów).**

Zamawiający, na podstawie art. 128 ust. 1 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, w dniu 16 października 2024 r., ponownie wezwał wykonawcę Renatę Baboń do złożenia w terminie do dnia 22 października 2024 r. do godz. 12:00 aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, tj. **wykazu robót budowlanych** wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich **rodzaju**, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz **załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie**, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty.

W uzasadnieniu swojego wezwania zamawiający wskazał, że „w **odniesieniu do zdolności zawodowej zamawiający wymaga** aby wykonawcy nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonali należycie (zakończyli; rozpoczęcie mogło nastąpić wcześniej), co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na **budowie zadania o stałej konstrukcji** obiektu budowlanego kategorii V określonej w załączniku do ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, o wartości co najmniej 500.000,00 zł (brutto). Wykonawca na wezwanie zamawiającego z dnia 9 października 2024 r. dokonane na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, w dniu 15 października 2024 r. złożył zamawiającemu wykaz robót budowlanych, z którego **nie wynika, iż roboty budowlane obejmowały budowę zadania o stałej konstrukcji** obiektu budowlanego kategorii V określonej w załączniku do ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (w wykazie mowa jest o budowie hali do padła na 4 boiska wraz z zapleczem socjalnym wraz z zagospodarowaniem terenu oraz budowie dwóch hal tenisowych wraz z instalacjami, nawierzchnią i zagospodarowaniem terenu wokół obiektu, a nie o **budowie zadania o stałej konstrukcji** obiektu budowlanego kategorii V określonej w załączniku do ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane). Wykonawca nie załączył również dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane. Biorąc pod uwagę powyższy stan faktyczny oraz treść art. 128 ust. 1 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zamawiający wzywa wykonawcę do przedłożenia wykazu robót budowlanych **wskazując zakres robót budowlanych w zakresie budowy zadania o stałej konstrukcji** obiektu budowlanego kategorii V określonej w załączniku do ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane wraz z załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty.”.

Na wniosek wykonawcy Renaty Baboń, złożony w dniu 22 października 2024 r. o godz. 11:23, zamawiający zmienił termin złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, na dzień 24 października 2024 r. na godz. 12:00.

Wykonawca Renata Baboń na ponowne wezwanie zamawiającego, w terminie przez niego wyznaczonym, złożyła wykaz robót budowlanych, w którym w lp. 1 podała „**budowa hali do padła na 4 boiska wraz z zapleczem socjalnym wraz z zagospodarowaniem terenu**” w okresie **od dnia 3 lipca 2022 r. do dnia 20 listopada 2022 r.** o wartości wykonanych robót budowlanych 3.300.000,00 zł wykonanych na rzecz **Marii Del Pilar Senise Garcia** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą SPS - SPORT Maria Del Pilar Senise Garcia. Do wykazu załączyła „list referencyjny” z dnia 12 grudnia 2022 r. wystawiony przez Marię Del Pilar Senise Garcia prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą SPS - SPORT Maria Del Pilar Senise Garcia dla **Sport Venture Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** o należyтым wykonaniu budowy hali do padła na 4 boiska wraz z zapleczem socjalnym i zagospodarowaniem terenu w okresie **od dnia 3 lipca 2022 r. do dnia 20 listopada 2022 r. o wartości 3.300.000,00 zł**, oświadczenie Adama Bogdańskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ADAMEX - Usługi Budowlane Adam Bogdański z dnia 21 października 2024 r. o wykonaniu **w charakterze podwykonawcy Sport Venture Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zadania o stałej konstrukcji łukowej kortów do padła **w okresie od dnia 15 lipca 2024 r. do dnia 30 września 2024 r. o wartości 1.655.999,00 zł** oraz oświadczenie Renaty Baboń, że „realizacja inwestycji obiektu „Padlovnia” przy ul. Karnawałowej 8 w Warszawie przez podwykonawcę mojej firmy (Sport Venture Sp. z o.o.) spełnia kryteria zadania obiektu kategorii V ze względu na **obecność trybun i możliwość kwalifikacji obiektu jako „stadionu” ze względu na obecność trybun.** [...]”.

Zamawiający, na podstawie art. 223 ust. 1 i art. 128 ust. 4 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, w dniu 25 października 2024 r. wezwał wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty i podmiotowych środków dowodowych poprzez wskazanie **czy wykonawca na podstawie art. 118 ust. 1 polega na zdolnościach zawodowych innego podmiotu (podmiot udostępniający zasoby), a jeśli tak to zamawiający na podstawie art. 128 ust 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych wzywa wykonawcę do złożenia zobowiązania,**

**o którym mowa w art. 118 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych spełniającego wszystkie warunki określone w art. 118 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.**

Ponadto zamawiający, na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, wezwał wykonawcę do wyjaśnienia **czy w ramach robót budowlanych ujętych w złożonym wykazie wykonane było zadaszenie o stałej konstrukcji obiektu sportu i jaka była wartość robót budowlanych obejmujących wykonanie tylko tego zadaszenia.**

Na powyższe zamawiający wyznaczył wykonawcy termin **do dnia 30 października 2024 r.** do godz. 12:00.

Wykonawca Renata Baboń, w terminie wyznaczonym przez zamawiającego, złożyła „*zobowiązanie innych podmiotów do oddania zasobów do dyspozycji wykonawcy na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia*” podpisane w dniu 8 października 2024 r. przez Krzysztofa Ćwiklińskiego reprezentującego Sport Venture Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz **oświadczenie Krzysztofa Ćwiklińskiego z dnia 30 października 2024 r. reprezentującego Sport Venture Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w którym „w imieniu firmy Sport Venture Sp. z o.o. potwierdził realizację obiektu sportowego „Padlovnia” dla firmy SPS - SPORT Pilar Senise [...]”**.

Wykonawca Renata Baboń **nie złożyła** w terminie wyznaczonym przez zamawiającego wykazu robót budowlanych, z którego by wynikało, iż roboty budowlane obejmowały **budowę zadaszenia o stałej konstrukcji obiektu budowlanego kategorii V określonej w załączniku do ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane o wartości co najmniej 500.000,00 zł (brutto)** (w składanym wielokrotnie wykazie robót budowlanych mowa jest o **budowie hali do padła na 4 boiska wraz z zapleczem socjalnym wraz z zagospodarowaniem terenu oraz budowie dwóch hal tenisowych wraz z instalacjami, nawierzchnią i zagospodarowaniem terenu wokół obiektu o łącznej wartości 3.300.000,00 zł**, a nie o **budowie zadaszenia o stałej konstrukcji obiektu budowlanego kategorii V określonej w załączniku do ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane o wartości 500.000,00 zł**), ani nie złożyła wyjaśnień czy w ramach robót budowlanych ujętych w złożonym wykazie wykonane było **zadaszenie o stałej konstrukcji obiektu sportu i jaka była wartość robót budowlanych obejmujących wykonanie tylko tego zadaszenia** (podawana wartość robót budowlanych obejmowała **budowę hali do padła na 4 boiska wraz z zapleczem socjalnym wraz z zagospodarowaniem terenu**). Wyjaśnienia złożył Krzysztof Ćwikliński w imieniu Sport Venture Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, która to spółka **nie jest wykonawcą** w niniejszym postępowaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe, wykonawca Renata Baboń nie wykazała, iżby spełniała warunki udziału w postępowaniu określone **dokumentami zamówienia**, tj. w rozdziale XV ust. 1 specyfikacji warunków zamówienia. Zamawiający uznał więc, że wykonawca Renata Baboń nie spełniła warunków udziału w postępowaniu określonych w rozdziale XV ust. 1 specyfikacji warunków zamówienia.

Zgodnie zaś z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych **„zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu;”**.

Jednocześnie zamawiający, na podstawie art. 260 ust. 1 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zawiadamia o unieważnieniu postępowania, z uwagi na to, iż oferta z najniższą ceną (4.190.000,00 zł) przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (1.955.000,00 zł), a zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty. Zgodnie bowiem z art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych **„zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli [...] cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty;”**.

Aneta Rudnicka

podpis osoby upoważnionej