

**Zamawiający:**

Somonino, dnia 25.09.2024 r.

Gmina Somonino  
ul. Ceynowy 21  
83-314 Somonino**SE2.271.3.8.2024.TG****ZAINTERESOWANI****/wszyscy/****Zawiadomienie o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą Pzp” na zamówienie pn. „**Dostawa wyposażenia do stołówek szkolnych na terenie Gminy Somonino**”.

W toku prowadzonego postępowania złożono następujące oferty:

Lp	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena ofert brutto 60%	Okres udzielenia gwarancji 40%	Ocena ofert
1.	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Klimatex Jacek Kujawa ul. Sienkiewicza 17 d 78-100 Kołobrzeg	136 334,00 zł	36 miesięcy	Oferta odrzucona na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt. 5
2.	Kosmal Wojciech Kosmala ul. Grabowska 20 a 82-500 Maresa	196 690,81 zł	24 miesiące	79,08 pkt.
3.	SALTAR Group Sp. z o.o. ul. Barwinek 5/26 25-150 Kielce	159 839,90 zł	36 miesięcy	Oferta odrzucona na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt. 5
4.	W&W Design Katarzyna Kaczmarczyk ul. Pokoju 8a/7 40-859 Katowice	209 315,25 zł	36 miesięcy	95,52 pkt.
5.	Chef's Place Kosterka i Wspólnicy s.c. ul. Rędzińska 116 42-209 Częstochowa	157 715,70 zł	36 miesięcy	Oferta odrzucona na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt. 8
6.	FHU Intersell Waldemar Płonka ul. Jesionowa 17a 41-300 Dąbrowa Górnicza	193 684,41 zł	36 miesięcy	100 pkt.

7.	ONE PLEX Katarzyna Bendig ul. Kamierowska 11A 83-250 Skarszewy	150 461,92 zł	36 miesięcy	Oferta odrzucona na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt. 8
8.	F&B Gastro Sp. z o.o. ul. Leona Popielskiego 3 52-019 Wrocław	171 075,78 zł	36 miesięcy	Oferta odrzucona na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt. 5
9.	Firma Handlowa ESPO Ewelina Klinkosz ul. Kartuska 47A 83-332 Dzierżążno	143 056,44 zł	36 miesięcy	Oferta odrzucona na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt. 8
10	Gastrochef Invest Daria Urban ul. Trakt Brzeski 35 05-077 Warszawa	136 169,12 zł	24 miesiące	Oferta odrzucona na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt. 8

### **1. Informacja o odrzuceniu oferty:**

Zamawiający działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zawiadamia o odrzuceniu oferty złożonej przez:

**1) Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Klimatex Jacek Kujawa, ul. Sienkiewicza 17 d, 78-100 Kołobrzeg**

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w Załączniku nr 3 do SWZ, tj. Formularz asortymentowo-cenowy:

- pkt. 1 Miejsce dostawy: SZKOŁA PODSTAWOWA IM. KARDYNAŁA STEFANA WYSZYŃSKIEGO W SOMONINIE, UL. OSIEDLOWA 17, 83-314 SOMONINO w wierszu:

- nr 4 tj. Waga do 30 kg, zaoferował: Waga SLEYINVERG SBS-ZW-3005. Zaoferowany sprzęt nie spełnia wymagań zamawiającego, gdyż zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia opisał, iż waga posiadać ma 2 wyświetlacze.

- pkt. 2 Miejsce dostawy: SZKOŁA PODSTAWOWA IM. ZIEMI KASZUBSKIEJ W GORĘCZYNIE, UL. SZKOLNA 7, 83-311 GORĘCZYNO, w wierszu:

- nr 3, tj. Garnek wysoki z przykrywką i podstawką, Wykonawca zaoferował wyposażenie o nazwie: STALGAST 011201, 010606. Wynika z tego, iż Wykonawca oferuje Zamawiającemu garnek wraz z pokrywką, natomiast podstawy brak, co jest niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia,
- nr 5, tj. Zestaw desek ze stojakiem metalowym, Wykonawca zaoferował wyposażenie o nazwie: STALGAST 341410. Wynika z tego, iż Wykonawca oferuje Zamawiającemu zestaw desek bez wymagającego stojaka, co jest niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia,
- nr 15, tj. Zestaw pojemników z pokrywkami, Wykonawca zaoferował wyposażenie o nazwie: STALGAST 056. Po wpisaniu danego kodu produktu na stronie producenta, nie ukazuje się żadne wyposażenie, które byłoby zgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

Zaoferowane przez Wykonawcę produkty nie spełniają wymagań Zamawiającego, co oznacza, że złożona oferta jest niezgodna z treścią SWZ. Zgodnie z wyrokiem KIO/1103/21 „Ustawodawca

zobowiązał Zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji parametrów technicznych i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia”.

Zgodnie z zapisem w Załączniku nr 3 do SWZ – Formularz asortymentowo – cenowy: „Druk ten wymaga uzupełnienia przez Wykonawcę oraz podpisania kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę/osoby uprawnione do podpisywania i jest obowiązkowy do złożenia razem z ofertą. Dokument nie podlega uzupełnieniu. Niezłożenie lub braki w dokumencie skutkować będą odrzuceniem oferty.”

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

## **2) SALTAR Group Sp. z o.o. ul. Barwinek 5/26, 25-150 Kielce:**

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w Załączniku nr 3 do SWZ, tj. Formularz asortymentowo-cenowy:

- pkt. 2 Miejsce dostawy: SZKOŁA PODSTAWOWA IM. ZIEMI KASZUBSKIEJ W GORĘCZYNIE, UL. SZKOLNA 7, 83-311 GORĘCZYNO, w wierszu:

- nr 8, tj. Szafa mroźnicza, Wykonawca oferuje wyposażenie o parametrach m.in.: „zakres temperatur: -10 °C do – 22 °C”. Natomiast Zamawiający w opisie przedmiotu opisał: „działanie w zakresie temperatury od -17 °C do -22 °C”. Zgodnie z zapisami w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia: „W kryterium równoważności w zakresie temperatury, wymiarów, wagi, pojemności i mocy, Zamawiający dopuszcza tolerancję poszczególnych urządzeń, wyposażenia do +/- 10%, z zastrzeżeniem, że jeżeli wymiar lub parametr podano jako minimalny lub maksymalny, wskazana tolerancja nie znajduje zastosowania.” Powyższa podana wartość nie mieści się w zakresie równoważności.

Zaoferowane przez Wykonawcę produkty nie spełniają wymagań Zamawiającego, co oznacza, że złożona oferta jest niezgodna z treścią SWZ. Zgodnie z wyrokiem KIO/1103/21 „Ustawodawca zobowiązał Zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji parametrów technicznych i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia”.

Zgodnie z zapisem w Załączniku nr 3 do SWZ – Formularz asortymentowo – cenowy: „Druk ten wymaga uzupełnienia przez Wykonawcę oraz podpisania kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę/osoby uprawnione do podpisywania i jest obowiązkowy do złożenia razem z ofertą. Dokument nie podlega uzupełnieniu. Niezłożenie lub braki w dokumencie skutkować będą odrzuceniem oferty.”

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

## **3) Chef's Place Kosterka i Wspólnicy s.c., ul. Rędzińska 116, 42-209 Częstochowa**

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w dniu: 10.09.2024 r. wystąpił do ww. Wykonawcy z wezwaniem w zakresie rażąco niskiej ceny z datą złożenia wyjaśnień do dnia: 16.09.2024 r. Do wyznaczonej daty nie wpłynęło żadne wyjaśnienie odnośnie rażąco niskiej ceny.

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

#### 4) ONE PLEX Katarzyna Bendig, ul. Kamierowska 11A, 83-250 Skarszewy

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w dniu: 10.09.2024 r. wysłał do ww. Wykonawcy wezwanie w zakresie rażąco niskiej ceny z datą złożenia wyjaśnień do dnia: 16.09.2024 r. Wykonawca w dniu 10.09.2024 r. przesłał pismo z wyjaśnieniami, ale nie poparł stosownymi dowodami w zakresie wyliczenia ceny. Zgodnie art. 224 ust. 1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, **zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.**

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

#### 5) F&B Gastro Sp. z o.o., ul. Leona Popielskiego 3, 52-019 Wrocław

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w Załączniku nr 3 do SWZ, tj. Formularz asortymentowo-cenowy:

- pkt. 2 Miejsce dostawy: SZKOŁA PODSTAWOWA IM. ZIEMI KASZUBSKIEJ W GORĘCZYNI, UL. SZKOLNA 7, 83-311 GORĘCZYNO, w wierszu:

- nr 5, tj. Zestaw desek ze stojakiem metalowym, Wykonawca zaoferował wyposażenie o nazwie: STALGAST 341310, 349060. Pod kodem produktu 341310 na stronie producenta STALGAST znajdują się zestawy desek o parametrach m.in.: „Szerokość – W: 325 mm, Głębokość – D: 265 mm”. Natomiast Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia ww. wyposażenie opisał o parametrach m.in.: szerokość: 450 mm, głębokość: 300 mm. Zgodnie z zapisami w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia: „W kryterium równoważności w zakresie temperatury, wymiarów, wagi, pojemności i mocy, Zamawiający dopuszcza tolerancję poszczególnych urządzeń, wyposażenia do +/- 10%, z zastrzeżeniem, że jeżeli wymiar lub parametr podano jako minimalny lub maksymalny, wskazana tolerancja nie znajduje zastosowania.” Powyższa podana wartość nie mieści się w zakresie równoważności.
- nr 15., tj. Zestaw pojemników z pokrywkami, Wykonawca zaoferował wyposażenie m.in. o nazwie STALGAST 142152, czyli pojemnik z poliwęglanu, GN ½, o pojemności 3,6, natomiast Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia ww. pojemnik z poliwęglanu, GN ½ opisał o pojemności 9 l oraz Wykonawca zaoferował wyposażenie o nazwie STALGAST 164155, czyli pojemnik z polipropylenu wraz z pokrywką szczelną, GN 1/4, o pojemności 4,3 l, natomiast Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia ww. pojemnik z polipropylenu, GN ¼ opisał o pojemności 3,6 l. Zgodnie z zapisami w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia: „W kryterium równoważności w zakresie temperatury, wymiarów, wagi, pojemności i mocy, Zamawiający dopuszcza tolerancję poszczególnych urządzeń, wyposażenia do +/- 10%, z zastrzeżeniem, że jeżeli wymiar lub parametr podano jako minimalny lub maksymalny, wskazana tolerancja nie znajduje zastosowania.” Powyższe podane wartości nie mieszczą się w zakresie równoważności.

Zaoferowane przez Wykonawcę produkty nie spełniają wymagań Zamawiającego, co oznacza, że złożona oferta jest niezgodna z treścią SWZ. Zgodnie z wyrokiem KIO/1103/21 „Ustawodawca

zobowiązał Zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji parametrów technicznych i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia”.

Zgodnie z zapisem w Załączniku nr 3 do SWZ – Formularz asortymentowo – cenowy: „Druk ten wymaga uzupełnienia przez Wykonawcę oraz podpisania kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez oso/osoby uprawnione do podpisywania i jest obowiązkowy do złożenia razem z ofertą. Dokument nie podlega uzupełnieniu. Niezłożenie lub braki w dokumencie skutkować będą odrzuceniem oferty.”

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

#### **6) Firma Handlowa ESPO Ewelina Klinkosz, ul. Kartuska 47A, 83-332 Dzierżąno**

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w dniu: 10.09.2024 r. wysłał do ww. Wykonawcy wezwanie w zakresie rażąco niskiej ceny z datą złożenia wyjaśnień do dnia: 16.09.2024 r. Wykonawca w dniu 11.09.2024 r. przesłał pismo z wyjaśnieniami, ale nie poparał stosownymi dowodami w zakresie wyliczenia ceny. Zgodnie art. 224 ust. 1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, **zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.**

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

#### **7) Gastrochef Invest Daria Urban, ul. Trakt Brzeski 35, 05-077 Warszawa**

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w dniu: 10.09.2024 r. wysłał do ww. Wykonawcy wezwanie w zakresie rażąco niskiej ceny z datą złożenia wyjaśnień do dnia: 16.09.2024 r. Do wyznaczonej daty nie wpłynęło żadne wyjaśnienie odnośnie rażąco niskiej ceny.

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

## **2. Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania**

Zamawiający, Gmina Somonino, ul. Ceynowy 21, 83-314 Somonino, działając na podstawie art. 260, w związku z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania przedstawiając poniżej uzasadnienie faktyczne i prawne.

Uzasadnienie faktyczne:

Do dnia składania ofert, tj. do 5 września 2024 r. do godz. 10.00 wpłynęło 10 ofert. Zestawienie złożonych ofert zostało wyżej przedstawione. Jak ww. oferty wykonawców:

- Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe Klimatex Jacek Kujawa, ul. Sienkiewicza 17 d, 78-100 Kołobrzeg,

- SALTAR Group Sp. z o.o. ul. Barwinek 5/26, 25-150 Kielce,
- Chef's Place Kosterka i Wspólnicy s.c., ul. Rędzińska 116, 42-209 Częstochowa
- ONE PLEX Katarzyna Bendig, ul. Kamierowska 11A, 83-250 Skarszewy,
- F&B Gastro Sp. z o.o., ul. Leona Popielskiego 3, 52-019 Wrocław,
- Firma Handlowa ESPO Ewelina Klinkosz, ul. Kartuska 47A, 83-332 Dzierżążno,
- Gastrochef Invest Daria Urban, ul. Trakt Brzeski 35, 05-077 Warszawa

zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 lub art. 226 ust. 1 pkt. 8.

Oferty, które nie podlegały odrzuceniu to:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto w zł	Liczba punktów w kryterium Cena	Okres udzielenia gwarancji (miesiące)	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji	Łączna punktacja
1.	Kosmal Wojciech Kosmala ul. Grabowska 20 a 82-500 Mareza	196 690,81 zł	59,08 pkt.	24 miesiące	20 pkt.	79,08 pkt.
2.	W&W Design Katarzyna Kaczmarczyk ul. Pokoju 8a/7 40-859 Katowice	209 315,25 zł	55,52 pkt.	36 miesięcy	40 pkt.	95,52 pkt.
3.	FHU Intersell Waldemar Płonka ul. Jesionowa 17a 41-300 Dąbrowa Górnicza	193 684,41 zł	60 pkt.	36 miesięcy	40 pkt.	100 pkt.

**Działając na podstawie art. 222 ust. 4 ww. ustawy Pzp, Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie niniejszego zamówienia w wysokości brutto: 172 106,00 zł.**

Oferta z najniższą zaoferowaną ceną, przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

- art. 255 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie, z którym zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli, cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Z poważaniem

Wójt Gminy Somonino  
/-/Marian Kryszewski