



WOJEWODA PODKARPACKI

ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów

skr. poczt. 297

I-III.7721.1.59.2022

Rzeszów 2023.02.15

D E C Y Z J A

Działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w zw. z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (jednolity tekst Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.),

po rozpatrzeniu

odwołania Pani Anny Smoleń-Olejarskiej i Pana Marcina Olejarskiego zam. 35-505 Rzeszów ul. Baligrodzka 4/8, od decyzji Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 15.11.2022 r. znak AR-P.6743.2.41.2022.JB sprzeciwiającej się zamiarowi wykonania robót budowlanych opisanych jako „budowa sieci wodociągowej i sieci kanalizacji sanitarnej” na dz. nr ewid. 2127/1, 2127/2 i 2151/7 obr. 218 przy ul. Marcina Filipa w Rzeszowie,

uchylam

zaskarżoną decyzję w całości i umarzam postępowanie organu I instancji w całości.

U z a s a d n i e

Prezydent Miasta Rzeszowa zaskarżoną decyzją z dnia 15.11.2022 r. znak AR-P.6743.2.41.2022.JB, powołując się na art. 30 ust. 5c ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (jednolity tekst Dz. U. z 2021 r. poz. 2351 ze zm.) wniósł sprzeciw wobec zamierzonych robót budowlanych wyszczególnionych w sentencji niniejszej decyzji.

W uzasadnieniu swojego stanowiska organ I instancji stwierdził m.in., że w dniu 05.10.2022 r. Państwo Anna Smoleń-Olejarska i Marcin Olejarski złożyli zgłoszenie zamiaru wykonania ww. robót budowlanych. Dalej organ wskazał, że z uwagi na fakt, iż zgłoszenie nie spełniało wymogów określonych w art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego, postanowieniem z dnia 12.10.2022 r. zgłaszający zostali wezwani do uzupełnienia, w terminie do dnia 14.11.2022 r., braków w zgłoszeniu poprzez doprowadzenie do zgodności z ustaleniami § 4 pkt 2) i 3) mpzp Nr 159/14/2007 terenu pod drogę na osiedlu „Wilkowyja-Północ” w Rzeszowie uchwalonego Uchwałą nr XXXVIII/647/2008 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 23.09.2008 r. (Dz. Urz. Woj. Podka. z dnia 20.10.2008 r. poz. 1907), dokonanie uzgodnienia

z MZD w zakresie umieszczenia sieci uzbrojenia terenu w pasie drogowym drogi wewnętrznej ul. Marcina Filipa oraz doprowadzenie do zgodności z § 7 ust. 1a Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11.09.2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1609 ze zm.).

Prezydent stwierdził dalej w uzasadnieniu, że Zgłaszający w dniu 14.10.2022 r. i 17.10.2022 r. uzupełnili zgłoszenie, jednak organ stwierdził, że zgłoszenie nadal posiada braki i nieścisłości w zakresie zgodności z ustaleniami § 4 pkt 2) i 3) mpzp Nr 159/14/2007 terenu pod drogę na osiedlu „Wilkowyja-Północ” w Rzeszowie uchwalonego Uchwałą nr XXXVIII/647/2008 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 23.09.2008 r. (Dz. Urz. Woj. Podka. z dnia 20.10.2008 r. poz. 1907). Organ wyjaśnił też, że mpzp wskazuje zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej tj. sieć kanalizacji sanitarnej należy budować poza jezdnią, jako rozbudowę miejskiej kanalizacji sanitarnej, dopuszcza się pozostawienie dotychczasowego przebiegu sieci infrastruktury technicznej. W ocenie Prezydenta zgłaszana sieć kanalizacji sanitarnej nie jest zaprojektowana poza jezdnią, gdyż jest zlokalizowana w poprzek jezdni, czym został naruszony § 4 pkt 3 ww. mpzp.

Reasumując, Prezydent stwierdził, że zobowiązania Inwestorów zawarte w powyższym postanowieniu nie zostały uzupełnione i wyjaśnione w wyznaczonym przez organ terminie, w związku z czym, na podstawie art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego organ zobowiązany jest do wniesienia sprzeciwu do przedmiotowego zgłoszenia.

Od powyższej decyzji odwołanie wnieśli Pani Anna Smoleń-Olejarska oraz Pan Marcin Olejarski, którzy zarzucili zaskarżonej decyzji naruszenie przepisów prawa materialnego i przepisów postępowania mających znaczny wpływ na wynik sprawy tj. :

- art. 30 ust. 5 Prawa budowlanego poprzez wydanie decyzji wnoszącej sprzeciw od zgłoszenia, z uchybieniem terminu do jej wydania;
- art. 30 ust. 5c Pb poprzez wydanie postanowienia wzywającego inwestora do doprowadzenia zgłoszenia do zgodności z ustaleniami MPZP bez podstawy prawnej;
- art. 7 Kpa poprzez brak prowadzenia postępowania w sposób mający na względzie słuszny interes obywateli;
- art. 7a Kpa poprzez rozstrzygnięcie wątpliwości prawnych na niekorzyść strony;
- art. 8 Kpa poprzez nie przyczynienie się przez organ do starannego i zgodnego z przepisami prawa prowadzenia postępowania mającego zagwarantować równość wobec prawa oraz podważanie zasady dotyczącej pogłębiania zaufania obywatela do organów państwa;
- art. 8 § 2 Kpa poprzez odstępianie przez organ administracji publicznej od utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw dotyczących stosowania MPZP nr 159/14/2007 w zakresie dopuszczalności budowy sieci kanalizacyjnych, wodociągowych i gazowych na terenie obowiązywania ww. MPZP, bez uzasadnionej przyczyny, w takim samym stanie faktycznym i prawnym;
- art. 11 w zw. z art. 107 § 3 Kpa poprzez brak wskazania przesłanek, którymi kierował się organ przy załatwieniu sprawy oraz brak uzasadnienia podjętej decyzji;
- § 97 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24.06.2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dot. dróg poprzez jego niezastosowanie w niniejszym postępowaniu;

- § 4 pkt 2 MPZP Nr 159/14/2007 poprzez uznanie, iż niemożliwa jest budowa sieci wodociągowej wskazanej w zgłoszeniu;
- § 5 ww. MPZP poprzez jego niezastosowanie.

W uzasadnieniu odwołania Skarżący wskazali ponadto m.in., że : „*Tym samym działania organu wzywające Skarżących do doprowadzenia do zgodności projektu z MPZP jest działaniem nie budzącym zaufania do władzy publicznej, w rozumieniu art. 8 kpa, szereg innych instytucji nie wносиło żadnych zastrzeżeń do planowanej przez Skarżących budowy sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej, dopiero Wydział Architektury Urzędu Miasta w Rzeszowie wyraził w tym zakresie zastrzeżenia, które nie mają jednakże odzwierciedlenia w dotychczasowej, utrwalonej praktyce tegoż Wydziału. Kontynuując, zgodnie z art. 8 § 2 kpa organy administracji publicznej bez uzasadnionej przyczyny nie odstępują od utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym i prawnym. Z informacji uzyskanej przez Skarżących z Centrum Kontaktu Urzędu Miasta Rzeszowa, w ramach informacji publicznej, na terenie obowiązywania MPZP nr 159/14/2007 od października 2008 r. do września 2022 r. wydawano już szereg decyzji o pozwoleniu na budowę sieci oraz nie zgłaszano sprzeciwu do wykonywania tych robót budowlanych*”.

Odwołujący twierdzą też dalej, że : „*We wszystkich tych przypadkach, interpretacja § 4 pkt 2), 3) i 5), przez Wydział Architektury wskazywała na dopuszczalność takiego ich przebiegu, zgodnie z obowiązującymi aktami prawnymi wyższego rzędu, co było uzasadnione przy zastosowaniu interpretacji systemowej, przepisów prawa obowiązującego w Polsce (spójności przepisów prawa miejscowego i krajowego). Tym samym, ewentualne kwestionowanie możliwości wybudowania przez Skarżących sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej na części działki nr 2151/7 obr. 218, jest naruszeniem przez organ w/w przepisu (art. 8 § 2 kpa). Organ nie uzasadnił, dlaczego nagle zmienił swoją praktykę tylko i wyłącznie w sprawie Skarżących, w sytuacji, w której nie nastąpiła zmiana przepisów prawa, w tym w/w MPZP obowiązującego na tym terenie, ani aktów prawa wyższego rzędu, w tym przepisów techniczno-prawnych dotyczących dróg publicznych, które uzasadniałyby zmianę utrwalonej w Wydziale Architektury praktyki stosowania MPZP nr 159/14/2007 oraz Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych. Takie działania organu powodują również nierówne traktowanie obywateli i przekroczenie generalnej zasady proporcjonalności, w rozumieniu art. 8 § 1 i 2 kpa.*”

Reasumując, Skarżący wniesli o uchylenie ww. decyzji Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 15.11.2022 r. znak AR-P.6743.2.41.2022.JB.

Rozpatrując przedmiotową sprawę w trybie odwoławczym oraz analizując zgromadzone w tej sprawie dokumenty stwierdzam, co następuje :

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że w myśl art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 2351 ze zm.), roboty budowlane można rozpocząć jedynie na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę, z zastrzeżeniem art. 29–31 tej ustawy. Przepisy art. 29 ust. 1–4 ustawy Prawo budowlane, w sposób enumeratywny wymieniają rodzaje budów i robót budowlanych, które wymagają dokonania zgłoszenia, oraz mogące zostać zrealizowane bez jakichkolwiek formalności przed organami administracji architektoniczno – budowlanej.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy Prawo budowlane, nie wymaga decyzji o pozwoleniu na budowę, natomiast wymaga zgłoszenia, o którym mowa w art. 30, budowa sieci wodociągowych i kanalizacyjnych.

W myśl art. 30 ust. 4b ustawy Prawo budowlane, do zgłoszenia budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1-4, należy dołączyć dokumenty, o których mowa w art. 33 ust. 2 pkt 1-4 (tj. projekt zagospodarowania działki lub terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany w postaci papierowej - w 3 egzemplarzach wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i innymi dokumentami, których obowiązek dołączenia wynika z przepisów odrębnych ustaw, lub kopiami tych opinii, uzgodnień, pozwoleń i innych dokumentów; oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane; decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Organ administracji architektoniczno-budowlanej po otrzymaniu zgłoszenia dokonuje jego sprawdzenia w zakresie, o którym mowa w art. 35 ust. 1.

Zgodnie z art. 30 ust. 5 ustawy – Prawo budowlane, zgłoszenia należy dokonać przed terminem rozpoczęcia robót budowlanych, natomiast organ administracji architektoniczno-budowlanej w terminie 21 dni od dnia doręczenia zgłoszenia, może w drodze decyzji wnieść sprzeciw. Do wykonywania robót budowlanych można przystąpić, jeżeli organ administracji architektoniczno-budowlanej nie wniósł sprzeciwu w terminie 21 dni od dnia doręczenia zgłoszenia.

Ponadto, zgodnie z art. 30 ust. 5c ustawy – Prawo budowlane, w razie konieczności uzupełnienia zgłoszenia organ administracji architektoniczno-budowlanej nakłada na zgłaszającego, w drodze postanowienia obowiązek uzupełnienia, w określonym terminie, brakujących dokumentów, a w przypadku ich nieuzupełnienia – wnosi sprzeciw w drodze decyzji. Nałożenie obowiązku, o którym mowa wyżej, przerywa bieg terminu do wniesienia sprzeciwu (ust. 5d).

Przypadki, w których organ administracji architektoniczno-budowlanej zgłasza sprzeciw do wniesionego zgłoszenia określa ponadto art. 30 ust. 6 i 7 ustawy Prawo budowlane.

Jak wynika z akt sprawy Pani Anna Smoleń-Olejarska i Pan Marcin Olejarski zgłosili w dniu 05.10.2022 r. do Wydziału Architektury Urzędu Miasta Rzeszowa zamiar przystąpienia do budowy sieci wodociągowej i sieci kanalizacji sanitarnej na dz. nr ewid. 2127/1, 2127/2 i 2151/7 obr. 218 przy ul. Marcina Filipa w Rzeszowie.

Prezydent Miasta Rzeszowa, po rozpoznaniu ww. zgłoszenia postanowieniem z dnia 12.10.2022 r. znak AR-P.6743.2.41.2022.JB wezwał wnioskodawców do uzupełnienia, w terminie do dnia 14.11.2022 r., braków w zgłoszeniu poprzez doprowadzenie do zgodności z ustaleniami § 4 pkt 2) i 3) mpzp Nr 159/14/2007 terenu pod drogę na osiedlu „Wilkowyja-Północ” w Rzeszowie uchwalonego Uchwałą nr XXXVIII/647/2008 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 23.09.2008 r. (Dz. Urz. Woj. Podka. z dnia 20.10.2008 r. poz. 1907), dokonanie uzgodnienia z MZD w zakresie umieszczenia sieci uzbrojenia terenu w pasie drogowym drogi wewnętrznej ul. Marcina Filipa oraz doprowadzenie do zgodności z § 7 ust. 1a Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11.09.2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1609 ze zm.).

W odpowiedzi na powyższe postanowienie, Skarżący w dniu 17.10.2022 r. przedłożyli w Urzędzie Miasta Rzeszowa pismo, w którym ustosunkowali się do powyższego wezwania, dołączając trzy egzemplarze projektu PZT i PAB przedmiotowej inwestycji. Następnie Prezydent Miasta Rzeszowa decyzją z dnia 15.11.2022 r. znak AR-P.6743.2.41.2022.JB, działając na podstawie art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego wniósł sprzeciw do ww. zgłoszenia argumentując, iż zgłoszenie narusza ustalenia zawarte w § 4 pkt 2 i 3 ww. mpzp Nr 159/14/2007, które określają m.in., że sieć kanalizacji sanitarnej należy budować poza jezdnią, jako rozbudowę miejskiej kanalizacji sanitarnej, natomiast zgłaszana sieć kanalizacji sanitarnej nie jest zaprojektowana poza jezdnią, gdyż jest zlokalizowana w poprzek jezdni.

W tym miejscu wskazać należy, iż w trybie „zgłoszenia z PZT i PAB”, z którym mamy do czynienia w niniejszej sprawie, organ dokonuje sprawdzenia zgłoszenia w zakresie, o którym mowa w art. 35 ust. 1, czyli np. zgodności PZT i PAB z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania terenu. Organowi I instancji umknęło jednak, że w procedurze zgłoszeniowej nie znajduje odpowiedniego zastosowania art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego stanowiący, iż w razie stwierdzenia nieprawidłowości w zakresie określonym w ust. 1 (co dotyczy np. niezgodności projektu z ustaleniami mpzp) organ administracji architektoniczno-budowlanej nakłada postanowieniem obowiązek usunięcia wskazanych nieprawidłowości, określając termin ich usunięcia. W procedurze zgłoszeniowej organ działa tylko i wyłącznie na podstawie art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego, który to przepis daje możliwość uzupełnienia zgłoszenia w zakresie brakujących dokumentów. Skoro organ twierdził, że zgłoszenie narusza ustalenia mpzp to winien był wnieść sprzeciw bez wezwania na podstawie art. 30 ust. 6 pkt 2 Prawa budowlanego stanowiącego, iż organ administracji architektoniczno-budowlanej wnosi sprzeciw, jeżeli budowa lub wykonywanie robót budowlanych objętych zgłoszeniem narusza ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, decyzji o warunkach zabudowy, inne akty prawa miejscowego lub inne przepisy. Procedura zgłoszeniowa jest procedurą uproszczoną (odformalizowaną) i nie służy doprowadzaniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego do zgodności z mpzp, czy przepisami techniczno-budowlanymi.

Jak wskazał WSA w Gliwicach w wyroku z dnia 16 października 2017 r. sygn. akt II SA/Gl 393/17, wydanie przez organ postanowienia wzywającego do uzupełnienia braków, podczas gdy w istocie one w ogóle nie wystąpiły, nie może być potraktowane jako skuteczne, a więc powodujące przerwę biegu terminu do wydania sprzeciwu.

Powyższe stanowisko należy odnieść do przypadku, gdy organ wzywa do uzupełnienia zgłoszenia o nieprawidłowości, które nie podlegają uzupełnieniu.

Tylko powyższa okoliczność mogłaby stanowić podstawę do uchylenia zaskarżonej decyzji, jako wydanej w wyniku niewłaściwego zastosowania art. 30 ust. 5c i 5d Prawa budowlanego.

Należy jednak wskazać, iż w aktach zgromadzonych przez organ I instancji zalega kopia Uchwały Rady Miasta Rzeszowa z dnia 23.09.2008 r. Nr XXXVIII/647/2008 w sprawie uchwalenia Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 159/14/2007 terenu pod drogę na osiedlu „Wilkowyja-Północ” w Rzeszowie. W § 4 ww. planu wskazano zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej z których wynika m.in., że sieć wodociągową należy budować poza jezdnią, jako rozbudowę miejskiej sieci wodociągowej (pkt 2) natomiast sieć kanalizacji sanitarnej należy budować poza jezdnią jako rozbudowę miejskiej kanalizacji sanitarnej (pkt 3).

Dokonana przez organ odwoławczy analiza dołączonego do zgłoszenia projektu zagospodarowania terenu (str. 20) wykazała, że na działkach nr ewid. 2127/1, 2127/2 i 2151/7 zaprojektowana została sieć wodociągowa (odcinek od W1 do W5) o łącznej długości 82,5 m, która w obrębie działki drogowej nr ewid. 2151/7 usytuowana została poza jezdnią ulicy Marcina Filipa, co jest zgodne z ustaleniami zawartymi w przywołanym wyżej MPZP Nr 159/14/2007 terenu pod drogę na osiedlu „Wilkowyja-Północ” w Rzeszowie.

Odnosząc się natomiast do objętej zgłoszeniem projektowanej sieci kanalizacji sanitarnej stwierdzono, że powyższa sieć kanalizacyjna o łącznej długości 81 m zlokalizowana została na ww. działkach nr ewid. 2127/1, 2127/2 i 2151/7 (odcinek od istniejącej na działce nr 2151/7 studni S do projektowanej na działce nr 2127/2 studni S3).

W trakcie postępowania odwoławczego Inwestorzy dokonali w dniu 10.02.2023 r. korekty projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego w zakresie projektowanej sieci kanalizacji sanitarnej. Jak wynika z części opisowej projektu zagospodarowania terenu (str. 14) oraz części rysunkowej (str. 20 rys. nr 1) odcinek przedmiotowej kanalizacji sanitarnej przebiegający pod jezdnią na działce nr ewid. 2151/7 (działka drogowa) z włączeniem do istniejącej studni zaprojektowano przewiertem, bez naruszania konstrukcji jezdni, co w ocenie tut. Organu wypełnia wymóg mpzp zaprojektowania sieci kanalizacyjnej „poza” jezdnią.

Ponadto, w omawianym przypadku należy mieć również na względzie treść § 4 pkt 7 ww. planu, zgodnie z którym przy projektowaniu sieci infrastruktury technicznej należy uwzględnić potrzeby zabudowy zlokalizowanej na terenach poza granicami planu, obsługiwanej przez te sieci. Uwzględniając ww. potrzeby nie można z ustaleń planu wyprowadzać takiej interpretacji przepisów, które by uniemożliwiały, czy znacznie ograniczały możliwość realizacji inwestycji infrastrukturalnych. Analizując materiał dowodowy stwierdzono, że Inwestorzy dołączyli do zgłoszenia opinię Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie z dnia 29.07.2022 r. znak TU.416.316.2022.DM dot. lokalizacji w pasie drogowym ulicy Marcina Filipa – działka nr 2151/7 obr. 218 w Rzeszowie - sieci wodociągowej oraz kanalizacji sanitarnej, z której wynika m.in., że włączenie do istniejącej studni należy wykonać bez naruszenia nawierzchni jezdni, natomiast włączenie do sieci wodociągowej można wykonać rozkopem. Proponowany przez Zgłaszających sposób wykonania projektowanej sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej spełnia wymogi zawarte w powyższej opinii MZD w Rzeszowie. Również MPWiK określiło Skarżącym warunki wykonania projektowanych robót budowlanych.

Organ odwoławczy przychylił się ponadto do stanowiska Odwołujących, iż kwestionowanie możliwości wybudowania przez Skarżących sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej na części działki nr 2151/7 obr. 218 w sytuacji, w której na terenie obowiązywania MPZP nr 159/14/2007, w okresie od października 2008 r. do września 2022 r. wydawano szereg decyzji o pozwoleniu na budowę sieci oraz nie zgłaszano sprzeciwu do wykonywania tych robót budowlanych jest naruszeniem przez organ I instancji przepisu art. 8 § 1 i 2 kpa, zgodnie z którym organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania, oraz bez uzasadnionej przyczyny nie odstępują od utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym i prawnym. Jak wynika bowiem z dołączonej do odwołania kopii pisma Prezydenta Miasta

Rzeszowa z dnia 08.11.2022 r. znak CK.1431.334.2022 stanowiącego odpowiedź na wniosek Pani Anny Smoleń-Olejarskiej z dnia 27.10.2022 r. o udostępnienie informacji publicznej Prezydent Miasta Rzeszowa w okresie od października 2022 r., na terenie obowiązującego MPZP Nr 159/14/2007 wydawał decyzje o pozwoleniu na budowę oraz przyjmował zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych obejmujących budowę przyłączy oraz sieci wodociągowych, kanalizacji sanitarnych i gazowych – sprawy oznaczone sygnaturą: AR.6743.81.2013.LL63, AR.6743.63.74.2018.LL63, AR.I.63.7353/33/930/09, AR.6740.63.19.2012.LL63, AR.6740.63.33.2017.LL63 i AR.6740.63.14.2018.LL63. Pomimo, iż Skarżący na etapie prowadzenia przez Prezydenta Miasta Rzeszowa postępowania wskazywali, iż na przestrzeni ostatniego okresu czasu zmieniło się w sposób wskazujący na nierówne traktowanie inwestorów, podejście UM Rzeszowa do sposobu interpretowania ustaleń planu, organ I instancji w uzasadnieniu decyzji nawet nie podjął próby odniesienia się do owych zastrzeżeń, co narusza również art. 107 § 3 kpa.

Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach w wyroku z dnia 6 grudnia 2022 r. sygn. akt II SA/Ke 521/22, z brzmienia art. 8 § 1 Kpa wynika, że organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania. Nie będzie sprzyjać realizacji zasady prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej podejmowanie w takiej samej sprawie przeciwstawnych działań przez organy państwa, dokonywanie skrajnie różnej oceny tego samego stanu faktycznego przez organy administracji, jak również zmienność rozstrzygnięć podejmowanych w sprawie przez organy administracji. Zmienność poglądów prawnych wyrażonych na tle tego samego stanu faktycznego - od pozytywnego przez negatywne rozstrzygnięcie - bez bliższego uzasadnienia takiej zmiany, jest działaniem niezgodnym z tą zasadą i wpływa ujemnie na świadomość i kulturę prawną obywateli.

W okolicznościach analizowanej sprawy niemożliwym było odniesienie się do przepisów dotyczących dróg publicznych, bowiem jak wynika z danych zamieszczonych na stronie internetowej MZD w Rzeszowie (<https://mzd.ereszow.pl/wykaz-ulic-miast-rzeszowa/>) ul. Marcina Filipa stanowi drogę publiczną gminną jedynie na odcinku od ul. Morgowej do działki nr 2208/2 obr. 218. W pozostałym zakresie ww. droga najprawdopodobniej stanowi drogę wewnętrzną. Art. 7 ust. 2 ustawy o drogach publicznych stanowi, iż zaliczenie do kategorii dróg gminnych następuje w drodze uchwały rady gminy po zasięgnięciu opinii właściwego zarządu powiatu.

Zgodnie z art. 15 Kpa postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne, w związku z tym organ odwoławczy obowiązany jest ponownie rozpoznać i rozstrzygnąć sprawę zakończoną decyzją organu I instancji. Przepis art. 138 Kpa wyraźnie przyznaje organowi odwoławczemu kompetencje do merytorycznego załatwienia sprawy.

Analiza całości dokumentów zgromadzonych w toku prowadzonego postępowania, wykazała, że przedmiotowa decyzja nie może pozostać w obrocie prawnym, zatem wniesiony przez Prezydenta Miasta Rzeszowa sprzeciw należało uchylić, a postępowanie organu I instancji umorzyć.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Strony mogą zaskarżyć decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w Rzeszowie na adres 35-959 Rzeszów ul. Grunwaldzka 15.

Stosownie do art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonej decyzji, oznaczenie organu, który ją wydał oraz określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego. Do skargi należy dołączyć jej odpisy dla każdej ze stron.

Wpis stały od skargi wynosi 500 zł.

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 Ppsa). Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 Ppsa).

Z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Krzysztof Bopel
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Otrzymują :

1. Prezydent Miasta Rzeszowa
2. Strony postępowania wg odrębnego wykazu
3. Aa

Do wiadomości :

1. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla Miasta Rzeszowa