

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych, Zarząd Budynków Komunalnych w Elblągu, jako Zamawiający, zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ZP-7/DAO/2021 pn.:

„Remont pokryć dachowych budynków mieszkalnych będących w administracji Zarządu Budynków Komunalnych w Elblągu w obrębie działania Punktu Obsługi Najemców Nr II”

Część 1: Remont dachu ceramicznego budynku mieszkalnego wielorodzinnego na adresie: ul. Polna 16 w Elblągu.

Część 2: Remont dachu papowego budynku mieszkalnego wielorodzinnego na adresie: ul. Malborska 59 w Elblągu.

przeprowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Pzp, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez firmę:

- **w Części 1 - Zakład Ogólnobudowlany Adam Bogdan Ponichtera, Gronowo Górne, ul. Rubinowa 3/11, 82-300 Elbląg**

Uzasadnienie wyboru:

Ofertę złożoną przez wyżej wymienionego Wykonawcę wybrano jako najkorzystniejszą zgodnie z kryterium oceny przyjętym w SWZ tj. cena brutto (z VAT) – 60%, okres gwarancji jakości – 40%. Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę jaka Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia. Zamawiający zwiększył kwotę na sfinansowanie zamówienia do wysokości ceny oferty wybranego Wykonawcy.

Nazwa (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty oraz ceny ofert:

OFERTA nr 2

Zakład Ogólnobudowlany
Adam Bogdan Ponichtera
Gronowo Górne, ul. Rubinowa 3/11, 82-300 Elbląg

OFERTA nr 4

Usługi Ogólnobudowlane DACH – LAND
Jacek Grzegowski
ul. Zawadzkiego 60, 82-440 Dzierżgoń

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Kryterium oceny							Razem	Liczba osób oceniających	Punkcja ogółem	
	cena				okres gwarancji						
	ocena	waga	liczba pkt	ocena	waga	liczba pkt					
2	100,00	x	60%	60,00	100,00	x	40%	40,00	100,00	3	300,00
4	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp										

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty nr 4:

Podstawa prawna:

art. 226 ust. 1 pkt. 5) – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:
„jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w pkt. XVII ppkt. 2 poz. a) SWZ określił sposób sporządzenia kosztorysu ofertowego, który miał zawierać m.in. zestawienie robocizny, materiałów i sprzętu. Wykonawca załączył do oferty niekompletny kosztorys ofertowy tj. kosztorys nie zawiera wymaganego zestawienia robocizny, materiałów i sprzętu.

• w Części 2 - Zakład Ogólnobudowlany Adam Bogdan Ponichtera, Gronowo Górne, ul. Rubinowa 3/11, 82-300 Elbląg

Uzasadnienie wyboru:

Ofertę złożoną przez wyżej wymienionego Wykonawcę wybrano jako najkorzystniejszą zgodnie z kryterium oceny przyjętym w SIWZ tj. cena brutto (z VAT) – 60%, okres gwarancji jakości – 40%.

Nazwa (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty:

OFERTA nr 1

Zakład Remontowo-Budowlany
Krzysztof Dziwisz
ul. Mielczarskiego 14, 82-300 Elbląg

OFERTA nr 2

Zakład Ogólnobudowlany
Adam Bogdan Ponichtera
Gronowo Górne, ul. Rubinowa 3/11, 82-300
Elbląg

OFERTA nr 3

MON-BUD Sp. z o.o.
ul. Orzeszkowej 9/2, 82-300 Elbląg

OFERTA nr 4

Usługi Ogólnobudowlane DACH – LAND
Jacek Grzegowski
ul. Zawadzkiego 60, 82-440 Dzierżgoń

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Kryterium oceny									Razem	Liczba osób oceniających	Punktacja ogółem
	cena				okres gwarancji							
	ocena	waga	liczba pkt	ocena	waga	liczba pkt						
1	95,68	x	60%	57,41	100,00	x	40%	40,00	97,41	3	292,23	
2	100,00	x	60%	60,00	100,00	x	40%	40,00	100,00	3	300,00	
3	98,25	x	60 %	58,95	100,00	x	40%	40,00	98,95	3	193,50	
4	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp											

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty nr 4:

Podstawa prawna:

art. 226 ust. 1 pkt. 5) – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:
„jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w pkt. XVII ppkt. 2 poz. a) SWZ określił sposób sporządzenia kosztorysu ofertowego, który miał zawierać m.in. zestawienie robocizny, materiałów i sprzętu. Wykonawca załączył do oferty niekompletny kosztorys ofertowy tj. kosztorys nie zawiera wymaganego zestawienia robocizny, materiałów i sprzętu.

DYREKTOR

Jacek Migdałski