

COZL/DZP/AW/3411/PN-202/20

08.03.2021 r.

*Wykonawcy, którzy złożyli oferty
w postępowaniu o udzielenie
zamówienia publicznego*

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego:

„Usługa przeprowadzania przeglądów okresowych, kontroli bezpieczeństwa elektrycznego, konserwacji oraz naprawy urządzeń będących na wyposażeniu COZL” (znak postępowania: COZL/DZP/AW/3411/PN-202/20)

Zamawiający działając na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. Z 2019 roku poz. 1843) dalej zwanej ustawą, zawiadamia o:

I. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn.zm.) uprzejmie informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego wybrana została oferta złożona przez:

Część 2 - System zdalnej diagnostyki SYNGO
Siemens Healthcare Sp. z o.o., ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – autoryzacja producenta	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – przegląd w siedzibie Zamawiającego	Łączna punktacja
3	Siemens Healthcare Sp. z o.o. ul. Żupnicza 11 03-821 Warszawa	60	20	20	100 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert

**Część 4 - Aparatura chirurgiczna, aparatura endoskopowa, medyczne urządzenia pomocnicze, Fiberoureteroskopy oraz optyki sztywne
Olympus Polska Sp. z o.o., ul. Wynalazek 1, 02-677 Warszawa**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – autoryzacja producenta	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – przegląd w siedzibie Zamawiającego	Łączna punktacja
7	Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Wynalazek 1 02-677 Warszawa	60	20	0	80 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert

**Część 5 - Aparaty do znieczuleń, lampy zabiegowe i operacyjne oraz kolumny anestezjologiczne i chirurgiczne
Getinge Polska Sp. z o.o., ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – autoryzacja producenta	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – przegląd w siedzibie Zamawiającego	Łączna punktacja
15	Getinge Polska Sp. z o.o. ul. Osmańska 14 02-823 Warszawa	60	20	20	100 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert

Część 6 – Ultrasonografy**GE Medical Systems Polska Sp. z o.o., ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – autoryzacja producenta	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – przegląd w siedzibie Zamawiającego	Łączna punktacja
11	TDZ Technika dla zdrowia Sp. z o.o. ul. Lustrzana 6A 01-342 Warszawa	OFERTA NIE PODLEGA OCENIE			
17	GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. ul. Wołoska 9 02-583 Warszawa	60	20	20	100 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert

Część 8 - Wideobronchoskop z torem wizyjnym**VARIMED Sp. z o. o., ul. Tadeusza Kościuszki 115/4U, 50-442 Wrocław**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – autoryzacja producenta	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – przegląd w siedzibie Zamawiającego	Łączna punktacja
2	VARIMED Sp. z o. o. ul. Tadeusza Kościuszki 115/4U 50-442 Wrocław	60	20	20	100 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert

**Część 9 - Aparat anestezjologiczny, monitor anestezjologiczny
ANMEDIQ S.C. Eryk Goś Paweł Pyrzalski, ul. Zachodnia 5, 05-552 Wola Mrokowska**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – autoryzacja producenta	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – przegląd w siedzibie Zamawiającego	Łączna punktacja	
11	TDZ Technika dla zdrowia Sp. z o.o. ul. Lustrzana 6A 01-342 Warszawa	OFERTA NIE PODLEGA OCENIE				
18	ANMEDIQ S.C. Eryk Goś Paweł Pyrzalski ul. Zachodnia 5 05-552 Wola Mrokowska	60			60 pkt	

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert

**Część 10 - Aparat anestezjologiczny, Respirator
Dräger Polska Sp. z o.o., Ul. Posąg 7 Panien 1, 02-495 Warszawa**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – autoryzacja producenta	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – przegląd w siedzibie Zamawiającego	Łączna punktacja
11	TDZ Technika dla zdrowia Sp. z o.o. ul. Lustrzana 6A 01-342 Warszawa	53	0	20	73 pkt
12	Dräger Polska Sp. z o.o. Ul. Posąg 7 Panien 1 02-495 Warszawa	37,49	20	20	77,49 pkt

18	ANMEDIQ S.C. Eryk Goś Paweł Pyrzalski ul. Zachodnia 5 05-552 Wola Mrokowska	60	0	0	60 pkt
-----------	--	----	---	---	---------------

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert

Część 13 - Ultrasonografy

TDZ Technika dla zdrowia Sp. z o.o., ul. Lustrzana 6A, 01-342 Warszawa

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – autoryzacja producenta	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – przegląd w siedzibie Zamawiającego	Łączna punktacja
11	TDZ Technika dla zdrowia Sp. z o.o. ul. Lustrzana 6A 01-342 Warszawa	60	0	20	80 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert

Część 15 - System MM Ewidencja

MM Poland Maszyny Standardy Sp. z o.o., Ul. Mokotowska 43, 00-551 Warszawa

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – autoryzacja producenta	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – przegląd w siedzibie Zamawiającego	Łączna punktacja
4	MM Poland Maszyny Standardy Sp. z o.o. Ul. Mokotowska 43 00-551 Warszawa	60	20	20	100 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert

Część 18 – Aparaty elektrochirurgiczne

TDZ Technika dla zdrowia Sp. z o.o., ul. Lustrzana 6A, 01-342 Warszawa

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – autoryzacja producenta	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – przegląd w siedzibie Zamawiającego	Łączna punktacja
11	TDZ Technika dla zdrowia Sp. z o.o. ul. Lustrzana 6A 01-342 Warszawa	60	0	20	80 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert

Część 20 – Pompy

Medima Sp. z o.o., ul. Aleje Jerozolimskie 200, 02-486 Warszawa

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – autoryzacja producenta	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – przegląd w siedzibie Zamawiającego	Łączna punktacja
1	Medima Sp. z o.o. ul. Aleje Jerozolimskie 200 02-486 Warszawa	60	20	20	100 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert

Część 25 – Kardiomonitor, Defibrylatory

TDZ Technika dla zdrowia Sp. z o.o., ul. Lustrzana 6A, 01-342 Warszawa

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – autoryzacja producenta	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – przegląd w siedzibie Zamawiającego	Łączna punktacja
11	TDZ Technika dla zdrowia Sp. z o.o. ul. Lustrzana 6A 01-342 Warszawa	60	0	20	80 pkt
16	Philips Polska Sp. z o.o. ul. Al. Jerozolimskie 195B 02-222 Warszawa	17,95	20	20	57,95 pkt

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert

Część 29 – Aparat EKG

MDS Cardio Sp. z o.o., ul. Transportowców 11, 02-858 Warszawa

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – autoryzacja producenta	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – przegląd w siedzibie Zamawiającego	Łączna punktacja
6	MDS Cardio Sp. z o.o. ul. Transportowców 11 02-858 Warszawa	60	20	20	100 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert

Część 30 – Aparat RTG**Multimedia-Center Piotr Dąbrowski, ul. Aleja Kraśnicka 182A, 20-718 Lublin**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – autoryzacja producenta	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – przegląd w siedzibie Zamawiającego	Łączna punktacja
3	Siemens Healthcare Sp. z o.o. ul. Żupnicza 11 03-821 Warszawa	7,92	20	20	47,92 pkt
13	Multimedia-Center Piotr Dąbrowski ul. Aleja Kraśnicka 182A 20-718 Lublin	60	0	20	80 pkt

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert

Część 31 – Aparat RTG**Multimedia-Center Piotr Dąbrowski, ul. Aleja Kraśnicka 182A, 20-718 Lublin**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – autoryzacja producenta	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – przegląd w siedzibie Zamawiającego	Łączna punktacja
13	Multimedia-Center Piotr Dąbrowski ul. Aleja Kraśnicka 182A 20-718 Lublin	60	0	20	80 pkt
17	GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. ul. Wołoska 9 02-583 Warszawa	14,96	20	20	54,96 pkt

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert

Część 32 – Aparat RTG**Multimedia-Center Piotr Dąbrowski, ul. Aleja Kraśnicka 182A, 20-718 Lublin**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – autoryzacja producenta	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – przegląd w siedzibie Zamawiającego	Łączna punktacja
13	Multimedia-Center Piotr Dąbrowski ul. Aleja Kraśnicka 182A 20-718 Lublin	60	0	20	80 pkt

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert

Część 33 – Aparat RTG**Multimedia-Center Piotr Dąbrowski, ul. Aleja Kraśnicka 182A, 20-718 Lublin**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – autoryzacja producenta	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – przegląd w siedzibie Zamawiającego	Łączna punktacja
13	Multimedia-Center Piotr Dąbrowski ul. Aleja Kraśnicka 182A 20-718 Lublin	60	0	20	80 pkt

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert

Część 38 – Respirator**TDZ Technika dla zdrowia Sp. z o.o., ul. Lustrzana 6A, 01-342 Warszawa**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – autoryzacja producenta	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – przegląd w siedzibie Zamawiającego	Łączna punktacja
11	TDZ Technika dla zdrowia Sp. z o.o. ul. Lustrzana 6A 01-342 Warszawa	60	0	20	80 pkt

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert

Część 39 – Respirator transportowy do MRI**TDZ Technika dla zdrowia Sp. z o.o., ul. Lustrzana 6A, 01-342 Warszawa**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – autoryzacja producenta	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – przegląd w siedzibie Zamawiającego	Łączna punktacja
11	TDZ Technika dla zdrowia Sp. z o.o. ul. Lustrzana 6A 01-342 Warszawa	60	0	0	60 pkt

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert

Część 40 – Respirator transportowy**TDZ Technika dla zdrowia Sp. z o.o., ul. Lustrzana 6A, 01-342 Warszawa**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – autoryzacja producenta	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – przegląd w siedzibie Zamawiającego	Łączna punktacja
11	TDZ Technika dla zdrowia Sp. z o.o. ul. Lustrzana 6A 01-342 Warszawa	60	0	20	80 pkt

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert

Część 50 – Aparatura laryngologiczna**Medicus Sp. z o.o., ul. Plac Strzelecki 24, 50-224 Wrocław**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – autoryzacja producenta	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – przegląd w siedzibie Zamawiającego	Łączna punktacja
9	Medicus Sp. z o.o. ul. Plac Strzelecki 24 50-224 Wrocław	60	20	20	100 pkt

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert

Część 53 – Łóżka szpitalne**Multimedia-Center Piotr Dąbrowski, ul. Aleja Kraśnicka 182A, 20-718 Lublin**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – autoryzacja producenta	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – przegląd w siedzibie Zamawiającego	Łączna punktacja
10	CENTROMEDIC Sp. z o.o. ul. Pasterska 2 50-226 Wrocław	22,50	0	20	42,50 pkt
11	TDZ Technika dla zdrowia Sp. z o.o. ul. Lustrzana 6A 01-342 Warszawa	13,50	0	20	33,50 pkt
13	Multimedia-Center Piotr Dąbrowski ul. Aleja Kraśnicka 182A 20-718 Lublin	60	0	0	60 pkt

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert

Część 54 – Kardiomonitor anestezjologiczny**ANMEDIQ S.C. Eryk Goś Paweł Pyrzalski, ul. Zachodnia 5 05-552 Wola Mrokowska**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – autoryzacja producenta	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – przegląd w siedzibie Zamawiającego	Łączna punktacja
18	ANMEDIQ S.C. Eryk Goś Paweł Pyrzalski ul. Zachodnia 5 05-552 Wola Mrokowska	60	0	20	80 pkt

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert

Część 60 – Pulsoksymetry**Multimedia-Center Piotr Dąbrowski, ul. Aleja Kraśnicka 182A, 20-718 Lublin**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – autoryzacja producenta	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – przegląd w siedzibie Zamawiającego	Łączna punktacja
13	Multimedia-Center Piotr Dąbrowski ul. Aleja Kraśnicka 182A 20-718 Lublin	60	0	20	80 pkt

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert

Część 65 – Monitor nerwów**INOMED POLSKA Sp. z o.o., ul. Bursztynowa 4/D1, 83-021 Rokitnica**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – autoryzacja producenta	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – przegląd w siedzibie Zamawiającego	Łączna punktacja
5	INOMED POLSKA Sp. z o.o. ul. Bursztynowa 4/D1 83-021 Rokitnica	60	20	20	100 pkt

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert

II. Informacja o unieważnieniu postępowania:

- a) Dot. Część 11 - Zestawy endoskopowe
Część 12 - Kardiomonitor
Część 14 - Detektor
Część 16 - Aparatura Endoskopowa
Część 17 - Aparatura laboratoryjna
Część 19 - Aparatura chirurgiczna
Część 21 - Laser ze skanerem
Część 22 - Lasery

Część 23 - Mikroskopy
 Część 24 - Artroskop diagnostyczno - terapeutyczny
 Część 26 - Laserowy przepływomierz
 Część 27 - Aparat do badań urodynamicznych
 Część 28 - Aparat do badań urodynamicznych
 Część 34 - Densytmometr
 Część 35 - Wstrzykiwacze
 Część 36 - Wstrzykiwacz
 Część 37 - Mammotome revolve
 Część 41 - Aparat do termolezji
 Część 42 - Respirator do wentylacji z użyciem wysokich częstotliwości
 Część 43 - Pompa wielofunkcyjna
 Część 44 - Zestaw do badań wysiłkowych
 Część 45 - Defibrylatory
 Część 46 - System do chirurgicznego oczyszczania ran
 Część 47 - Kolposkop z opcją video
 Część 48 - Osmometr
 Część 49 - Urządzenia stosowane w Poradni okulistyce
 Część 51 - Napęd elektryczny EPD
 Część 52 - Aparat do kriochirurgii, laser, ewakuator dymu
 Część 55 - Podgrzewacz płynów infuzyjnych
 Część 56 - Uniwersalny podgrzewacz płynów infuzyjnych
 Część 57 - Podgrzewacz płynów infuzyjnych
 Część 58 - Aparat EKG
 Część 59 - Aparat EKG
 Część 62 - Defibrylator - kardiowerter
 Część 63 - Analizator Parametrów Krytycznych
 Część 64 - Analizator laboratoryjny

Uzasadnienie: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art.93 ust.1 pkt.1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz.U. z 2019r., poz. 1843) z uwagi na to, że nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

- b) Część 7 - Mammograf, stół do biopsji
 Część 61 - Separator komórkowy

Uzasadnienie: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art.93 ust.1 pkt.4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz.U. z 2019r., poz. 1843) z uwagi na to, że cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.