



Zn. spr.: S.270.2.7.2022

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
WRAZ Z INFORMACJĄ O WYKONAWCACH,
KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE**

Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Czersk, działając na podstawie art. 253 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych. (tekst jedn.: Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm., dalej – „Pzp”) informuje, o wyborze najkorzystniejszej oferty wraz z informacją o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, wariant I, bez negocjacji pn. **„Termomodernizacja budynków Nadleśnictwa Czersk -III postępowanie”**.

I. WYKAZ ZŁOŻONYCH OFERT WRAZ Z PRYZNANĄ PUNKTACJĄ

Cześć nr 1 Termomodernizacja budynku socjalno-biurowego Szkółki Leśnej Listewka

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom wg kryteriów / łączna punktacja			Kolejność oferty wg punktacji
		Oferowana cena brutto [zł] (waga kryterium 60%) /przyznane punkty	Okres gwarancji (waga kryterium 40%) / przyznane punkty	Łączna punktacja	
2	Przedsiębiorstwo Kompleksowej Obsługi Inwestycji „Ankra-Bis” Małgorzata Trojańska, Rzepnica ul. Św. Wojciecha 9 , 77-100 Bytów	369 110,98 zł 50,70 pkt	84 miesiące 40 pkt	90,70 pkt	Oferta pierwsza w kolejności
5	Firma Ogólnobudowlana Ryszard Szycza, Rekowo 64 D, 77-131 Rekowo	402245,84 zł 46,53 pkt	84 miesiące 40 pkt	86,53 pkt	Oferta druga w kolejności
4	Przedsiębiorstwo Handlowe „STELLA” Andrzej Stella, ul. Hallera 16 , 83-200 Starogard Gdański,	409310,37 zł 45,72 pkt	72 miesiące 20 pkt	65,72 pkt	Oferta trzecia w kolejności
6	Firma Budowlana, Jarosław Nowicki, ul. Jaśminowa 16, 86-100 Świecie	311927,57 zł 60,00 pkt	60 miesiące 0 pkt	60,00 pkt	Oferta czwarta w kolejności

Sprawę prowadzi: Jadwiga Bartosz, tel.: 52 395 36 29, e-mail: jadwiga.bartosz@torun.lasy.gov.pl

1	„Malarstwo Tapeциarstwo Usługi Remontowo Budowlane Stosik Leszek, ul. Dworcowa 9/a 86-150 Osie	Oferta odrzucona
---	--	------------------

Część nr 2 Termomodernizacja budynku leśniczówki Czersk

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom wg kryteriów / łączna punktacja			Kolejność oferty wg punktacji
		Oferowana cena brutto [zł] (waga kryterium 60%) /przyznane punkty	Okres gwarancji (waga kryterium 40%) / przyznane punkty	Łączna punktacja	
2	Przedsiębiorstwo Kompleksowej Obsługi Inwestycji „Ankra-Bis” Małgorzata Trojańska, Rzepnica ul. Św. Wojciecha 9 , 77-100 Bytów	190 547,26 zł 49,92 pkt	84 miesiące 40 pkt	89,92 pkt	Oferta pierwsza w kolejności
6	Firma Budowlana, Jarosław Nowicki, ul. Jaśminowa 16, 86-100 Świecie	158 549,99 zł 60,00 pkt	60 miesiące 0 pkt	60,00 pkt	Oferta druga w kolejności

Część nr 3 Termomodernizacja budynku mieszkalnego Listewka

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom wg kryteriów / łączna punktacja			Kolejność oferty wg punktacji
		Oferowana cena brutto [zł] (waga kryterium 60%) /przyznane punkty	Okres gwarancji (waga kryterium 40%) / przyznane punkty	Łączna punktacja	
5	Firma Ogólnobudowlana Ryszard Szyca, Rekowo 64 D, 77-131 Rekowo	298 408,36zł 44,85 pkt	84 miesiące 40 pkt	84,85 pkt	Oferta pierwsza w kolejności
6	Firma Budowlana, Jarosław Nowicki, ul. Jaśminowa 16, 86-100 Świecie	223 055,23 zł 60,00 pkt	60 miesiące 0 pkt	60,00 pkt	Oferta druga w kolejności
1	„Malarstwo Tapeциarstwo Usługi Remontowo Budowlane Stosik Leszek, ul. Dworcowa 9/a 86-150 Osie	Oferta odrzucona			

Cześć nr 4 Termomodernizacja budynku socjalno-biurowego Szkołki Leśnej Listewka

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom wg kryteriów / łączna punktacja			Kolejność oferty wg punktacji
		Oferowana cena brutto [zł] (waga kryterium 60%) /przyznane punkty	Okres gwarancji (waga kryterium 40%) / przyznane punkty	Łączna punktacja	
2	Przedsiębiorstwo Kompleksowej Obsługi Inwestycji „Ankra-Bis” Małgorzata Trojańska, Rzepnica ul. Św. Wojciecha 9 , 77-100 Bytów	235 270,17 zł 60,00 pkt	84 miesiące 40 pkt	100 pkt	Oferta pierwsza w kolejności

Cześć nr 5 Termomodernizacja budynku leśniczówki Spierwia

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom wg kryteriów / łączna punktacja			Kolejność oferty wg punktacji
		Oferowana cena brutto [zł] (waga kryterium 60%) /przyznane punkty	Okres gwarancji (waga kryterium 40%) / przyznane punkty	Łączna punktacja	
3	Firma Marbruk sp. z o.o sp sp.k Ul. Długa 1, 89-606 Charzykowy	141 523,74 zł 60,00 pkt	84 miesiące 40 pkt	100 pkt	Oferta pierwsza w kolejności
2	Przedsiębiorstwo Kompleksowej Obsługi Inwestycji „Ankra-Bis” Małgorzata Trojańska, Rzepnica ul. Św. Wojciecha 9 , 77-100 Bytów	144 550,87 zł 58,74 pkt	84 miesiące 40 pkt	98,74 pkt	Oferta druga w kolejności
5	Firma Ogólnobudowlana Ryszard Szycy, Rekowo 64 D, 77-131 Rekowo	177 979,82 zł 47,71 pkt	84 miesiące 40 pkt	87,71 pkt	Oferta trzecia w kolejności

II. WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:

1. Dla części nr 1 - jako najkorzystniejsza oferta - została wybrana oferta nr 2, złożona przez Przedsiębiorstwo Kompleksowej Obsługi Inwestycji „Ankra-Bis” Małgorzata Trojańska, Rzepnica ul. Św. Wojciecha 9 , 77-100 Bytów
2. Dla części nr 2 - jako najkorzystniejsza oferta - została wybrana oferta nr 2, złożona przez Przedsiębiorstwo Kompleksowej Obsługi Inwestycji „Ankra-Bis” Małgorzata Trojańska, Rzepnica ul. Św. Wojciecha 9 , 77-100 Bytów
3. Dla części nr 3 – jako najkorzystniejsza oferta, została wybrana oferta nr 5, złożona przez Firma Ogólnobudowlana Ryszard Szycy, Rekowo 64 D, 77-131 Rekowo
4. Dla części nr 4 - jako najkorzystniejsza oferta - została wybrana oferta nr 2, złożona przez Przedsiębiorstwo Kompleksowej Obsługi Inwestycji „Ankra-Bis” Małgorzata Trojańska, Rzepnica ul. Św. Wojciecha 9 , 77-100 Bytów
5. Dla części nr 5- jako najkorzystniejsza oferta – została wybrana oferta nr 3, złożona przez Firmę Marbruk sp.zo.o. sp.k. ul. Długa 1, 89-66 Charzykowy.

III. UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY dla CZĘŚCI 1, 2, 3, 4, 5.

1. Oferty nie podlegają odrzuceniu na podstawie przesłanek określonych w art. 226 w zw. z art. 266 Pzp, odpowiadają wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia oraz w Pzp.
2. Umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego może zostać zawarta zgodnie z terminami określonymi w art. 308 ust. 2 Pzp, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

6. UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE ODRZUCENIA OFERT

Firma „Malarstwo Tapeciarstwo Usługi Remontowo Budowlane Stosik Leszek, ul. Dworcowa 9/a 86-150 Osie nie złożyła kosztorysu wraz z ofertą na część 1 i na część 3. Brak złożenia kosztorysu wraz z ofertą skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp, tj. z powodu niezgodności oferty z warunkami zamówienia.

W rozdziale VI pkt 5 tiret drugie SWZ dla postępowania Zamawiający jednoznacznie wskazał, że wykonawca ma złożyć wraz z ofertą wypełniony formularz kosztorysu ofertowego, którego wzór stanowił załącznik nr 2 do SWZ. Wymóg ten Zamawiający powtórzył ponadto w Rozdziale VII pkt 5 SWZ, szczegółowo określając elementy treści kosztorysu ofertowego. Obowiązek sporządzenia i złożenia wraz z ofertą kosztorysu ofertowego był immanentnie związany z przyjętą w postępowaniu kosztorysową formułą wynagrodzenia, które miało zostać określone właśnie w oparciu o kosztorys złożony przez wykonawcę wraz z ofertą (tak Rozdział VII pkt 1 i 6 SWZ).

W świetle powyższego kosztorys ofertowy stanowił istotną część oferty a jego brak uniemożliwiłby dokonanie wzajemnych rozliczeń między stronami na etapie realizacji zamówienia publicznego. Brak złożenia kosztorysu ofertowego nie może być przy tym konwalidowany w drodze uzupełnienia, gdyż ustawodawca w normach Pzp nie przewidział możliwości uzupełniania treści oferty.

Niezłożenie, wbrew jasnym wymaganiom Zamawiającego, kosztorysu ofertowego skutkuje niezgodnością oferty Wykonawcy z warunkami zamówienia, prowadząc w konsekwencji do ziszczenia się przesłanki odrzucenia oferty określonej w art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, znajdującej zastosowanie w niniejszym postępowaniu z uwagi na regulację art. 266 ustawy Pzp.

Tym samym Zamawiający informuje, że:

- Oferta nr 1 złożona na część nr 1 oraz na część nr 3 przez Wykonawcę Malarstwo Tapeciarstwo Usługi Remontowo Budowlane Stosik Leszek, ul. Dworcowa 9/a 86-150 Osie została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Z poważaniem