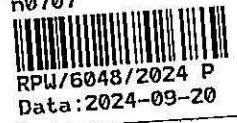


MICHAŁ SZARMACH

KANCELARIA ADWOKACKA

n0707



Gdańsk, dnia 18 września 2024 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
Krajowa Izba Odwoławcza
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Odwołujący:

Energo-Eko sp. z o.o.

Będzieszyn 1D

83-000 Pruszcz Gdański

KRS 0000673627

tel. 793945175

e-mail: biuro@energo-eko.pl

przedstawiciel: Artur Jagielski – pełnomocnik

reprezentowana przez:

adw. Michała Szarmacha

Kancelaria Adwokacka Michał Szarmach

ul. Ks. J. Zator-Przytockiego 2

80-245 Gdańsk

tel. 530-249-536

e-mail: kancelaria@szarmach.com.pl

Zamawiający:

Skarb Państwa – Nadleśnictwo Iława

Smolniki 30

14-200 Iława

tel. 89 648 40 94

e-mail: ilawa@olsztyn.lasy.gov.pl

Przedmiot zamówienia: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na budowę przyłącza wodociągowego dla osady Ostrów

Nr ogłoszenia: 2024/BZP 00426051/01 z dnia 2024-07-23

ODWOŁANIE

Działając jako pełnomocnik Energo-Eko sp. z o.o. z siedzibą w Będzieszynie – stosowne pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej w załączeniu – niniejszym na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej jako: „ustawa PZP”), niniejszym wnoszę odwołanie od:

Kancelaria Adwokacka Michał Szarmach
ul. Ks. J. Zator-Przytockiego 2, 80-245 Gdańsk
tel. 530-249-536, e-mail: kancelaria@szarmach.com.pl
NIP: 7441669167, REGON: 361183179

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy PZP czynności podjętej w postępowaniu przez Zamawiającego, polegającej na zawiadomieniu z dnia 13 września 2024 r. o powtórny wyborze oferty najkorzystniejszej, w którym nie dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty Odwołującego, która bezpodstawnie została odrzucona
- 2) zaniechania przez Zamawiającego podjęcia czynności w postępowaniu, do której był zobowiązany przepisami ustawy PZP w postaci poprawienia oferty Odwołującego, wraz z ewentualnym uprzednim wezwaniem Odwołującego do złożenia wyjaśnień;

Wskazanych powyżej czynnościom i zaniechaniom opisanym w pkt 1-2 zarzucam naruszenie następujących przepisów postępowania:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 223 ust. 1 i 2 pkt 1 i 3 oraz art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, w sytuacji gdy w świetle zmian warunków zamówienia dokonanych przez Zamawiającego dotyczących materiałów mających być użytych do wykonania zamówienia (rury osłonowej), w złożonej przez Odwołującego ofercie doszło do omyłek pisarskich względnie do innych omyłek polegających na niezgodności z dokumentami zamówienia, niepowodującymi istotnych zmian w treści oferty, które powinny być poprawione samodzielnie przez Zamawiającego, względnie po złożeniu stosownych wyjaśnień przez Odwołującego, co w konsekwencji doprowadziło do tego że najkorzystniejsza oferta została odrzucona, pomimo tego, że powinna zostać wybrana;

ewentualnie

- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 223 ust. 1 i 2 pkt 1 i 3 oraz art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez dokonanie odrzucenia oferty Odwołującego, w sytuacji gdy złożona przez niego oferta zgodna jest z warunkami zamówienia (SWZ), gdyż w treści SWZ w pkt 4 lit. d wskazano, że wykonawca jest zobowiązany do złożenia wraz z ofertą kosztorysu ofertowego sporządzonego wyłącznie na szablonie kosztorysu ofertowego Zamawiającego, co też nie uprawniało Odwołującego do poprawy takiego kosztorysu w zakresie treści nazw materiałów w zestawieniu materiałów, gdyż wówczas nie byłby to kosztorys ofertowy sporządzony na szablonie Zamawiającego, co mogłoby skutkować odrzuceniem oferty, co w konsekwencji doprowadziło do tego że najkorzystniejsza oferta została odrzucona, pomimo tego, że powinna zostać wybrana;

Opierając się na przedstawionych zarzutach wnoszę o uwzględnienie odwołania oraz:

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności zawiadomienia z dnia 13 września 2024 r. o powtórny wyborze oferty najkorzystniejszej wskutek której doszło do odrzucenia oferty Odwołującego i wyboru oferty Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowo-Handlowego „MEL-KAN” sp. z o.o.
- 2) nakazanie Zamawiającemu wykonania czynności poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty Odwołującego lub powtórzenia czynności w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 3) stwierdzenie naruszenia przepisów art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 223 ust. 1 i 2 pkt 1 i 3 ustawy PZP.

W zakresie postępowania dowodowego wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów w postaci dwóch ofert uzyskanych z hurtowni (Centrum Instalacyjne Aqua Paweł Loroff) z dnia 29 lipca 2024 r. i 5 sierpnia 2024 r. na okoliczność tego, że po wyjaśnieniu przez Zamawiającego treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia Odwołujący podjął czynności mające na celu uwzględnienie zmiany w zakresie rury osłonowej z PE100-RC SDR 17 na PE100-RC SDR 11, co zostało uwzględnione w treści kosztorysu ofertowego z dnia 5 sierpnia 2024 r. w tym w zestawieniu materiałów ponieważ w pozycji 10 uwzględniono cenę jednostkową wskazaną w ofercie hurtowni pomimo braku zmian nazwy materiału.

Ponadto wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3600 zł.

Odwołujący posiada interes do wniesienia niniejszego odwołania, polegający na tym, że jego oferta była ofertą najkorzystniejszą i pomimo braku podstaw ku temu została przez Zamawiającego odrzucona bez poprawienia oferty, w sytuacji gdy Zamawiający, mając na uwadze okoliczności przedmiotowej sprawy mógł to uczynić samodzielnie lub po uzyskaniu stosownych wyjaśnień od Odwołującego, a wskutek braku takich działań nie uzyskał zamówienia.

Odwołujący powziął informację o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia niniejszego odwołania w dniu 13 września 2024 r. na podstawie ogłoszenia Zamawiającego. W związku z powyższym termin do wniesienia odwołania pozostaje zachowany.

Kopia niniejszego odwołania została przesłana Zamawiającemu w dniu 18 września 2024 r., na dowód czego przedkłada się potwierdzenie nadania przesyłki poleconej.

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest budowa przyłącza wodociągowego dla osady Ostrów. Zamawiający określił wartość zamówienia na kwotę 233.001,25 zł netto. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23 lipca 2024 r.

W dniu 30 sierpnia 2024 r. Zamawiający zawiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty należącego do Odwołującego. Z kolei w dniu 4 września 2024 r. Zamawiający zawiadomił o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej bez uzasadnienia faktycznego i prawnego. W dniu 13 września 2024 r. Zamawiający zawiadomił natomiast o powtórnym wyborze oferty najkorzystniejszej, którą była oferta Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowo-Handlowego „MEL-KAN” sp. z o.o. i odrzuceniu oferty Odwołującego. W zawiadomieniu tym wyjaśniono też powody faktyczne i prawne odrzucenia oferty Odwołującego.

Czynności zawiadomienia o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i późniejszego zawiadomienia o powtórny wybór oferty najkorzystniejszej, o których mowa powyżej naruszyły przepisy art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 223 ust. 1 i 2 pkt 1 i 3 ustawy PZP, ale i art. 253 ust. 1 i 2 ustawy PZP. Naruszenia te mają zarówno charakter działań jak i zaniechań ze strony Zamawiającego.

Przechodząc do szczegółów, podkreślenia wymaga to, że dokonując w dniu 4 września 2024 r. unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty należącej do Odwołującego, Zamawiający w zasadzie nie wskazał żadnego uzasadnienia tak faktycznego jak i prawnego swojej decyzji, zgodnie z treścią art. 253 ust. 1 i 2 ustawy PZP, co uczynił dopiero w zawiadomieniu o powtórny wybór najkorzystniejszej oferty z dnia 13 września 2024 r. Dopiero ta czynność dała Odwołującemu realną wiedzę na temat pobudek działań podjętych przez Zamawiającego i podstawę do podjęcia skutecznych, nie opartych jedynie na domysłach, działań mających na celu złożenie odwołania.

Z czynnościami Zamawiającego nie sposób się jednak zgodzić, gdyż Zamawiający zdaniem Odwołującego w sposób pochopny na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 odrzucił ofertę Odwołującego zapominając o wyjątkach, jakie zostały przewidziane od określonej w tym przepisie reguły, które statuuje treść przepisu art. 223 ust. 1 i 2 pkt 1 i 3 ustawy. Co wymaga podniesienia w okolicznościach niniejszej sprawy, przypadki określone w tych przepisach powinny mieć zastosowanie.

Zdaniem Odwołującego, w pierwszej kolejności należy zauważyć, że na gruncie przedmiotowej sprawy nie powinno być wątpliwości, co do tego, że zawarte w zestawieniu przedstawionym przez Odwołującego w poz. 10 rury SDR 17 zamiast rury SDR 11 było oczywistą omyłką pisarską, której Odwołujący nie usunął pomimo istnienia po jego stronie wiedzy na temat zmiany dokonanej przez Zamawiającego w związku z zapytaniem innego oferenta. Potwierdzają to także złożone do niniejszego odwołania oferty z hurtowni jakie otrzymał Odwołujący, z których wynika, że w dniu 29 lipca 2024 r., mając na uwadze pierwotnie określone warunki zamówienia wystąpił on do swojego kontrahenta o przedstawienie oferty na rurę SDR 17. Wskutek uwzględnienia zastrzeżenia Zamawiającego w dniu 2 sierpnia 2024 r., Odwołujący ponownie wystąpił do swojego kontrahenta o przedstawienie mu oferty na rurę SDR 11. Jak wynika przy tym z oferty hurtowni z dnia 5 sierpnia 2024 r., ale i zestawienia materiałów znajdującego się w kosztorysie, Odwołujący uwzględnił cenę materiału oczekiwanego przez Zamawiającego. Potwierdza to cena 92 zł netto za mb rury, która zawarta jest i w ofercie i w kosztorysie (zob. podkreślenie pozycji w ofercie hurtowni). Jedynie poprzez omyłkę nie dokonano zmiany oznaczenia nazwy rury, co było działaniem niezamierzonym ze strony Odwołującego, co wynika z faktu woli udziału w przetargu, gdzie mając na względzie zasady doświadczenia życiowego Odwołujący celowo nie forsowałby materiału, który nie mógłby zostać użyty.

Niezależnie jednak od tego należy przyjąć, że o tym, że jest to oczywista omyłka pisarska powinien wiedzieć sam Zamawiający, który mając na uwadze dokonaną zmianę, tj. uwzględnienie zastrzeżenia oferenta otrzymał dwie oferty ze wskazaniem na dotychczasową nazwę materiału w postaci rury SDR 17 (oprócz Odwołującego podobną omyłkę popełnił inny oferent NPB Leszek Moczadło). Mając na uwadze dokonaną zmianę i sytuację występującą nie u jednego a u dwóch oferentów Zamawiający powinien zatem wyjaśnić

zaistniała sytuację, czego nie uczynił odrzucając oferty oferentów, w szczególności mając na względzie fakt dokonanej przez siebie zmiany. Omyłkę tą Zamawiający powinien zatem samodzielnie poprawić lub wezwać Odwołującego do złożenia stosownych wyjaśnień.

Podkreślenia wymaga jednakże to, że nawet gdyby nie uznać tej omyłki za omyłkę pisarską to z pewnością można by ją było uznać za inną omyłkę, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP. Nie ulega bowiem wątpliwości, że doszło do wystąpienia niezgodności treści oferty z uwzględnionym przez Zamawiającego zastrzeżeniem, choć niekoniecznie nie doszło do niezgodności ze wszystkimi dokumentami zamówienia, o czym będzie jeszcze mowa w dalszej części odwołania. Mając jednak na uwadze powstałą niezgodność z tym konkretnym dokumentem zamówienia należałoby się jednak zastanowić nad tym, czy ta niezgodność ma charakter istotny. Co istotne, z treści zawiadomienia z dnia 13 września 2024 r. w żadnym razie nie wynika, aby Zamawiający wspomnianą zmianę treści oferty można uznać za istotną czy też nie. W postępowaniu Zamawiającego można dostrzec jedynie to, że zastosował on zasadę opisaną w art. 226 ustawy PZP. Nie podjął się jednak trudu rozważenia tego, czy w sprawie tej nie występują wyjątki, o których mowa w art. 223 ustawy PZP, gdyż nie wskazuje na to proces myślowy przedstawiony w zawiadomieniu z dnia 13 września 2024 r. W ocenie Odwołującego, Zamawiający zatem wcale nad tą kwestią się nie pokłonił, a dodać należy, że zmiana, o której w tym przypadku mowa nie może być uznana za istotną. Dotyczy to w szczególności wiedzy Zamawiającego o tym, że doszło do zmiany warunków zamówienia, co powinno prowadzić do konieczności podejścia do zbadania i oceny takiej oferty z dużą dozą ostrożności i zachowaniem należytej staranności w tym zakresie. Staranność tą można było uzyskać poprzez wystąpienie z wezwaniem wykonawcy do złożenia stosownych wyjaśnień, czego nie uczyniono.

Odwołujący, co jeszcze raz wymaga podkreślenia, nie dostrzega jednak tego, żeby ta niezgodność oferty mogła prowadzić do istotnej zmiany zamówienia. Z jego punktu widzenia wartość zamówienia nie uległa by w tym zakresie jakiegokolwiek zmianie, gdyż cena między rurą SDR17 a SDR 11, przy takim przedmiocie zamówienia, to różnica około 3400 tysięcy złotych, a więc ok. 1,7% wartości zamówienia. Dodatkowo zwrócić uwagę należy na to, że przystępując do realizacji zamówienia Odwołujący musiałby otrzymać zatwierdzenie materiałowe, co powodowałoby, że nie można by było wbudować inne rury aniżeli ta wskazana w zamówieniu, a w sytuacji gdyby nie uwzględnił w kosztorysie odpowiedniej wartości materiału to musiałby się liczyć z tym, że nie otrzymałby wynagrodzenia z tego tytułu. Zauważyć jednak trzeba, o czym mówiono już powyżej, Odwołujący uwzględnił stosowne wartości w złożonej przez siebie ofercie.

Nawiązując do przywołanej powyżej kwestii braku niezgodności ze wszystkimi dokumentami zamówienia, podnieść należy, że pomimo uwzględnienia zastrzeżenia oferenta w dniu 2 sierpnia 2024 r. Zamawiający nie dokonał jednocześnie zmiany dokumentu SWZ, który jest podstawowym dokumentem przetargowym. Dokumentem, z którego wynika przy tym (patrz pkt 4 lit. b), że do oferty powinno się złożyć kosztorys ofertowy sporządzony wyłącznie na szablonie kosztorysu ofertowego, który to szablon kosztorysu ofertowego jest częścią dokumentacji technicznej. Wynika z tego, że Zamawiający nie powinien czynić zarzutu Odwołującemu z tego, że oparł się on na szablonie kosztorysu ofertowego, który przedstawił sam Zamawiający, a w którym to kosztorysie nadal, pomimo uwzględnienia zastrzeżenia, była zawarta pozycja przedmiaru w postaci rury SDR17, co w sposób oczywisty mogło

wprowadzać w błąd. Wniosek płynie z tego taki, że Zamawiający dopuszczając się takiego błędu nie powinien wyciągać negatywnych konsekwencji z działań czy zaniechań Odwołującego, jeśli sam swoimi działaniami, czy niekonsekwencją doprowadził do sprzeczności w dokumentacji zamówienia. W ocenie Odwołującego uzasadnia to z jednej strony bądź to okoliczność, że dokumentacja Odwołującego nie była niezgodna z dokumentacją zamówienia, bądź, z drugiej strony, że istnieje podstawa do przyjęcia, że Odwołujący ze względu na niekonsekwencje Zamawiającego mógł się najzwyczajniej pomylić, co winno być poprawione przez samego Zamawiającego z ewentualną opcją złożenia wyjaśnień przez oferenta.

Reasumując, powyższe, w sprawie nie można przyjąć, że dokumentacja złożona przez Odwołującego była niezgodna z dokumentami zamówienia. W przypadku przyjęcia, że tak było należy jednak uwzględnić niekonsekwencje w działaniu, a w zasadzie zaniechanie po stronie Zamawiającego, które powinno skutkować samokrytyką i przyjęciem na siebie, że dopuszczono się niespójności w dokumentacji, która mogła wprowadzać w błąd i prowadzić do powstania omyłek, które nie powinny być postrzegane jako błąd nieusuwalny, gdyż godziłoby to mocno, w interes oferentów (co jak już wskazano nie dotyczy tylko jednego z nich).

W świetle podniesionych w niniejszym odwołaniu zarzutów naruszenia przez Zamawiającego wymienionych przepisów ustawy PZP oraz powołanych okoliczności nie ulega wątpliwości, iż dokonanie naruszenia ustawy PZP miały istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Z tych też względów niniejsze odwołanie pozostaje konieczne i uzasadnione.

Załączniki:

1. pełnomocnictwo dla adw. Michała Szarmacha
2. opłata skarbową od pełnomocnictwa
3. pełnomocnictwo dla Artura Jagielskiego
4. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wysokości 10.000 zł
5. oferty z hurtowni x 2
6. dowód przesłania kopii odwołania zamawiającemu w dniu 18 września 2024 r.

Adwokat
Michał Szarmach

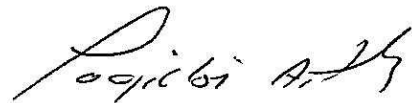
Gdańsk, dnia 18 września 2024 r.

Energo-Eko sp. z o.o.
Będzieszyn 1D
83-000 Pruszcz Gdański
KRS 0000673627

PEŁNOMOCNICTWO

Ja, niżej podpisany Artur Jagielski, jako pełnomocnik Energo-Eko sp. z o.o. z siedzibą w Będzieszynie, KRS 0000673627, które to pełnomocnictwo stanowi załącznik do niniejszego pełnomocnictwa, działając w imieniu i na rzecz Energo-Eko sp. z o.o. niniejszym upoważniam adwokata Michał Szarmacha prowadzącego Kancelarię Adwokacką w Gdańsku przy ul. Ks. J. Zator-Przytockiego 2, 80-245 Gdańsk do reprezentowania spółki w postępowaniu przetargowym na budowę przyłącza wodociągowego dla osady Ostrów prowadzonej przez Skarb Państwa - Nadleśnictwo Iława pod znakiem sprawy ZG.270.2.3.2024, w tym do złożenia odwołania do Krajowego Izby Odwoławczej w Warszawie.

Pełnomocnik
Energo-Eko sp. o.o.
Artur Jagielski



Data wydruku: 2024-09-18 godz. 17:49

Data	Opis	Kwota
Data operacji 2024-09-18	PRZELEW ELIXIR - ONLINE	-17,00 PLN
Data księgowania 2024-09-18	Z rachunku: 36 1090 1098 0000 0001 3938 9770 ENERGO-EKO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ BĘDZIESZYN 1D 83-000 BĘDZIESZYN Na rachunek: 21 1030 1508 0000 0005 5000 0070 Urząd Miasta Stołecznego Warszawy Tytuł: Adwokat Michał Szarmach opłata skarbową od pełnomocnictwa KIO	

Dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga dodatkowych podpisów oraz stempla bankowego.

Santander Bank Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, przy al. Jana Pawła II 17, 00-854 Warszawa, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000008723. NIP 896-000-56-73. REGON 930041341. Wysokość kapitału zakładowego 1 021 893 140 zł. Wysokość kapitału wpłaconego 1 021 893 140 zł.



WYPIS

KANCELARIA NOTARIALNA
Rafał Kapkowski
Ul. Wilcza 1 lok. 9, 80-822 Gdańsk
Tel.: 58 302 38 69
Email: notariusz.kapkowski@gmail.com
NIP: 584-245-46-49, REGON: 221565768

Repertorium A numer 5034 /2023

AKT NOTARIALNY

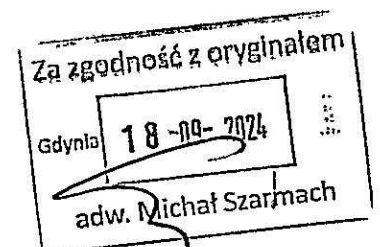
Dnia dwudziestego dziewiątego września roku dwa tysiące dwudziestego trzeciego (29.09.2023) w Kancelarii Notarialnej w Gdańsku przy ulicy Wilczej 1 lok. 9 przed notariuszem Rafałem Kapkowskim prowadzącym tę Kancelarię stawiała się:-----

DANUTA KOZICKA-JAGIELSKA, legitymująca się dowodem osobistym DBC557724 ważnym do dnia 15 stycznia 2030 roku, PESEL: 78102313526, zamieszkała według oświadczenia: 83-000 Pruszcz Gdański, Będzieszyn 1D, działająca w niniejszym akcie za spółkę pod firmą: ENERGO-EKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Będzieszynie (83-000 Pruszcz Gdański, Będzieszyn 1D), wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku, VII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000673627, posiadającej numer REGON: 367038099, NIP: 5932607246 – jako Prezes Zarządu tej Spółki uprawniona do samodzielnej reprezentacji, okazując wydruk komputerowy z dnia dzisiejszego – pobrany ze strony internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości, zawierający informację odpowiadającą odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców, zgodnie z art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 roku o Krajowym Rejestrze Sądowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 1142) oraz Protokół Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 29 września 2023 roku, sporządzony przez notariusza Rafała Kapkowskiego w Gdańsku, Rep. A nr 5026/2023, z którego wynika, iż została ona powołana na Prezesa Zarządu spółki ENERGO-EKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Będzieszynie i zapewnia, że nadal pełni wskazaną funkcję, a także że do dnia dzisiejszego wpisy w powołanym wyżej rejestrze nie uległy zmianie, poza wyżej opisaną zmianą w składzie zarządu spółki.-----

Tożsamość stawiającej ustalił notariusz na podstawie dowodu osobistego, którego serię i numer wypisano wyżej obok nazwiska.-----

PEŁNOMOCNICTWO

51. Danuta Kozicka-Jagielska, działająca w niniejszym akcie za spółkę pod firmą: ENERGO-EKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Będzieszynie, udziela



ARTUROWI MICHAŁOWI JAGIELSKIEMU, synowi Edmunda i Stanisławy, PESEL:
77092914337 - pełnomocnictwa do: -----

1. reprezentowania Spółki, we wszystkich sprawach w związku z prowadzoną przez Spółkę działalnością gospodarczą i w związku z tym do dokonywania wszelkich czynności związanych z prowadzeniem tej działalności, a w szczególności do:-----
 - zawierania i rozwiązywania wszelkich umów związanych z działalnością Spółki w tym - umów sprzedaży, umów o pracę, umów zlecenia, o dzieło i innych podobnych, do wystawiania i przyjmowania faktur VAT, prowadzenia rozmów i negocjacji w sprawach handlowych, udziału w przetargach, do dokonywania rozliczeń celnych i podatkowych oraz podpisywania deklaracji podatkowych, prowadzenia podatkowej księgi przychodów i rozchodów, do uiszczania i odbioru należności z tytułu prowadzonej działalności, do nabywania i zbywania rzeczy ruchomych zaliczanych do towarów lub środków trwałych, do składania wniosków i odbierania zaświadczeń o niezaleganiu w płatności podatków oraz składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, do wykonywania praw wynikających z posiadanych zezwoleń i innych dokumentów, do zawierania, zmiany, wypowiedziania i rozwiązywania umów o dostawę mediów i usług niezbędnych do prowadzenia tej działalności gospodarczej oraz zawierania, zmiany, wypowiedziania i rozwiązywania umów o usługi telekomunikacyjne, -----
 - reprezentowania Spółki przed wszelkimi instytucjami oraz wobec wszystkich osób fizycznych i prawnych w sprawach zawartych przez Spółkę umów i zaciągniętych zobowiązań, do ustanawiania zabezpieczeń takich umów i zobowiązań (również umów zawartych i zobowiązań zaciągniętych przez pełnomocnika na podstawie niniejszego umocowania), -----
 - dysponowania środkami zgromadzonymi na rachunkach bankowych, w tym dokonywania wpłat i wypłat tych środków wraz z odsetkami, składania poleceń przelewu na wskazane przez pełnomocnika rachunki, uzyskiwania wszelkich informacji, zaświadczeń, wyciągów i sald z rachunków oraz innych dokumentów, w związku z prowadzoną przez Spółkę działalnością gospodarczą, a ponadto do zakładania i likwidowania wyżej opisanych rachunków, -----
2. zarządzania i administrowania całym majątkiem Spółki oraz jego poszczególnymi składnikami, w tym do zawierania, zmiany i rozwiązywania wszelkich umów, jakie okażą się niezbędne w zakresie tego zarządu oraz do reprezentowania Spółki i składania oświadczeń we wszystkich sprawach związanych z jej majątkiem i interesami, a w szczególności do:-----
 - zarządzania i administrowania stanowiącymi własność lub współwłasność Spółki nieruchomościami (w tym lokalami stanowiącymi odrębną nieruchomość) oraz lokalami będącymi przedmiotem przysługujących Spółce spółdzielczych praw do lokali - łącznie z prawem ich użyczenia, wynajmowania, wydzierżawiania, pobierania kaucji i czynszu z tych

Za zgodność z oryginałem
Gdynia 18-09-2024
adw. Michał Szarmach

tytułów, zmiany, rozwiązywania, wypowiedzenia i odstępowania od umów użyczenia, najmu i dzierżawy (również umów o pośrednictwo w tym zakresie),

- zawierania ze wszystkimi podmiotami umów o doprowadzenie i dostawę wszelkich mediów do wyżej wskazanych nieruchomości i lokali, również umów o usługi telekomunikacyjne, do zmiany, rozwiązywania, wypowiedzenia i odstępowania od takich umów, do przepisywania liczników, do reprezentowania Spółki w pełnym zakresie przed dostawcami mediów oraz do regulowania wszelkich opłat związanych z tą dostawą,
- reprezentowania Spółki we wszelkich sprawach, z prawem głosowania, na zgromadzeniach oraz zebraniach wspólników spółek kapitałowych i osobowych, spółdzielni oraz stowarzyszeń,
- nabywania i zbywania w drodze wszelkich odpłatnych czynności prawnych - nieruchomości, ruchomości, spółdzielczych własnościowych praw do lokali, praw użytkowania wieczystego i innych praw majątkowych (w tym wierzytelności, papierów wartościowych, udziałów i akcji w spółkach kapitałowych oraz jednostek uczestnictwa w funduszach zbiorowego inwestowania) oraz udziałów w tych nieruchomościach i prawach, do składania wszystkich oświadczeń woli i wiedzy oraz dokonywania wszelkich czynności faktycznych i prawnych z tym związanych, w tym do ustanawiania, również dla samej Spółki, oraz znoszenia odrębnej własności lokali, do zmiany postanowień wszelkich umów oraz do zawierania, zmiany, rozwiązywania i odstępowania od umów przedwstępnych, zobowiązujących, warunkowych, umów przeniesienia, umów rezerwacyjnych, deweloperskich oraz umów pośrednictwa,
- poddawania Spółki egzekucji na podstawie art. 777 §1 pkt 4, 5 i 6 Kodeksu postępowania cywilnego,
- ustanawiania, zmiany treści i pierwszeństwa oraz zrzekania się ograniczonych praw rzeczowych, praw osobistych i roszczeń, jak również wyrażania zgody na ich wykreślenie z księgi wieczystej,
- odbioru ceny, w tym zaliczki i zadatku, oraz innych świadczeń pieniężnych uzyskanych w wyniku dokonanych przez pełnomocnika czynności prawnych, jak również należnych Spółce kwot wynikających z czynów niedozwolonych i bezpodstawnego wzbogacenia - również do wskazania rachunku, na który świadczenia te mają być przelane,
- wydawania zbywanych i odbioru nabywanych nieruchomości, ruchomości i lokali oraz podpisywania protokołów zdawczo-odbiorczych,
- ustalania oraz zmiany sposobu korzystania z nieruchomości,
- ustalania wysokości zadłużenia Spółki, uzyskiwania wszelkich informacji, zaświadczeń, zgód na wykreślenie hipotek oraz innych dokumentów bankowych, jak również dokumentów z innych instytucji finansowych,
- zawierania umów ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej oraz umów o ubezpieczenia majątkowe - w szczególności ubezpieczenia

Za zgodność z oryginałem

Gdynia

18-09-2024

adw. Michał Szarmach

nieruchomości, ruchomości i lokali do zmiany takich umów, ich rozwiązywania oraz dokonywania cesji wynikających z tych umów praw, do wykonywania wszelkich czynności z rozliczeniem i likwidacją szkód, w tym do odbioru odszkodowań lub przelewania praw do ich odbioru,-----

- dokonywania wszelkich czynności związanych z rejestracją i wyrejestrowaniem pojazdów,-----
 - dokonywania rozliczeń podatkowych, podpisywania i składania deklaracji oraz zeznań podatkowych - również do dokonania ich ewentualnych korekt i uzupełnień,-----
3. zastępowania Spółki na podstawie art. 87 Kodeksu postępowania cywilnego, jako osoba sprawująca zarząd majątkiem Spółki przed wszelkimi sądami we wszelkich postępowaniach z udziałem Spółki, w tym do dokonania wszelkich czynności procesowych mających na celu dokonanie zmiany wpisów w rejestrze przedsiębiorców prowadzonym przez właściwy sąd rejestrowy, wynikających ze zmiany aktu założycielskiego Spółki,-----
4. wszczynania i prowadzenia wszelkich postępowań sądowych i administracyjnych przed wszystkimi sądami wszystkich instancji oraz do składania w toku tych postępowań wszelkich oświadczeń woli i wiedzy, w tym zawierania uгод, do składania wniosków, pism, pozwów i środków zaskarżenia, ich opłacania, jak również do ustanawiania dla Spółki w tym zakresie innych pełnomocników, wyłącznie jednak w osobach adwokatów lub radców prawnych,-----
5. odbioru wypisów tych wszystkich aktów notarialnych, do uzyskania których uprawniona jest Spółka,-----
6. reprezentowania Spółki przed organami egzekucyjnymi, w szczególności przed sądami i komornikami, w sprawach prowadzonych z jej udziałem postępowań egzekucyjnych, jak również do wszczynania takich postępowań - a w związku z tym do dokonywania wszelkich czynności, składania wszelkich oświadczeń woli i wiedzy, występowania z wnioskami oraz do uzyskiwania wszelkich zaświadczeń i orzeczeń,-----

W związku z udzielonym pełnomocnictwem pełnomocnik upoważniony jest do występowania i składania w imieniu Spółki oświadczeń przed wszystkimi organami administracji rządowej i samorządowej, przed urzędami, w tym przed Krajową Administracją Skarbową, przed bankami, sądami (łącznie z prawem składania i cofania wniosków w postępowaniu wieczystoksięgowym), towarzystwami i firmami ubezpieczeniowymi, Zakładem Ubezpieczeń Społecznych, wspólnotami mieszkaniowymi, spółdzielniami mieszkaniowymi, przedsiębiorstwami użyteczności publicznej, operatorami stacjonarnych i komórkowych sieci telefonicznych, wobec wszelkich osób fizycznych i prawnych, do uzyskiwania zaświadczeń oraz odbioru wszystkich i u wszystkich operatorów pocztowych (w tym Poczty Polskiej S.A., InPost Sp. z o.o. i Polskiej Grupy Pocztovej S.A., z wszystkich oddziałów i placówek tych operatorów) oraz ze wszystkich instytucji wszelkiej korespondencji - również poleconej, w tym sądowej dokumentów, orzeczeń, pieniędzy, paczek, przesyłek i przekazów przypadających Spółce z jakiegokolwiek tytułu,-----

Nadto oświadcza, że wszelkie czynności objęte niniejszym pełnomocnictwem, pełnomocnik ma prawo dokonywać na warunkach według jego swobodnego uznania,

Za zgodność z oryginałem
Gdynia 18-09-2024
adw. Michał Szarmach

ponadto pełnomocnik może być drugą stroną dokonywanych w imieniu Spółki czynności prawnych, jak również może reprezentować przy takich czynnościach także drugą stronę.

§2. Wypisy tego aktu można wydawać pełnomocnikowi w dowolnej liczbie.

§3. Koszty aktu ponosi Spółka.

Poinformowano stawającą, o tym że pełnomocnictwo może być w każdym czasie odwołane i że wygasa z chwilą śmierci mocodawcy.

Pobrano:

- a) z § 8 pkt 8 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie maksymalnych stawek taksy notarialnej (Dz. U. nr 148 poz. 1564 z 2004 roku z późn. zm.) kwotę: 100,00 zł
- b) z § 12 tego Rozporządzenia (za 2 wypisy aktu) kwotę: 60,00 zł
- c) z art. 5 i 41 oraz 146ea ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. nr 54 poz. 535 z 2004 roku z późn. zm.) wg stawki 23% kwotę: 36,80 zł

Razem pobrano: 196,80 zł (sto dziewięćdziesiąt sześć i 80/100 złotych).

Akt został odczytany, przyjęty i podpisany.

NA ORYGINALE AKTU PODPISY STAWAJĄCEJ I NOTARIUSZA

Repertorium A nr 5024/2023

Notariusz Rafał Kapkowski urzędujący w Gdańsku

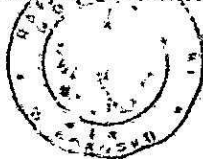
przy ulicy Wilczej 1 lok. 9 niniejszy

wypis aktu wydał

Oplaty za wydanie niniejszego wypisu naliczono i pobrano przy oryginale aktu.

Gdańsk, dnia dwudziestego dziewiątego września

roku dwa tysiące dwudziestego trzeciego (29.09.2023).



Rafał Kapkowski
Rafał Kapkowski

Za zgodność z oryginałem:
Gdynia 18-09-2024
adw. Michał Szarmach

KANCELARIA NOTARIALNA

Rafał Kapkowski

Ul. Wilcza 1 lok. 9, 80-822 Gdańsk

Tel./fax: 58 302 38 69

Email: notariusz.kapkowski@gmail.com

NIP: 584-245-46-49, REGON: 221565768

Repertorium A numer 5147/2023

Notariusz Rafał Kapkowski urzędujący w Gdańsku przy ulicy Wilczej 1 lok. 9 poświadcza zgodność niniejszego odpisu z okazanym mu oryginałem dokumentu.-----

Pobrano:-----

- a) z §12 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.06.2004 r. w sprawie maksymalnych stawek taksy notarialnej (Dz. U. 2004 nr 148 poz. 1564 ze zm.) - kwotę:..... 1,00 zł
- b) z art. 5 i 41 oraz art. 146ea ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. 2004 nr 54 poz. 535 ze zm.) wg stawki 23% kwotę:..... 0,23 zł

Razem pobrano: 1,23 (jeden i 23/100) złotych.-----

Gdańsk, piątego października roku dwa tysiące dwudziestego trzeciego (05.10.2023).-----

dr Rafał Kapkowski
NOTARIUSZ

Rafał
Kapkowski

Elektronicznie
podpisany przez
Rafał Kapkowski
Data: 2023.10.05
13:37:40 +02'00'

Za zgodność z oryginałem

Gdańsk, 05-10-2023

Michał Szarmach

Data wydruku: 2024-09-18 godz. 16:33

Data	Opis	Kwota
Data operacji 2024-09-18	PRZELEW EXPRESS ELIXIR	-10 000,00 PLN
Data księgowania 2024-09-18	Z rachunku: 36 1090 1098 0000 0001 3938 9770 ENERGO-EKO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ BĘDZIESZYN 1D 83-000 BĘDZIESZYN Na rachunek: 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 Urząd Zamówień Publicznych Tytuł: odwołanie Energo-Eko na unieważnienie oferty i wybór Innego oferenta ZG. 270.2.3.2024 Nadleśnictwo Iława	

Dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga dodatkowych podpisów oraz stempla bankowego.

Santander Bank Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, przy al. Jana Pawła II 17, 00-854 Warszawa, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000008723. NIP 896-000-56-73. REGON 930041341. Wysokość kapitału zakładowego 1 021 893 140 zł. Wysokość kapitału wpłaconego 1 021 893 140 zł.

OFERENT:
CENTRUM INSTALACYJNE AQUA PAWEŁ LOROFF
Obrońców Westerplatte 19
83-000 Pruszcz Gdański
NIP: 5891751755
tel: 600-452-156

ORYGINAL

Pruszcz Gdański, 2024-07-29

OFERTA 1004/wod-kan/2024

KONTRAHENT : ENERGO-EKO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
(623) : Będzieszyn 1D, 83-000 Pruszcz Gdański
Kraj : Polska
NIP : 5932607246, REGON: 367038099

Lp	Nazwa pełna	Ilość oferowana	Jm	Cena NETTO	Wartość NETTO	Stawka VAT	Wartość BRUTTO
1	RURA OPANC. MONO SPECJAL 160 x 9,5 PE100/PE100RC woda nieb.-cz. L-12 ELPLAST+	228,00	mb	76,23	17 380,44	23%	21 377,94
2	RURA OPANC. MONO SPECJAL 90 x 5,4 PE100 RC/PE100 woda PN 10 czarna L=12 Elplast	300,00	mb	19,00	5 700,00	23%	7 011,00
3	Rura PE HD100 RC PE-PE woda 63/3,8 SDR17 Pn10 Pipelife	14,00	mb	12,00	168,00	23%	206,64
Razem		542,00	mb		23 248,44		28 595,58

Zestawienie podatku VAT	Netto	Stawka	VAT	Brutto
	23 248,44	23%	5 347,14	28 595,58
RAZEM (3 Poz.)	23 248,44		5 347,14	28 595,58
SUMA OGÓLEM				28 595,58

Słownie: dwadzieścia osiem tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych, pięćdziesiąt osiem groszy

Forma płatności: Przelew, Termin płatności: 2024-09-12 (45 dni)

Nie wyklucza się zapotrzebowania na inne elementy nie wymienione w zestawieniu.
Przed wykonaniem zamówienia należy sprawdzić asortyment z przedmiarem lub projektem.
Firma Centrum Instalacyjne Aqua nie ponosi odpowiedzialności za ewentualne braki elementów w zestawieniu, a także braki w oszacowaniu wartości inwestycji.
Oferta ważna 30 dni.

Damian Koczy

wystawiający

Za zgodność z oryginałem
Gdynia 18-09-2024
adm Michał Szarmach

OFERENT:
CENTRUM INSTALACYJNE AQUA PAWEŁ LOROFF
Obrońców Westerplatte 19
83-000 Pruszcz Gdański
NIP: 5891751755
tel: 600-452-156

ORYGINAL

Pruszcz Gdański, 2024-08-05

OFERTA 1036/wod-kan/2024

KONTRAHENT : ENERGO-EKO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
(623) : Będzieszyn 1D, 83-000 Pruszcz Gdański
Kraj : Polska
NIP : 5932607246, REGON: 367038099

Lp	Nazwa pełna	Ilość oferowana	Jm	Cena NETTO	Wartość NETTO	Stawka VAT	Wartość BRUTTO
1	Geowłóknina PP/NW9 rolka 2x100m	1,00	m2	1,94	1,94	23%	2,39
2	RURA OPANC. MONO SPECJAL EP+ PE100 RC PN10 63 x 3,8 woda czarna	14,00	mb	12,00	168,00	23%	206,64
3	RURA OPANC. MONO SPECJAL 90 x 5,4 PE100 RC/PE100 woda PN 10 czarna L=12 Elplast	300,00	mb	19,00	5 700,00	23%	7 011,00
4	RURA OPANC. MONO SPECJAL 160 x 14,6 PE100RC/PE100 PN16 woda czarna L-12 ELPLAST+	228,00	mb	92,00	20 976,00	23%	25 800,48

Razem	543,00	m2		26 845,94			33 020,51
-------	--------	----	--	-----------	--	--	-----------

Zestawienie podatku VAT	Netto	Stawka	VAT	Brutto
	26 845,94	23%	6 174,57	33 020,51
RAZEM (4 Poz.)	26 845,94		6 174,57	33 020,51
SUMA OGÓŁEM				33 020,51

Słownie: trzydzieści trzy tysiące dwadzieścia złotych, pięćdziesiąt jeden groszy

Forma płatności: Przelew., Termin płatności: 2024-09-19 (45 dni)

Nie wyklucza się zapotrzebowania na inne elementy nie wymienione w zestawieniu.
Przed wykonaniem zamówienia należy sprawdzić asortyment z przedmiarem lub projektem.
Firma Centrum Instalacyjne Aqua nie ponosi odpowiedzialności za ewentualne braki elementów w zestawieniu, a także braki w oszacowaniu wartości inwestycji.
Oferta ważna 30 dni

Damian Koczy

wystawiający

Za zgodność z oryginałem
Gdynia 18-09-2024
adw. Michał Szarmach