

Warszawa, dnia 15 kwietnia 2022 r.

Znak sprawy: MCPS.ZP/AM/351-26/2022 TP/U

**UCZESTNICY POSTĘPOWANIA
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA
PUBLICZNEGO**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 2, czyniąc jednocześnie zadość art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), dalej: „ustawa Pzp”, Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „**Ewaluacja i stworzenie Programu Polityki Senioralnej Województwa Mazowieckiego na lata 2022–2026**” (nr referencyjny postępowania - **MCPS/ZP/AM/351-26/2022 TP/U**).

1. W związku z dokonaną oceną ofert przesłanych w odpowiedzi na ogłoszenie o wszczęciu niniejszego postępowania Zamawiający informuje, że za najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Polskie Towarzystwo Polityki Społecznej, ul. Pandy 13, 02-202 Warszawa – **99630,00 zł brutto**

(dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy sześćset trzydzieści złotych 00/100).

Uzasadnienie wyboru: Zamawiający wybrał ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny oraz pozostałych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia. Oferta Wykonawcy uznana za najkorzystniejszą odpowiada wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) oraz uzyskała największą ilość punktów w kryteriach oceny ofert, zatem w świetle art. 239 ust. 2 ustawy Pzp uznać należy ją za ofertę najkorzystniejszą.

2. Zamawiający informuje, że odrzucił następujące oferty:

- **Eval House Sp. z o.o.**, ul. Fatimska 41a/311, 31-831 Kraków – **100161,36 zł brutto** (sto tysięcy sto sześćdziesiąt jeden złotych 36/100).

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 5 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający określił warunki zamówienia w SWZ oraz OPZ. Na podstawie SWZ § 7 ust. 2 i 3 oraz OPZ pkt 3 wymagał aby Wykonawca do oferty dołączył Raport metodologiczny oraz konspekt Nowego Programu. Powyższe środki dowodowe nie podlegały uzupełnieniu. Tak więc Zamawiający postanowił jak na wstępie.

- **EU CONSULT Sp. z o.o.**, ul. Toruńska 18C/D, 80-747 Gdańsk – **60000,00 brutto** (sześćdziesiąt tysięcy złotych 00/100).

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 5 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający określił warunki zamówienia w SWZ oraz OPZ. Na podstawie SWZ § 7 ust. 2 i 3 oraz OPZ pkt 3 wymagał aby Wykonawca do oferty dołączył Raport metodologiczny oraz konspekt Nowego Programu. Powyższe środki dowodowe nie podlegały uzupełnieniu. Tak więc Zamawiający postanowił jak na wstępie.

- **EDBAD**, ul. Żwirki 6, 90-450 Łódź – **76875,00 zł brutto** (siedemdziesiąt sześć tysięcy osiemset siedemdziesiąt pięć złotych 00/100).

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 5 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający określił warunki zamówienia w SWZ oraz OPZ. Na podstawie SWZ § 7 ust. 2 i 3 oraz OPZ pkt 3 wymagał aby Wykonawca do oferty dołączył Raport metodologiczny oraz konspekt Nowego Programu. Powyższe środki dowodowe nie podlegały uzupełnieniu. Tak więc Zamawiający postanowił jak na wstępie.

3. Zgodnie z art. 308 ust. 2 i 3 ustawy Pzp umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie **nie krótszym niż 5 dni** od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Informacja o wykonawcach, którzy złożyli oferty, ocena i przyznana punktacja:

	Nazwa wykonawcy i adres	kryterium nr 1 "Cena" (max. 50 pkt)	kryterium nr 2 „Doświadczenie oraz dorobek naukowy” (max. 50 pkt)	Razem
1	Eval House Sp. z o.o. , ul. Fatimska 41a/311, 31-831 Kraków	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 5 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.)		
2	EU CONSULT Sp. z o.o. , ul. Toruńska 18C/D, 80-747 Gdańsk	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 5 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.)		
3	EDBAD , ul. Żwirki 6, 90-450 Łódź	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 5 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.)		
4	Polskie Towarzystwo Polityki Społecznej , ul. Pandy 13, 02-202 Warszawa	50,00 pkt (99630,00 zł)	0,00 pkt	50,00 pkt

Z up. Dyrektora

Mazowieckiego Centrum Polityki Społecznej

/-/

Andrzej Rzewiński