

ZAWIADOMIENIE O WYNIKACH POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO ORAZ O UNIEWAŻNIENIU

Nr sprawy: 4WOG.1200.2712.109.2020

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Odbiór i transport odpadów medycznych, odpadów kuchennych, odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne do miejsc dalszego zagospodarowania oraz usługi czyszczenia separatorów, urządzeń sozotechnicznych wraz z opróżnieniem, transportem i przetworzeniem powstałego odpadu na terenach administrowanych przez 4 WOG w podziale na 6 zadań”.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 oraz art. 93 ust. 3 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego dokonano następujących czynności:

I. Wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną dla zadań nr: 1, 2, 3, 6 :

Zadanie nr 1: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe FOREST Sylwia Żak, ul. Armii Krajowej 31/9, 43-100 Tychy, z kwotą 31 590,00 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, otrzymała największą ilość punktów w kryterium określonym w postępowaniu – wpłynęła jedna oferta.

Podstawa prawna: Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Wykonawcy wykluczeni: brak.

Oferty odrzucone: brak.

W ramach zadania nr 1 złożono następujące oferty:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Kryterium cena brutto	Kryterium cena brutto (max 100 pkt)	Łączna liczba punktów (max 100 pkt)
1.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe FOREST Sylwia Żak, ul. Armii Krajowej 31/9, 43-100 Tychy	31 590,00 zł	100,00 pkt	100,00 pkt

Zadanie nr 2: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe FOREST Sylwia Żak, ul. Armii Krajowej 31/9, 43-100 Tychy z kwotą 35 100,00 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada

wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, otrzymała największą ilość punktów w kryterium określonym w postępowaniu – wpłynęła jedna oferta.

Podstawa prawna: Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Wykonawcy wykluczeni: brak.

Oferty odrzucone: brak

W ramach zadania nr 2 złożono następujące oferty:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Kryterium cena brutto	Kryterium cena brutto (max 100 pkt)	Łączna liczba punktów (max 100 pkt)
1.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe FOREST Sylwia Żak, ul. Armii Krajowej 31/9, 43-100 Tychy	35 100,00 zł	100,00 pkt	100,00 pkt

Zadanie nr 3: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe FOREST Sylwia Żak, ul. Armii Krajowej 31/9, 43-100 Tychy z kwotą 28 080,00 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert - otrzymała największą ilość punktów w kryterium określonym w postępowaniu.

Podstawa prawna: Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Wykonawcy wykluczeni: brak.

Oferty odrzucone: brak.

W ramach zadania nr 3 złożono następujące oferty:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Kryterium cena brutto	Kryterium cena brutto (max 100 pkt)	Łączna liczba punktów (max 100 pkt)
1.	REMONDIS TARNOWSKIE GÓRY SP. Z O.O. ul. Nakielska 1- 3 42-600 Tarnowskie Góry	35 856,00 zł	78,31 pkt	78,31 pkt
2.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe FOREST Sylwia Żak, ul. Armii Krajowej 31/9, 43-100 Tychy	28 080,00 zł	100,00 pkt	100,00 pkt

Zadanie nr 6: "AWAS - SERWIS" Sp. z o.o. ul Egejska 1/34, 02-764 Warszawa z kwotą 167 564,27 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert - otrzymała największą ilość punktów w kryterium określonym w postępowaniu.

Podstawa prawna: Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Wykonawcy wykluczeni: 1

Oferty odrzucone: 1.

W ramach zadania nr 6 złożono następujące oferty:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Kryterium cena brutto	Kryterium cena brutto (max 100 pkt)	Łączna liczba punktów (max 100 pkt)
1.	"EUROTREX" Sp. z o.o. ul. Olsztyńska 1A 42-256 Olsztyn	108 759,46 zł	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
2.	"AWAS - SERWIS" Sp. z o.o. ul Egejska 1/34, 02-764 Warszawa	167 564,27 zł	100,00 pkt	100,00 pkt

II. Unieważniono postępowanie dla zadania nr 4 i 5 :

Zadanie nr 4 :

Uzasadnienie :

Zamawiający unieważnił postępowanie dla zadania nr 4 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp, tj. *nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu.*

Zadanie nr 5 :

Uzasadnienie:

Zamawiający unieważnia postępowanie dla zadania nr 4 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp, tj. *cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.*

Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie przedmiotu zamówienia to – 762 253,30 zł brutto, kwota najkorzystniejszej oferty wynosi 836 338,31 zł brutto.

Podstawa prawna: Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Wykonawcy wykluczeni: brak.

Oferty odrzucone: 1

W ramach zadania nr 5 złożono następujące oferty:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Kryterium cena brutto	Kryterium cena brutto (max 100 pkt)	Łączna liczba punktów (max 100 pkt)
1.	Firma Handlowo-Usługowa ECOMPLEX Przemysław Wierzbicki, ul. Skrzetlewska 4 25-656 Kielce	435 837,02 zł	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
2.	TKM RECYKLING POLSKA Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 75, 58-150 Strzegom	836 338,31 zł	100,00 pkt	100,00 pkt

Wykonawcy wykluczeni oraz oferty odrzucone :

Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia oraz odrzucenia :

- 1) Oferta firmy "EUROTREX" Sp. z o.o. ul. Olsztyńska 1A, 42-256 Olsztyn Wykonawca wykluczony oraz odrzucony dla zadania nr 6.

Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. tj. *Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się: wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia.*

Zamawiający pismem z dnia 15.12.2020r. o nr 9015/20 wezwał wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do przedłożenia poprawnie wypełnionego oświadczenia wymaganego na podstawie art. 25a ust. 2 ustawy PZP, złożonego na jednolitym europejskim dokumencie zamówienia. Wykonawca w części IV Kryteria kwalifikacji lit. A Kompetencje – „W art. 58 ust. 2 dyrektywy 2014/24/UE określono następujące kryteria kwalifikacji – W przypadku zamówień na usługi: konieczne jest posiadanie określonego zezwolenia” winien był zaznaczyć odpowiedź – Tak oraz je opisać, czego Wykonawca nie uczynił.

Zamawiający tym samym pismem wezwał Wykonawcę również do złożenia oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. Zgodnie z rozdziałem VI lit. B SIWZ Wykonawca zobligowany był do złożenia w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie www, oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. Wykonawca nie złożył wymaganego załącznika w powyższym terminie.

Wykonawca nie odpowiedział na wezwania Zamawiającego. Z tego też powodu Wykonawca zostaje wykluczony z powyższego postępowania.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert.

Jednocześnie Zamawiający pismem z dnia 15.12.2020r. o nr 9006/20 wezwał Wykonawcę na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 90 ust. 1a do wyjaśnienia zaoferowanej ceny, ponieważ cena ofertowa była niższa o ponad 30,00 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego. Z tego powodu oferta Wykonawcy zostaje odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający odrzuca ofertę firmy "EUROTREX" Sp. z o.o. ul. Olsztyńska 1A, 42-256 Olsztyn.

- 2) **Oferta firmy Firma Handlowo-Usługowa ECOMPLEX Przemysław Wierzbicki, ul. Skrzetlewska 4, 25-656 Kielce**
Oferta firmy odrzucona dla zadania nr 5.

Oferta wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp tj. zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający pismem z dnia 15.12.2020r. o nr 9005/20 wezwał Wykonawcę na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 90 ust. 1a do wyjaśnienia zaoferowanej ceny, ponieważ cena ofertowa była niższa o ponad 30,00 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT.

W dniu 16.12.2020r. do Zamawiającego wpłynęły wyjaśnienia firmy Ecomplex dotyczące zadania nr 5.

Wykonawca w wyjaśnieniach nie wskazał w jaki sposób wyliczył średni koszt unieszkodliwienia wszystkich rodzajów odpadów w instalacji końcowej – Wykonawca podał uśrednioną kwotę 0,70 zł / za kg netto, gdzie instalacjach odbioru / unieszkodliwienia odpadów na dzień złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny nie miały ustalonych cenników za niniejszą usługę na rok 2021r.

Tym samym brak jest podstaw do przyjęcia iż kwota 0,70 zł /kg netto nie jest kwotą rażąco niską, dodatkowo niniejsza wycena. Wykonawca w wyjaśnieniach wskazuje również, iż do odbioru odpadów potrzebnych będzie około 20 wyjazdów – gdzie w opisie przedmiotu zamówienia, nie jest wskazana konkretna liczba wyjazdów. Jednocześnie podana jest tylko informacja, iż częstotliwości odbioru może ulec zmianie. Wykonawca wskazał również, iż koszty poniesione na unieszkodliwienie odpadów, transport, pracowników niezbędnych do wykonania odbioru wynoszą łącznie 271 004,00 zł netto – co stanowi w przybliżeniu 62% zaoferowanej kwoty. Następnie Wykonawca w piśmie wskazał, iż pozostałe 38% tj. kwota 164 833,02 zł to jego szacowany zarobek. Część z powyższej kwoty Wykonawca zamierza przeznaczyć na poczet amortyzacji i utrzymania bazy sprzętowej, podatki. Prognozowany przez Wykonawcę zysk wynosi ok. 117 015,00 zł.

Po zsumowaniu kwot 271 004,00 zł i 164 833,02 zł (które podane są w kwocie netto, bez doliczenia 8% stawki VAT) otrzymujemy wartość oferty, tj. 435 837,02 zł (która podane jest w kwocie brutto), co w konsekwencji wskazuje na błędne wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny z uwagi na fakt, iż nie został naliczony podatek VAT w wysokości 34 866,96 zł, co z uwagi na powyższe wskazuje na nierealny zysk w wysokości 117 015,00 zł.

Należy dodać również, iż Wykonawca nie dołączył żadnych dowodów potwierdzających wyliczenia opisane w wyjaśnieniach. Tym samym wykonawca nie udowodnił, iż zaoferowana cena nie jest ceną rażąco niską. W postępowaniu wyjaśniającym to na wykonawcy ciąży obowiązek udowodnienia, nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia.

Wyjaśnienia muszą być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną cenę w ofercie o czym Zamawiający informował wykonawcę w wezwaniu. Takie stanowisko wyraził SO w Warszawie w wyroku z dnia 05.01.2007 r. (V Ca 2214/06) „nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny”. Zdaniem sądu „intencją” ustawodawcy było danie oferentowi możliwości uchronienia się przed odrzuceniem oferty z uwagi na podejrzenie zamieszczenia w niej rażąco niskiej ceny. Podobne zdanie wyrażała wielokrotnie KIO, „Izba podziela pogląd wyrażony w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 lutego 2015 roku [sygn. akt: KIO 178/15; KIO 197/15; KIO 198/15], powołanym przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie, z którego wynika, że: „Można natomiast sformułować jeden generalny postulat, który przy ocenie wyjaśnień wykonawców powinien być bezwzględnie egzekwowany - wyjaśnienia powinny być konkretne. Stosowana powszechnie w dokumentach tego typu beletrystyka polegająca na mnożeniu ogólników o wielkim doświadczeniu wykonawcy, jego znakomitej organizacji produkcji, optymalizacji kosztów, wdrożeniu niezwykle nowoczesnych i energooszczędnych technologii, posiadaniu wykwalifikowanej acz taniej kadry, korzystnym położeniu jego bazy czy siedziby, etc. (...) przeważnie nic nie wnosi do sprawy i nie niesie informacji o żadnych możliwych do uchwycenia wartościach ekonomicznych. Jako taka, może być traktowana jedynie, jako dopełnienie i tło dla bardziej konkretnych i wymiernych danych podawanych w ramach wyjaśnień, a nie ich podstawa czy zasadnicza treść. Informacje podawane w wyjaśnieniach powinny być więc na tyle konkretne, aby możliwe było ich przynajmniej przybliżone przełożenie na uchwytnie i wymierne wartości ekonomiczne, a także możliwa ich weryfikacja oraz ocena wiarygodności”.

Reasumując zatem uznać należy, że przedstawiona przez Wykonawcę oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym przyjęcie przez Zamawiającego złożonych wyjaśnień niepełnych, lakonicznych i ogólnikowych było niezgodne z zapisami art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

KOMENDANT

wz. ppłk Wojciech GĘBKA