

Gdańsk dnia 12.02.2024 r.

PLU.4001.227.2023.MK

Sygn. 246938

Strona www postępowania

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn.: „Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego dla zadania pn. „Przebudowa Mostu Siennickiego nad Martwą Wisłą w Gdańsku” w ramach Modernizacji drogowych obiektów inżynierskich”, sygnatura postępowania: 9/BZP-U.510.7.2024/MD

Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska działająca w imieniu i na rzecz Gminy Miasta Gdańska, jako Zamawiający na podstawie art. 284 ust. 1, ust. 2 i ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), dokonuje wyjaśnień treści SWZ we wskazanym niżej zakresie:

Pytanie 1:

„OPZ pkt. 3.4.3.

W trakcie prac projektowych należy liczyć się z możliwością powstania dodatkowych problemów i kolizji zarówno z nieujawnionymi sieciami podziemnymi jak i innymi urządzeniami. Wszystkie te zagadnienia winny być ujęte w wynagrodzeniu wykonawcy w złożonej ofercie.

Przedmiot Zamówienia i zakres prac powinien być opisany w sposób jednoznaczny, jasny i precyzyjny. Wykonawca nie jest w stanie w ofercie przewidzieć ile i jakich kolizji może się spodziewać na etapie realizacji prac. W związku z tym, zgodnie z orzeczeniami KIO w toku innych postępowań, wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy nie może obejmować robót nieprzewidzianych w dokumentacji projektowej i ryzyka niemożliwe do przewidzenia i wyceny na etapie przygotowywania oferty.

Prosimy o jednoznaczne określenie Przedmiotu Zamówienia lub wykreślenie ww. punktu z OPZ, gdyż jest niezgodny z art. 99. Ustawy Prawo zamówień publicznych”.

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Zamawiający zmienia treść pkt. 3.4.3. OPZ na:

„W trakcie prac projektowych należy liczyć się z możliwością powstania dodatkowych problemów i kolizji zarówno z sieciami podziemnymi jak i innymi urządzeniami.”

Pytanie nr 2

„OPZ pkt. 3.6.

(...) Wykonawca ma obowiązek udzielić odpowiedzi w ciągu dwóch dni od dnia przekazania pytań przez Zamawiającego.

Z uwagi na problematykę prac projektowych zwracamy się z prośbą o wydłużenie czasu na odpowiedzi do 5 dni roboczych."

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający nie wyraża zgody nie zmianę OPZ w proponowanym brzmieniu. Jednocześnie mając na uwadze przedstawione w pytaniu okoliczności zmienia zapis pkt. 3.6. OPZ na:

„W zakres przedmiotu zamówienia wchodzi udzielenie, na wniosek Zamawiającego odpowiedzi na pytania oraz wszelkich wyjaśnień dotyczących treści opracowanej dokumentacji w trakcie przeprowadzonego przez Zamawiającego postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na realizację tego zadania inwestycyjnego (realizację robót budowlanych). Wykonawca ma obowiązek udzielić odpowiedzi w ciągu **trzech dni roboczych** od dnia przekazania pytań przez Zamawiającego."

Pytanie nr 3

„OPZ pkt. 4.2. i 4.5.5.

Wykonawca winien na bieżąco uwzględniać w opracowaniach projektowych zmiany w przepisach i zasadach wiedzy technicznej.

oraz

Wykonawca zobowiązany jest na bieżąco uwzględniać w opracowaniach projektowych zmiany w przepisach i zasadach wiedzy technicznej. Dokumentacja projektowa objęta zamówieniem powinna być zgodna z przepisami i zasadami wiedzy technicznej obowiązującymi na dzień przekazania dokumentacji Zamawiającemu.

Przedmiot Zamówienia i zakres prac powinien być opisany w sposób jednoznaczny, jasny i precyzyjny. Wykonawca nie jest w stanie w ofercie przewidzieć czy i w jakiej formie ulegną zmianom przepisy i wytyczne. Jeśli zmiany przepisów spowodują konieczność wprowadzenia istotnych zmian w Projekcie na zaawansowanym etapie prac, Zamawiający powinien przewidzieć konieczność wydłużenia czasu realizacji Zamówienia oraz zwiększenia kwoty Zamówienia, wynikającego z dodatkowych prac niemożliwych do przewidzenia w momencie składania oferty."

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zamawiający oczekuje, aby wraz z dokumentacją uzyskane zostały wszystkie pozwolenia i decyzje umożliwiające realizację inwestycji, co wiąże się z tym, aby dokumentacja na dzień składania do zatwierdzenia do odpowiedniego organu, była zgodna z obowiązującymi wówczas przepisami prawa.

Zamawiający jednocześnie wyjaśnia, że każdy przypadek zmiany przepisów lub zasad wiedzy technicznej będzie rozpatrywany przez Zamawiającego indywidualnie po uprzednim wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 4:

„Czy Zamawiający przewiduje możliwość całkowitego zamknięcia ruchu na obiekcie?"

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Zgodnie z dołączonymi do OPZ wytycznymi Zarządu Transportu Miejskiego, który jest organizatorem komunikacji publicznej, nie jest dopuszczalne całkowite zamknięcie ruchu na obiekcie. Jednocześnie Wykonawca robót budowlanych będzie zobligowany do wprowadzenia komunikacji zastępczej, tak aby

uciążliwość była jak najmniejsza. Należy to również uwzględnić w dokumentacji projektowej przy wyborze najkorzystniejszej technologii przebudowy.

Pytanie nr 5

„W nawiązaniu do pisma BRG/ZT/1304/04202/JZ czy Wykonawca ma uwzględnić przeprowadzenie ruchu pieszego pod Mostem Siennickim, wzdłuż Martwej Wisły?”

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 6:

„Czy w ramach przebudowy Mostu Siennickiego należy przewidzieć poszerzenie ciągów dla pieszych i rowerzystów, zgodnie z pismem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Gdańska ds. komunikacji rowerowej?”

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 7:

„Czy zapisy zał. Nr 2 do OPZ Orzeczenie Techniczne należy traktować jako wiążące z zakresie koncepcji przebudowy Mostu Siennickiego?”

Odpowiedź na pytanie nr 7:

Zamawiający dołączył orzeczenie techniczne jako dokument, którym można się posłużyć w zakresie weryfikacji stanu technicznego obiektu. Jeżeli w ocenie Wykonawcy materiał będzie niewystarczający do realizacji prac projektowych Zamawiający dopuszcza możliwość, aby Wykonawca we własnym zakresie przeprowadził bardziej szczegółowe rozpoznanie stanu technicznego obiektu.

Pytanie nr 8:

„W ocenie stanu technicznego jest propozycja przebudowy uwzględniająca stanowisko konserwatora, prosimy o przekazanie całej korespondencji oraz uzgodnienia z Konserwatorem.”

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Zamawiający jest w posiadaniu notatki ze spotkania z dn. 22.03.2022 r. w sprawie ustalenia zakresu przebudowy oraz korespondencji mailowej po spotkaniu. Docelowo wymagane było oficjalne wystąpienie o wytyczne PWKZ. Pismo z dn. 09.05.2022 r. zostało wysłane 12.05.2022 r. PWKZ nie wydał wytycznych konserwatorskich. Zamawiający nie ma wiedzy o ewentualnej innej korespondencji poprzedniego Wykonawcy z Wojewódzki Urzędem Ochrony Zabytków w Gdańsku.

Posiadana korespondencja stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Krzysztof Małkowski

p.o. Dyrektora

Podpisano elektronicznie: 15-02-2024