



**MAZOWIECKI KOMENDANT WOJEWÓDZKI  
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ**  
02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 40

WZ.5595.853.2.2021

## **POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 123 § 1, art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) oraz art. 6a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 869 z późn. zm.), w związku z § 13 ust. 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz. U. Nr 124, poz. 1030), po rozpatrzeniu „*Ekspertyzy technicznej z zakresu ochrony przeciwpożarowej. Budynek hotelowy Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych, ul. Grzybowska 45, 00-844 Warszawa*”, wykonanej przez rzeczoznawców: budowlanego inż. bud. ląd. Mariana Noculę oraz do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych mgr inż. Mariusza Kwaśniewskiego, nadesłanej przez inwestora – Rządową Agencję Rezerw Strategicznych, przy piśmie z dnia 9 grudnia 2021 r. (data wpływu do tut. Komendy w dniu 13 grudnia 2021 r.) -

### **wyrażam zgodę**

na zastosowanie zaproponowanych rozwiązań zamiennych, mających na celu zapewnienie niepogorszenia warunków ochrony przeciwpożarowej dla przedmiotowego niskiego budynku hotelowego, zlokalizowanego przy ul. Sienkiewicza 11/13 miejscowości Konstancin-Jeziorna, polegający na:

1. zrealizowaniu zaleceń wynikających z postanowienia Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej znak WZ.5595.852.1.2021;

w związku z niespełnieniem wymagań przepisów przeciwpożarowych dot. drogi pożarowej w zakresie:

1. braku zapewnienia wyjść z budynku utwardzonym dojściem o szerokości min. 1,5 m i długości nieprzekraczającej 30 m;
- przy równoczesnym zrealizowaniu wszystkich pozostałych wymagań z zakresu ochrony przeciwpożarowej.

### **Uzasadnienie**

Na podstawie art. 107 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) odstąpiono od szczegółowego uzasadnienia z uwagi na fakt, iż postanowienie w całości spełnia żądanie strony, nie mniej jednak organ wskazuje, że:

- postanowienie nie zastępuje wymaganych prawem projektów budowlanych i projektów wykonawczych, uzgodnionych z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych oraz stosownych pozwoleń;

- postanowienie wyraża zgodę na spełnienie wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego w inny sposób, niż określono w przepisach przeciwpożarowych, jedynie dla przypadków wymienionych w postanowieniu;
- wszelkie zmiany odbiegające od przyjętych w opracowaniu założeń wymagają realizacji zgodnie z wymaganiami przepisów techniczno – budowlanych oraz o ochronie przeciwpożarowej;
- postanowienie należy rozpatrywać łącznie z „Ekspertyzą...”.

### Pouczenie

Na niniejsze postanowienie przysługuje stronie zażalenie do Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej, ul. Podchorążych 38 w Warszawie, wniesione za pośrednictwem tut. organu w terminie 7 dni od dnia doręczenia.

#### Załączniki:

1. Informacja o ochronie danych osobowych w postępowaniu administracyjnym.
2. Ekspertyza techniczna – 2 egz. (Wnioskodawca)

MAZOWIECKI  
KOMENDANT WOJEWÓDZKI  
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ  
z up.  
st. bryg. mgr inż. Artur Gonera  
Zastępca Komendanta

#### Otrzymują:

1. Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych  
ul. Grzybowska 45  
00-844 Warszawa
  2. a/a
- Do wiadomości:
3. Komendant Powiatowy PSP  
w Piasecznie



Warszawa, dnia 19 STY. 2022

**MAZOWIECKI KOMENDANT WOJEWÓDZKI  
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ**  
02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 40

WZ.5595.852.1.2021

## POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 § 1, art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) oraz art. 6a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 869 z późn. zm.), w związku z § 2 ust. 3a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1065 z późn. zm.) po rozpatrzeniu „*Ekspertyzy technicznej z zakresu ochrony przeciwpożarowej. Budynek hotelowy Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych, ul. Grzybowska 45, 00-844 Warszawa*”, wykonanej przez rzeczoznawców: budowlanego inż. bud. ląd. Mariana Noculę oraz do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych mgr inż. Mariusza Kwaśniewskiego, nadesłanej przez inwestora – Rządową Agencję Rezerw Strategicznych, przy piśmie z dnia 9 grudnia 2021 r. (data wpływu do tut. Komendy w dniu 13 grudnia 2021 r.) -

### wyrażam zgodę

na spełnienie wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego w inny sposób, niż to określono w przepisach techniczno-budowlanych dla przedmiotowego niskiego budynku hotelowego, zlokalizowanego przy ul. Sienkiewicza 11/13 miejscowości Konstancin-Jeziorna, polegający na:

1. wykonaniu w budynku systemu sygnalizacji pożarowej - ochrona całkowita;
2. wyposażeniu dróg ewakuacyjnych w budynku w instalację ewakuacyjnego oświetlenia awaryjnego o natężeniu oświetlenia co najmniej 2 lx;
3. wyposażeniu budynku w podświetlane znaki wskazujące kierunki ewakuacji;
4. wyposażeniu budynku w dodatkowe gaśnice, tak aby na każde 100 m<sup>2</sup> powierzchni przypadało co najmniej 6 kg (9 dm<sup>3</sup>) środka gaśniczego;

### pod warunkiem

- 1) objęcia ochroną przez systemu sygnalizacji pożarowej o ochronę całej przestrzeni poddasza nieużytkowego w budynku;
- 2) zamknięcia drzwiami przeciwpożarowymi o klasie odporności ogniowej EI 30 pomieszczeń w obrębie poziomych dróg ewakuacyjnych prowadzących ze stref pożarowych SP 2 i SP 3 do klatki schodowej;
- 3) wyposażenia dróg ewakuacyjnych budynku w podświetlane znaki ewakuacyjne świecące w trybie na jasno.

Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych	
26 STY. 2022	
Nr wchodzący: AR-2114	
Zał. ....	ark.

Powyższe inne rozwiązania w stosunku do wymaganych przepisami techniczno-budowlanymi, odnoszą się do przypadków wskazanych w tych przepisach, określonych w pkt. 6.3. „Ekspertyzy...”, tj.:

- 1) długości dojścia ewakuacyjnego przy jednym kierunku ewakuacji wynoszącej 12,5 m przy dopuszczalnej długości 10 m;
  - 2) szerokości użytkowej spoczników klatki schodowej wynoszącej min. 1,35 m, przy wymaganej szerokości 1,5 m;
  - 3) brak zapewnienia 4 m pasów terenu od budynku technicznego (pomieszczenie przeznaczone na agregat), w których ściany zewnętrzne tworzące między sobą kąt 90 stopni, powinny posiadać klasę odporności ogniowej co najmniej REI 120 z zamknięciami EI 60 - odległość między ścianą budynku hotelowego, a bramą i czerpnią do pomieszczenia agregatu wynosi odpowiednio 1,5 m i 2,4 m;
  - 4) występowania w ścianie przedmiotowego budynku otworów od strony budynku technicznego (pomieszczenie przeznaczone na agregat prądotwórczy) zlokalizowany na tej samej działce budowlanej przy jednoczesnym braku zachowania odporności ogniowej konstrukcji i przekrycia dachu budynku agregatu odpowiednio R 30 i RE 30 (konstrukcja dachu stalowa, przekrycie z płyty warstwowej);
  - 5) pozostawienia izolacji cieplnej ściany zewnętrznej stanowiącej element oddzielenia ppoż. pomiędzy częścią hotelową, a częścią restauracyjną z materiału palnego (styropian);
  - 6) brak zapewnienia dla drewnianej konstrukcji dachu wymagania w zakresie nierozprzestrzeniania ognia;
  - 7) brak zapewnienia dla drewnianej konstrukcji dachu części hotelowej wymagania w zakresie wymaganej klasy odporności ogniowej co najmniej R 15;
- przy jednoczesnym zrealizowaniu wszystkich pozostałych wymagań z zakresu ochrony przeciwpożarowej.

### Uzasadnienie

Przy wyrażaniu stanowiska nałożono warunki dodatkowe z uwagi na fakt, iż rozwiązania nieuwzględniające ww. wymogów zdaniem tut. organu nie zapewniłyby odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa pożarowego, w tym w szczególności bezpiecznych warunków ewakuacji biorąc pod uwagę charakter i ilość osób przebywających w budynku.

Jednocześnie nie uwzględniono rozwiązania dotyczącego podłączenia systemu sygnalizacji pożarowej do stacji monitoringu pożarowego Państwowej Straży Pożarnej, ponieważ w ocenie organu, podłączenie ww. systemu do stacji monitoringu pożarowego PSP nie stanowi rozwiązania zamiennego dla wskazanych w opracowaniu niezgodności. Nie wyklucza to jednak możliwości zrealizowania tego rozwiązania w oparciu o przyjęte procedury wewnętrzne lub w związku z innymi wymaganiami właściciela bądź zarządcy budynku.

Ponadto organ wskazuje, że:

- postanowienie nie zastępuje wymaganych prawem projektów budowlanych i projektów wykonawczych, uzgodnionych z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych oraz stosownych pozwoleń;

- postanowienie wyraża zgodę na spełnienie wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego w inny sposób, niż określono w przepisach techniczno-budowlanych, jedynie dla przypadków wymienionych w postanowieniu oraz wyłącznie w zakresie objętym ekspertyzą techniczną;
- wszelkie zmiany odbiegające od przyjętych w opracowaniu założeń wymagają realizacji zgodnie z wymaganiami przepisów techniczno-budowlanych oraz o ochronie przeciwpożarowej;
- postanowienie należy rozpatrywać łącznie z „Ekspertyzą...”.

### Pouczenie

Na niniejsze postanowienie przysługuje stronie zażalenie do Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w Warszawie, ul. Podchorążych 38, wniesione za moim pośrednictwem w terminie 7 dni od dnia doręczenia.

Załącznik: Informacja o ochronie danych osobowych w postępowaniu administracyjnym.

MAZOWIECKI  
KOMENDANT WOJEWÓDZKI  
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ  
z up.  
st. bryg. mgr inż. Artur Gonera  
Zastępca Komendanta

### Otrzymują:

1. Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych  
ul. Grzybowska 45  
00-844 Warszawa

2. a/a

### Do wiadomości:

3. Komendant Powiatowy PSP  
w Piasecznie

