



PŁOCK

WZP.271.1.111.2023.AS

Płock, dnia 29.12.2023 roku

## WYKONAWCY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn: **Dostawa materiałów eksploatacyjnych dla Urzędu Miasta Płocka w 2024 roku.**

Zamawiający – Gmina – Miasto Płock, na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) przekazuje w załączeniu treść pytań, które wpłynęły do Zamawiającego w dniu 29.12.2023 roku oraz udziela odpowiedzi:

### **zapytania (8) z dnia 29.12.2023 roku:**

Na podstawie art. 16 pkt.1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, ze zm.) wnosimy o zmianę warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu dokonania oceny ich spełnienia w zakresie przedmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający w dniu 28.12.2023 roku dokonał zmiany treści SWZ i dopuścił przedmiotowe środki dowodowe, które należy złożyć wraz z ofertą. Dodatkowo dopuścił możliwość ich uzupełnienia ale dopiero przed udzieleniem zamówienia. Zamawiający napisał, że **Zamawiający przed udzieleniem zamówienia, wezwie Wykonawcę, który nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne do ich złożenia lub uzupełnienia.**

Obecne zapisy w sposób rażąco naruszają art. 16 i art. 239 ust. 1 oraz art. 240 ust. 2, gdzie w sposób jednoznaczny Zamawiający zobowiązany jest do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji a wybór najkorzystniejszej oferty musi być dokonany w oparciu o określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria i wymagani. **Zapis ten nadal chroni interesy wieloletniego dostawcy Państwa, firmy Wippol.**

**Ustawa jednoznacznie wskazuje kiedy Zamawiający winien wzywać do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, o ile taką możliwość przewidział.**

Celem złożenia przedmiotowego środka dowodowego jest potwierdzenie treści oferty, na co zwróciła także uwagę Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 16 grudnia 2021 r, sygn.. akt. KIO 3522/21, twierdząc, że przedmiotowe środki dowodowe składane wraz z ofertą ze swej natury służą potwierdzeniu, że oferowany przedmiot dostawy odpowiada wymaganiom przedmiotu zamówienia. Mają one dotyczyć zatem produktu, który jest przedmiotem oferty i potwierdzać jego zgodność z ustalonymi wymaganiami. Tego rodzaju dokumenty mogą być uzupełniane, natomiast przedmiot świadczenia, którego dotyczą takim uzupełnieniu podlegać nie może, stanowi bowiem merytoryczną treść oferty- czyli treść zobowiązania wykonawcy do spełnienia wymagań zamawiającego, w tym co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się nie tylko formularz ofertowy, ale też wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym. Niekiedy może mieć miejsce sytuacja, że sam formularz ofertowy nie zawiera odpowiedniego miejsca do wskazania

informacji o oferowanym produkcie (np. jego nazwy, modelu, producenta), a ich konkretyzacja następuje w innych składanych wraz z ofertą dokumentach.

Zamawiający zgodnie z art. 107 ust. 2 p.z.p może wzywać wykonawców do złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie przedmiotowych środków dowodowych (które należało złożyć wraz z ofertą) o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych nie może prowadzić do zmiany treści oferty, tj. przedmiotu oferowanego świadczenia, ustawa Pzp bowiem tego rodzaju zmian co do zasady zabrania.

**Przedmiotowe środki dowodowe potwierdzające zgodność oferowanego świadczenia z opisem przedmiotu zamówienia lub z wymaganiami związanymi z realizacją przedmiotu zamówienia podlegają weryfikacji na etapie badania ofert pod kątem zgodności jej treści z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt. ustawy Pzp).**

Jeżeli Zamawiający przewidział uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych wówczas kieruje stosowne wezwanie w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. Wezwanie jest jednokrotne co oznacza, że ostateczna weryfikacja i ocena zostaje dokonana w oparciu na dokumenty złożone wraz z ofertą oraz te, uzupełnione w odpowiedzi na wezwanie z art. 107 ust. 2 pzp. Wyjątek od tej zasady stanowi sytuacja, gdy pomimo złożenia przedmiotowych środków dowodowych oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania. Kierowanie wówczas wezwania stanowiłoby działanie niecelowe i nieefektywne.

Powyższe potwierdza także Urząd Zamówień Publicznych w swoim komentarzu. Jeżeli braki w obrębie dokumentów przedmiotowych nie zostały usunięte (pomimo skorzystania z normy art. 107 ust.2 Pzp) lub dokumenty przedmiotowe zawierają błędy, w tym nie potwierdzają okoliczności, jakich zamawiający wymagał od dokumentu, oferta, do której załączone zostały takie dokumenty podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt.2 lit.c). Stosownie do art. 107 ust. 2 ustawy pzp zamawiający według swojego uznania może wyznaczyć wykonawcy termin na uzupełnienie przedmiotowego środka dowodowego.

Prawo zamówień publicznych nie określa tego terminu, co oznacza, że zastosowanie mają zasady ogólne pzp (w tym art. 8 ust. 4 i 5 ustawy Pzp). Termin winien być racjonalny i umożliwić wykonawcy złożenie dokumentu lub jego części, co nie zostało dopełnione na etapie składania oferty.

**Regulacja ta jest jednoznaczna i w żadnej mierze nie ma jakiegokolwiek odstępstwa od tej regulacji, co oznacza, że Zamawiający nie jest uprawniony do zdefiniowania innego momentu złożenia przedmiotowych środków dowodowych niż złożenie ich wraz z ofertą, a ewentualne uzupełnienie winno być w trakcie trwania procedury zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty.**

Wszystkie działania zamawiającego w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego podlegają ocenie przez pryzmat zasad wymienionych w art. 16 ustawy Pzp. Obowiązek uwzględniania zasad udzielania zamówień jest właściwy zarówno w odniesieniu do przygotowania, jak i przeprowadzenia postępowania.

Zasada zachowania uczciwej konkurencji przez zamawiającego oznacza stworzenie warunków umożliwiających wykonawcom konkurowanie między sobą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na uczciwych zasadach.

Zasada równego traktowania wykonawców jest określana w orzecznictwie jako jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów, ale także i środków dyskryminujących wykonawców ze względu na ich właściwości. Jej przestrzeganie polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji, nie zaś na jednakowej ocenie wykonawców.

Mając na uwadze powyższe wnosimy o zmianę niezgodnego z przepisami ustawy wymogu złożenia przedmiotowych środków dowodowych z „przed udzieleniem zamówienia publicznego” na termin określony w ustawie pzp, tj. na etapie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przed wyborem najkorzystniejszej oferty.

Obecne wymagania uniemożliwiają weryfikację, czy wybrany wykonawca złożył wszystkie

przedmiotowe środki dowodowe i czy są zgodne z opisem przedmiotu zamówienia. Uniemożliwiając weryfikację prawidłowości tego postępowania zamawiający narusza w ten sposób zasadę przejrzystości.

**Odp.**

Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 137 ust. 1 Pzp dokonał następujących zmian treści SWZ:

- w Dziale I SWZ, Rozdział VIII pkt 2 ppkt 3) zdanie:

Zamawiający przed udzieleniem zamówienia, wezwie Wykonawcę, który nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne do ich złożenia lub uzupełnienia.

**Otrzymuje brzmienie:**

Zamawiający **przed wyborem najkorzystniejszej oferty**, wezwie Wykonawcę, który nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne do ich złożenia lub uzupełnienia.

Z upoważnienia Prezydenta Miasta Płocka  
Magdalena Kucharska  
Dyrektor  
Wydziału Zamówień Publicznych