

Malachin, dnia 24.07.2024

Zn. spr.: S.270.2.2.2024

WSZYSCY WYKONAWCY

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
WRAZ Z INFORMACJĄ O WYKONAWCACH,
KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE
(część 3, 5)**

Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Czersk, działając na podstawie art. 253 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych. (tekst jedn.: Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm., dalej – „Pzp”) informuje, o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, wariant I, bez negocjacji pn. „Modernizacja pomieszczenia technicznego wraz z wymianą źródła ciepła dla budynku mieszkalnego -leśniczówki” - część 3, 5.

**I. WYKAZ ZŁOŻONYCH OFERT WRAZ Z PRZYZNANĄ PUNKTACJĄ
- dla części 3**

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom wg kryteriów / łączna punktacja			Kolejność oferty wg punktacji
		Oferowana cena brutto [zł] (waga kryterium 60%) /przyznane punkty	Okres gwarancji (waga kryterium 40%) / przyznane punkty	Łączna punktacja	
1	Czesław Wajdzik prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Hurtownia Instalacyjna Centrum Czesław Wajdzik, ul. Kosobudzka 3, 89-650 Czersk	Oferta odrzucona z postępowania			
2	Andrzej Jażdżewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą JAMET Usługi Hydrauliczne Andrzej Jażdżewski, Pawłowo, ul. Okrężna 10, 89-620 Chojnice	99 754,32 zł 60,00 pkt	TAK - 84 miesiące / 40 pkt	100 pkt	Oferta pierwsza w kolejności
3	JURAND-WYKONPOL Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 8/502 85-758 Bydgoszcz	Oferta odrzucona z postępowania			
5	Janusz Pióro prowadzący działalność gospodarczą pod firmą DOMEX Janusz Pióro, ul. Wodna 14, 83-400 Kościerzyna	Oferta odrzucona z postępowania			

Sprawę prowadzi: Jadwiga Bartosz, tel.: 727 491 250, e-mail: jadwiga.bartosz@torun.lasy.gov.pl

- dla części 5

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Punkcja przyznana ofertom wg kryteriów / łączna punktacja			Kolejność oferty wg punktacji
		Oferowana cena brutto [zł] (waga kryterium 60%) /przyznane punkty	Okres gwarancji (waga kryterium 40%) / przyznane punkty	Łączna punktacja	
1	Czesław Wajdzik prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Hurtownia Instalacyjna Centrum Czesław Wajdzik, ul. Kosobudzka 3, 89-650 Czersk	Oferta odrzucona z postępowania			
2	Andrzej Jażdżewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą JAMET Usługi Hydrauliczne Andrzej Jażdżewski, Pawłowo, ul. Okrężna 10, 89-620 Chojnice	99 285,04 zł 60,00 pkt	TAK - 84 miesiące / 40 pkt	100 pkt	Oferta pierwsza w kolejności
3	JURAND-WYKONPOL Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 8/502 85-758 Bydgoszcz	Oferta odrzucona z postępowania			
5	Janusz Pióro prowadzący działalność gospodarczą pod firmą DOMEX Janusz Pióro, ul. Wodna 14, 83-400 Kościerzyna	Oferta odrzucona z postępowania			

II. WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY -DLA CZĘŚCI NR 3 i 5:

Jako najkorzystniejsza na część nr 3 i 5 - została wybrana oferta nr 2, złożona przez Pana Andrzeja Jażdżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą JAMET Usługi Hydrauliczne Andrzej Jażdżewski, Pawłowo, ul. Okrężna 10, 89-620 Chojnice

III. UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY DLA CZĘŚCI NR 3 i 5

1. Oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie przesłanek określonych w art. 226 w zw. z art. 266 Pzp, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia oraz w Pzp.
2. Umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego może zostać zawarta zgodnie z terminami określonymi w art. 308 ust. 2 Pzp, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

IV. UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE ODRZUCENIA OFERT DLA CZĘŚCI NR 3

Oferta nr 1, Wykonawca – Pan Czesław Wajdzik prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Hurtownia Instalacyjna Centrum Czesław Wajdzik, ul. Kosobudzka 3, 89-650 Czersk

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, iż ziściła się przesłanka odrzucenia oferty Wykonawcy – Pana Czesława Wajdzik prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Hurtownia Instalacyjna Centrum Czesław Wajdzik przy ul. Kosobudzkiej 3, 89-650 Czersk, złożonej odpowiednio na zadanie nr 3 - na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy PZP jako niezgodnej z warunkami zamówienia oraz na podstawie art. 226 ust 1 pkt 12 ustawy PZP.

Uzasadnienie:

Zamawiający przyjął rozliczenie kosztorysowe. Wykonawca w kosztorysie ofertowym dla zadania nr 3 pominął jedną z pozycji, tj. poz. nr 52 z przedmiaru.

Kosztorys ofertowy nie jest więc zgodny z przedmiarem. Brak wyceny pozycji w kosztorysie jest równoznaczne z nieokreśleniem w ofercie ceny jednostkowej dla tego elementu, co przy rozliczeniu kosztorysowym, w którym istotą jest wyliczenie ceny końcowej w oparciu o ilość faktycznie zrealizowanych prac oraz ceny jednostkowej poszczególnych nakładów i prac, nie pozwala na wdrożenie procedury naprawczej oferty i skutkuje obowiązkiem odrzucenia takiej oferty.

Wykonawca także nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Oferta nr 3, Wykonawca - JURAND-WYKONPOL Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 8/502 85-758 Bydgoszcz

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, iż ziszcza się przesłanka odrzucenia oferty Wykonawcy - JURAND-WYKONPOL Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 8/502 85-758 Bydgoszcz, złożonej odpowiednio na zadanie nr 3 - na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy PZP jako niezgodnej z warunkami zamówienia oraz na podstawie art. 226 ust 1 pkt 12 ustawy PZP.

Uzasadnienie:

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganego zgodnie z zapisami SWZ (Rozdział VI SWZ pkt 5 podpunkt 2 oraz rozdział VII pkt 5 i 6) szczegółowego kosztorysu ofertowego opracowanego w oparciu o przedmiary robót stanowiące załączniki do SWZ. Zamawiający wymagał aby każda pozycja szczegółowego kosztorysu ofertowego zawierała wyszczególnione i wycenione takie czynniki cenotwórcze jak materiały, sprzęt i robocizna.

W związku z niedołączeniem do oferty wymaganego szczegółowego kosztorysu ofertowego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 PZP jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca w złożonej ofercie dla części nr 3, do kosztorysu ofertowego dodał sam 6 pozycji bez zgody zamawiającego, rozszerzając tym samym zakres prac (poz. nr 21, 24, 27, 56, 77 i 93.)

Dodanie pozycji nieuwzględnionych w przedmiarze czyni ofertę nieporównywalną.

Wszystkie ilości większe niż jest to wykazane powodują, że cena ofertowa jest obliczona wadliwie, co również skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 PZP jako oferty niezgodnej z warunkami zamówienia.

Wykonawca także nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Oferta nr 5, Wykonawca - Janusz Pióro prowadzący działalność gospodarczą pod firmą DOMEX Janusz Pióro, ul. Wodna 14, 83-400 Kościerzyna

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, iż ziszcza się przesłanka odrzucenia oferty Wykonawcy - Pana Janusza Pióro prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą DOMEX Janusz Pióro, ul. Wodna 14, 83-400 Kościerzyna, złożonej odpowiednio na zadanie nr 3 - na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy PZP jako niezgodnej z warunkami zamówienia oraz na podstawie art. 226 ust 1 pkt 12 ustawy PZP.

Uzasadnienie:

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganego zgodnie z zapisami SWZ (Rozdział VI SWZ pkt 5 podpunkt 2 oraz rozdział VII pkt 5 i 6) szczegółowego kosztorysu ofertowego opracowanego w oparciu o przedmiary robót stanowiące załączniki do SWZ. Zamawiający wymagał aby każda pozycja szczegółowego kosztorysu ofertowego zawierała wyszczególnione i wycenione takie czynniki cenotwórcze jak materiały, sprzęt i robocizna.

W związku z niedołączeniem do oferty wymaganego szczegółowego kosztorysu ofertowego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 PZP jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca także nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

V. UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE ODRZUCENIA OFERT DLA CZĘŚCI NR 5

Oferta nr 1, Wykonawca – Pan Czesław Wajdzik prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Hurtownia Instalacyjna Centrum Czesław Wajdzik, ul. Kosobudzka 3, 89-650 Czersk

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, iż ziszcza się przesłanka odrzucenia oferty Wykonawcy – Pana Czesława Wajdzik prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Hurtownia Instalacyjna Centrum Czesław Wajdzik przy ul. Kosobudzkiej 3, 89-650 Czersk, złożonej odpowiednio na zadanie nr 5 - na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy PZP jako niezgodnej z warunkami zamówienia oraz na podstawie art. 226 ust 1 pkt 12 ustawy PZP.

Uzasadnienie:

Zamawiający przyjął rozliczenie kosztorysowe. Wykonawca w kosztorysie ofertowym dla zadania nr 5 pominął dwie z pozycji, tj. poz. nr 23 i 52 z przedmiaru.

Kosztorys ofertowy nie jest więc zgodny z przedmiarem. Brak wyceny pozycji w kosztorysie jest równoznaczne z nieokreśleniem w ofercie ceny jednostkowej dla tego elementu, co przy rozliczeniu kosztorysowym, w którym istotą jest wyliczenie ceny końcowej w oparciu o ilość faktycznie zrealizowanych prac oraz ceny jednostkowej poszczególnych nakładów i prac, nie pozwala na wdrożenie procedury naprawczej oferty i skutkuje obowiązkiem odrzucenia takiej oferty.

Wykonawca także nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Oferta nr 3, Wykonawca - JURAND-WYKONPOL Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 8/502 85-758 Bydgoszcz

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, iż ziszcza się przesłanka odrzucenia oferty Wykonawcy – JURAND-WYKONPOL Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 8/502 85-758 Bydgoszcz, złożonej odpowiednio na zadanie nr 5 - na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy PZP jako niezgodnej z warunkami zamówienia oraz na podstawie art. 226 ust 1 pkt 12 ustawy PZP.

Uzasadnienie:

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganego zgodnie z zapisami SWZ (Rozdział VI SWZ pkt 5 podpunkt 2 oraz rozdział VII pkt 5 i 6) szczegółowego kosztorysu ofertowego opracowanego w oparciu o przedmiary robót stanowiące załączniki do SWZ. Zamawiający wymagał aby każda pozycja szczegółowego kosztorysu ofertowego zawierała wyszczególnione i wycenione takie czynniki cenotwórcze jak materiały, sprzęt i robocizna.

W związku z niedołączeniem do oferty wymaganego szczegółowego kosztorysu ofertowego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 PZP jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca w złożonej ofercie dla części nr 5, do kosztorysu ofertowego dodał sam 6 pozycji bez zgody zamawiającego, rozszerzając tym samym zakres prac (poz. nr 21, 24, 27, 56, 77 i 93.) Dodanie pozycji nieuwzględnionych w przedmiarze czyni ofertę nieporównywalną.

Wszystkie ilości większe niż jest to wykazane powodują, że cena ofertowa jest obliczona wadliwie, co również skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 PZP jako oferty niezgodnej z warunkami zamówienia.

Wykonawca także nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Oferta nr 5, Wykonawca - Janusz Pióro prowadzący działalność gospodarczą pod firmą DOMEX Janusz Pióro, ul. Wodna 14, 83-400 Kościerzyna

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, iż ziściła się przesłanka odrzucenia oferty Wykonawcy - Pana Janusza Pióro prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą DOMEX Janusz Pióro, ul. Wodna 14, 83-400 Kościerzyna, złożonej odpowiednio na zadanie nr 5 - na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy PZP jako niezgodnej z warunkami zamówienia oraz na podstawie art. 226 ust 1 pkt 12 ustawy PZP.

Uzasadnienie:

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganego zgodnie z zapisami SWZ (Rozdział VI SWZ pkt 5 podpunkt 2 oraz rozdział VII pkt 5 i 6) szczegółowego kosztorysu ofertowego opracowanego w oparciu o przedmiary robót stanowiące załączniki do SWZ. Zamawiający wymagał aby każda pozycja szczegółowego kosztorysu ofertowego zawierała wyszczególnione i wycenione takie czynniki cenotwórcze jak materiały, sprzęt i robocizna.

W związku z niedołączeniem do oferty wymaganego szczegółowego kosztorysu ofertowego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 PZP jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca także nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Z poważaniem