

Białystok, dnia 29.11.2023r.

**Znak postępowania: 18/WYJAZDY/PSDZ/RPOWP/2023**

**BIAŁOSTOCKA FUNDACJA KSZTAŁCENIA KADR**

ul. Spółdzielcza 8  
15-441 Białystok

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY – cz. II**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r. z późn. zm.) Białostocka Fundacja Kształcenia Kadr zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym (bez przeprowadzenia negocjacji), zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych pod nazwą: „Usługa szkoleń specjalistycznych dla uczniów w ramach projektu „Budujemy przyszłość ZSOiZ w Mońkach” cz. I-IV” – cz. II

Najkorzystniejszą ofertą jest oferta nr 10 złożona przez:

**Inventum Sp. z o.o.**

**Ul. Henryka Siemiradzkiego 11A/2**

**33-300 Nowy Sącz**

**Cena wybranej oferty z Vat: 31 892,00 zł**

**Suma przyznanych punktów: 100 pkt.**

Uzasadnienie wyboru: Zamawiający dokonał wyboru oferty w oparciu o kryteria zgodnie z Rozdział III pkt. 4 SWZ. Oferta wpłynęła do Zamawiającego w wyznaczonym terminie, została sporządzona zgodnie z ustawą oraz wymaganiami zawartymi w SWZ. Oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w oparciu o zastosowanie w prowadzonym postępowaniu kryteria, a Wykonawca ją składający nie podlega wykluczeniu z postępowania. Ofertowana cena nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 Pzp.

Zamawiający podaje nazwy i nazwiska oraz siedziby lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawcy, albo imiona i nazwiska, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa oferenta	Liczba pkt w kryterium Cena ofertowa (C) – 60 pkt	Doświadczenie trenera – D – 40 pkt	Razem Max - 100
10	<b>Inventum Sp. z o.o. Ul. Henryka Siemiradzkiego 11A/2 33-300 Nowy Sącz</b>	60	40	100
14	<b>Open Bar Tomasz Szczęsny Ul. Piekarska 96/4 41-902 Bytom</b>	34,11	40	74,11

Zamawiający informuje, że zawarcie umowy z Wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę nastąpi w terminie, o którym mowa w art. 308 ust. 2 Pzp.

**INFORMACJA O WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH I/LUB OFERTACH ODRZUCONYCH – cz. II**

**Oferta nr 12**

Zamawiający informuje, że oferta Wykonawcy: **INFO-BIZ PROFESJONALNA EDUKACJA SP.Z O.O. ul. Chełmińska 106A/36, 86-300 Grudziądz**, zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający w rozdziale III pkt 2 ppkt2b) wskazał, że do oferty *“Do oferty należy dołączyć wszystkie wymagane w SWZ dokumenty, w tym wymagane w SWZ oświadczenia, zobowiązanie innego podmiotu (jeżeli dotyczy), dokumenty, z których wynika prawo do podpisania oferty, program szkolenia (integralna część oferty-nie dotyczy cz. I) odpowiednie pełnomocnictwa (jeżeli dotyczy).”*

Jak również w rozdziale II pkt 9 ppkt1.6j) SWZ Zamawiający wskazał w wymaganiach iż do oferty należy dołączyć również Program szkolenia- jako integralną część oferty.

W tym przypadku Programu szkolenia Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wypracowało jednolity pogląd, że przez pojęcie treści oferty należy rozumieć zobowiązanie wykonawcy do spełnienia wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (zob. wyrok KIO z dnia 10 listopada 2010 r., KIO 2345/11). W orzecznictwie przez pojęcie „treść oferty” należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego zamówienia. „Treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym.

Wykonawca **INFO-BIZ PROFESJONALNA EDUKACJA SP.Z O.O. ul. Chełmińska 106A/36, 86-300 Grudziądz** – złożył ofertę przygotowaną na formularzu ofertowym zgodnie z Załącznikiem nr 2 wraz z innymi załącznikami wymaganymi w SWZ oprócz Programu szkolenia. Powyższe powoduje, że oferta Wykonawcy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty Wykonawcy: **INFO-BIZ PROFESJONALNA EDUKACJA SP.Z O.O. ul. Chełmińska 106A/36, 86-300 Grudziądz** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

### Oferta nr 13

Zamawiający informuje, że oferta Wykonawcy: **Centrum Szkoleniowe OMEGA Łukasz Dybała, ul. Zakopiańska 9/312,30-418 Kraków**, zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający w rozdziale III pkt 2 ppkt2b) wskazał, że do oferty *“Do oferty należy dołączyć wszystkie wymagane w SWZ dokumenty, w tym wymagane w SWZ oświadczenia, zobowiązanie innego podmiotu (jeżeli dotyczy), dokumenty, z których wynika prawo do podpisania oferty, program szkolenia (integralna część oferty-nie dotyczy cz. I) odpowiednie pełnomocnictwa (jeżeli dotyczy).”*

Jak również w rozdziale II pkt 9 ppkt1.6j) SWZ Zamawiający wskazał w wymaganiach iż do oferty należy dołączyć również Program szkolenia- jako integralną część oferty.

W tym przypadku Programu szkolenia Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wypracowało jednolity pogląd, że przez pojęcie treści oferty należy rozumieć zobowiązanie wykonawcy do spełnienia wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (zob. wyrok KIO z dnia 10 listopada 2010 r., KIO 2345/11). W orzecznictwie przez pojęcie „treść oferty” należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego zamówienia. „Treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego



wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym.

Wykonawca **Centrum Szkoleniowe OMEGA Łukasz Dybała, ul. Zakopiańska 9/312.30-418 Kraków** – złożył ofertę przygotowaną na formularzu ofertowym zgodnie z Załącznikiem nr 2 wraz z innymi załącznikami wymaganymi w SWZ oprócz Programu szkolenia. Powyższe powoduje, że oferta Wykonawcy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty Wykonawcy: **Centrum Szkoleniowe OMEGA Łukasz Dybała, ul. Zakopiańska 9/312.30-418 Kraków** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający informuje, że oferta Wykonawcy: Centrum Szkoleniowe OMEGA Łukasz Dybała, ul. Zakopiańska 9/312.30-418 Kraków, zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, jako oferta zawierająca błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający w rozdziale II pkt 12 ppkt2) wskazał opis sposobu obliczenia ceny ofert: „Wykonawca wskazuje formularzu cenowym sporządzonym zgodnie z **Załącznikiem nr 2 do SWZ** cenę za wykonanie całości przedmiotu zamówienia w ramach danej części zamówienia oraz cenę w przeliczeniu za jedną osobę uczestniczącą w szkoleniu. Cena brutto w przeliczeniu za jedną osobę winna stanowić iloraz ceny całkowitej brutto za wykonanie całości przedmiotu zamówienia w ramach danej części zamówienia i maksymalnej liczby osób przewidzianych w ramach danego szkolenia w danej części zamówienia. W ten sposób obliczona cena brutto podana w złotych jest uważana za cenę ofertową i będzie brana pod uwagę przy ocenie ofert.” Jak również Zamawiający wskazał w sposób *oczywisty* **maksymalną liczbę uczestników szkoleń w Opisie przedmiotu zamówienia (zał. 1 do SWZ) rozdz. III cz. II zamówienia** Liczba uczestników: 3 grupy po średnio 13-17 osób każda grupa; łącznie 39-51 osób. Czyli na każdy warsztat 13-17 osób., a na wszystkie warsztaty łącznie 39-51 osób.

Wykonawca – **Centrum Szkoleniowe OMEGA Łukasz Dybała, ul. Zakopiańska 9/312.30-418 Kraków** – złożył ofertę cenową za wykonanie całości przedmiotu zamówienia na kwotę: 174930,00 PLN (słownie: sto siedemdziesiąt cztery tysiące dziewięćset trzydzieści złotych 00/100). W formularzu ofertowym podano w pkt. 1 **Liczba osób wykazana do kalkulacji ceny wynosiła 119 osób na każdy warsztat.**

Wykonawca winien był wskazać kwotę jednostkową za jednego uczestnika szkolenia dzieląc kwotę za całość wykonania zamówienia przez maksymalną liczbę uczestników przewidzianych w Opisie przedmiotu zamówienia (zał. 1 do SWZ). W związku z zaistniałą sytuacją „błędem w obliczeniu ceny jest każdy inny niż omyłka rachunkowa błąd w obliczeniu ceny, polegający na przyjęciu niewłaściwych danych do jej obliczenia, wynikający np. z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego. O błędzie w obliczeniu ceny można mówić, jeżeli cena oferty jest obliczona w sposób niezgodny z przepisami powszechnie obowiązującymi (jak np. zastosowanie niewłaściwej stawki podatku VAT) lub ze sposobem obliczenia ceny określonym przez Zamawiającego w SIWZ” Wyrok KIO z dnia 28 marca 2018 KIO 485/18”.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r. z późn. zm.), mając na względzie przytoczone podstawy prawne oraz przytoczony powyżej stan faktyczny niewątpliwym jest, iż oferta Wykonawcy – **Centrum Szkoleniowe OMEGA Łukasz Dybała, ul. Zakopiańska 9/312.30-418 Kraków** – podlega odrzuceniu.

**Oferta nr 4**

Zamawiający informuje, że oferta Wykonawcy: **Nieznani Sprawcy Piotr Grycuk ul. Szeroka 12/26, 15-760 Białystok**, zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający w rozdziale III pkt 2 ppkt2b) wskazał, że do oferty *“Do oferty należy dołączyć wszystkie wymagane w SWZ dokumenty, w tym wymagane w SWZ oświadczenia, zobowiązanie innego podmiotu (jeżeli dotyczy), dokumenty, z których wynika prawo do podpisania oferty, program szkolenia (integralna część oferty-nie dotyczy cz. I) odpowiednie pełnomocnictwa (jeżeli dotyczy).”*

Jak również w rozdziale II pkt 9 ppkt1.6j) SWZ Zamawiający wskazał w wymaganiach iż do oferty należy dołączyć również Program szkolenia- jako integralną część oferty.

W tym przypadku Programu szkolenia Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wypracowało jednolity pogląd, że przez pojęcie treści oferty należy rozumieć zobowiązanie wykonawcy do spełnienia wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (zob. wyrok KIO z dnia 10 listopada 2010 r., KIO 2345/11). W orzecznictwie przez pojęcie „treść oferty” należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego zamówienia. „Treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym.

Wykonawca **Nieznani Sprawcy Piotr Grycuk ul. Szeroka 12/26, 15-760 Białystok** – złożył ofertę przygotowaną na formularzu ofertowym zgodnie z Załącznikiem nr 2 wraz z innymi załącznikami wymaganymi w SWZ oprócz Programu szkolenia. Powyższe powoduje, że oferta Wykonawcy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty Wykonawcy: **Nieznani Sprawcy Piotr Grycuk ul. Szeroka 12/26, 15-760 Białystok** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

### **Środki ochrony prawnej**

Od niemniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019r. poz. 2019 ze zm. ) – dział IX „Środki ochrony prawnej” (art. 505-590).