

Rzeszów, 14 kwietnia 2023 r.

 Znak sprawy: **PCI-6DZP.410.14.2023.PR**

telefon: 507-836-531

 e-mail: zamowienia@pcinn.org

Na stronę internetową prowadzonego postępowania oraz wg rozdzielnika

Zamawiający: Podkarpackie Centrum Innowacji sp. z o.o.

 Dotyczy: zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji (zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych – Dz. U. 2022, poz. 1710 ze zm.) na realizację zadania pn. **Świadczenie usług cateringowych**.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

 1.1) Działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) Podkarpackie Centrum Innowacji sp. z o.o. informuje, że postępowanie prowadzone w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji (na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – Dz.U.2022, poz. 1710 ze zm.) o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zamówienia pn. **Świadczenie usług cateringowych**, zostało rozstrzygnięte.

1.2) Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty

 Jako najkorzystniejsza uznana została oferta złożona przez: **ARTES PS sp. z o.o.**
adres: ul. Boya Żeleńskiego 23, 35-105 Rzeszów

 - Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **61 960,00 złotych brutto** (słownie: sześćdziesiąt jeden tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt złotych 00/100 groszy brutto).

Uzasadnienie:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia stosownie do art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia. Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu. Wybrana oferta była jedyną podlegającą ocenie w przedmiotowym postępowaniu, a co za tym idzie uzyskała najwięcej punktów w ocenie ofert. Cena wybranej oferty, nie przewyższa wartości, którą Zamawiający może przeznaczyć na jego sfinansowanie.

1.3) Punktacja ofert

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena	Punktacja za kryterium cena	Suma	Pozycja w rankingu
1	Maxta Velev i Maciej sp. jawna, adres: ul. Armii Krajowej 32, 35-327 Rzeszów	133 260,00	46,50	46	7
2	K&B DEVELOPMENT BARCZAK, KLOC SPÓŁKA KOMANDYTOWA, adres: ul. Piotra Skargi 9, 36-060 Głogów Małopolski	98 462,00	62,93	62,93	6
3	DB by Bednarczyk adres: Pl. Konstytucji 3-go Maja 3/3, 38-400 Krosno	82 948,00	74,70	74,70	4
4	„DAJK-RES” E.J. Kołcz adres: ul. Piłsudskiego 17, 35-074 Rzeszów	81 840,00	75,71	75,71	3

5	BTW Catering Barbara Tomkiewicz-Węglarz adres: ul. Słonecznikowa 17, 35-604 Rzeszów	odrzucona	odrzucona	odrzucona	odrzucona
6	MULTI Paweł Kaczmarczyk adres: Os. Ogrody 28, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski	87 350,40	70,93	70,93	5
7	ARTES PS sp. z o.o, adres: ul. Boya Żeleńskiego 23, 35-105 Rzeszów	61 960,00	100,00	100,00	1
8	Agencja Rozwoju Przemysłu S.A., adres: ul. Nowy Świat 6/12, 00-400 Warszawa	odrzucona	odrzucona	odrzucona	odrzucona
9	Spółdzielnia Socjalna „Dzień Dobry!”, adres: ul. E. Orzeszkowej 7, 35-006 Rzeszów	63 896,90	96,97	96,97	2

(na zielono zaznaczono ofertę wybraną jako najkorzystniejszą)

2) Zestawienie ofert i informacji zawartych w ofertach

Oferta nr 1 złożona w dniu 23.03.2023 r. o godz. 13:59

Wykonawca: Maxta Velev i Maciej sp. jawna
adres: ul. Armii Krajowej 32, 35-327 Rzeszów

Informacje z oferty:

- Cena za pełną realizację przedmiotu zamówienia: **133 260,00 złotych brutto** (słownie: sto trzydzieści trzy tysiące dwieście sześćdziesiąt złotych 00/100 groszy brutto).

Oferta nr 2 złożona w dniu 24.03.2023 r. o godz. 16:14

Wykonawca: K&B DEVELOPMENT BARCZAK, KLOC SPÓŁKA KOMANDYTOWA
adres: ul. Piotra Skargi 9, 36-060 Głogów Małopolski

Informacje z oferty:

- Cena za pełną realizację przedmiotu zamówienia: **98 462,00 złote brutto** (słownie: dziewięćdziesiąt osiem tysięcy czterysta sześćdziesiąt dwa złote 00/100 groszy brutto).

Oferta nr 3 złożona w dniu 29.03.2023 r. o godz. 15:43

Wykonawca: DB by Bednarczyk
adres: Pl. Konstytucji 3-go Maja 3/3, 38-400 Krosno

Informacje z oferty:

- Cena za pełną realizację przedmiotu zamówienia: **82 948,00 złotych brutto** (słownie: osiemdziesiąt dwa tysiące dziewięćset czterdzieści osiem złotych 00/100 groszy brutto).

Oferta nr 4 złożona w dniu 30.03.2023 r. o godz. 12:38

Wykonawca: „DAJK-RES” E.J. Kołcz
adres: ul. Piłsudskiego 17, 35-074 Rzeszów

Informacje z oferty:

- Cena za pełną realizację przedmiotu zamówienia: **81 840,00 złotych brutto** (słownie: osiemdziesiąt jeden tysięcy osiemset czterdzieści złotych 00/100 groszy brutto).

Oferta nr 5 złożona w dniu 30.03.2023 r. o godz. 12:39

Wykonawca: BTW Catering Barbara Tomkiewicz-Węglarz
adres: ul. Słonecznikowa 17, 35-604 Rzeszów

Informacje z oferty:

- Cena za pełną realizację przedmiotu zamówienia: **44 300,00 złotych brutto** (słownie: czterdzieści cztery tysiące trzysta złotych 00/100 groszy brutto).

Oferta nr 6 złożona w dniu 30.03.2023 r. o godz. 19:01

Wykonawca: MULTI Paweł Kaczmarczyk

adres: Os. Ogrody 28, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski

Informacje z oferty:

- Cena za pełną realizację przedmiotu zamówienia: **87 350,40 złotych brutto** (słownie: osiemdziesiąt siedem tysięcy trzysta pięćdziesiąt złotych 40/100 groszy brutto).

Oferta nr 7 złożona w dniu 31.03.2023 r. o godz. 0:01

Wykonawca: ARTES PS sp. z o.o.

adres: ul. Boja Żeleńskiego 23, 35-105 Rzeszów

Informacje z oferty:

- Cena za pełną realizację przedmiotu zamówienia: **61 960,00 złotych brutto** (słownie: sześćdziesiąt jeden tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt złotych 00/100 groszy brutto).

Oferta nr 8 złożona w dniu 31.03.2023 r. o godz. 7:16

Wykonawca: Agencja Rozwoju Przemysłu S.A.

adres: ul. Nowy Świat 6/12, 00-400 Warszawa

Informacje z oferty:

- Cena za pełną realizację przedmiotu zamówienia: **88 900,00 złotych brutto** (słownie: osiemdziesiąt osiem tysięcy dziewięćset złotych 00/100 groszy brutto).

Oferta nr 9 złożona w dniu 31.03.2023 r. o godz. 8:40

Wykonawca: Spółdzielnia Socjalna „Dzień Dobry!”

adres: ul. E. Orzeszkowej 7, 35-006 Rzeszów

Informacje z oferty:

- Cena za pełną realizację przedmiotu zamówienia: **63 896,90 złotych brutto** (słownie: sześćdziesiąt trzy tysiące osiemset dziewięćdziesiąt sześć złotych 90/100 groszy brutto).

3) Informacja o ofertach odrzuconych

Odrzucone zostały oferty:

Oferta nr 5 złożona przez BTW Catering Barbara Tomkiewicz-Węglarz, adres: ul. Słonecznikowa 17, 35-604 Rzeszów została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W dniu 5 kwietnia 2023 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień wobec elementów oferty mających wpływać na wysokość ceny zaoferowanej przez Wykonawcę za realizację zamówienia. Wykonawca pozostawił wezwanie bez odpowiedzi.

Oferta nr 8 złożona przez Agencja Rozwoju Przemysłu S.A., adres: ul. Nowy Świat 6/12, 00-400 Warszawa została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 oraz pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, a także treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w dn. 3 kwietnia 2023 r. wezwał Wykonawcę do przedłożenia pełnomocnictwa dla osoby, która podpisała ofertę wraz z załącznikami. Oferta została podpisana jednoosobowo, przez osobę, która nie wchodzi w skład zarządu spółki, ani nie jest jej prokurentem. Do oferty nie załączono wymaganego pełnomocnictwa dla osoby, która podpisała ofertę oraz oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia. Zgodnie z odpisem KRS dla niniejszego podmiotu, osoba ta nie wchodzi w skład osobowy mogący reprezentować spółkę.

W dniu 5 kwietnia 2023 r. Wykonawca najpierw przekazał Zamawiającemu skan pełnomocnictwa, nie opatrzony żadnym z wymaganych w SWZ podpisów. Następnie, także w dniu 5 kwietnia 2023 r. Wykonawca ponownie przesłał do Zamawiającego pełnomocnictwo, które zostało opatrzone podpisem elektronicznym osoby nieupoważnionej do jego nadania. Jednocześnie był to podpis osoby, dla której pełnomocnictwo miało zostać udzielone.

Zamawiający, zgodnie z zapisami zawartymi w Rozdziale XI ust. 4 SWZ jasno wskazał, iż „oferta powinna być podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy, zgodnie z formą reprezentacji Wykonawcy określoną w rejestrze lub innym dokumencie, właściwym dla danej formy organizacyjnej Wykonawcy albo przez upełnomocnionego przedstawiciela Wykonawcy”. Oferta została podpisana przez osobę nieupoważnioną do reprezentowania Wykonawcy, zgodnie z odpisem KRS pobranym z dnia otwarcia ofert. Wykonawca, po wezwaniu, owszem przekazał skan pełnomocnictwa, a następnie dokument podpisany, jednak podpis elektroniczny złożony na owym dokumencie należy do osoby, która nie jest upoważniona do reprezentowania Wykonawcy, lecz jest to podpis osoby dla której pełnomocnictwo jest udzielane. Tym samym, przekazany dokument nie można uznać za zgodny z prawem, bowiem nie zostało ono opatrzone podpisem przez mocodawcę.

Ponadto, zgodnie z §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. 2022, poz. 2452) w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie, poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, dokonuje w przypadku pełnomocnictwa – mocodawca i to właśnie mocodawca powinien przekazać Zamawiającemu, pod rygorem nieważności, owe pełnomocnictwo w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej i opatrzyć go kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Taka możliwość nie przysługuje pełnomocnikowi.

Biorąc pod uwagę powyższe, oferta podlega odrzuceniu.

Do wiadomości:

- 1) Maxta Velev i Maciej sp. jawna
- 2) K&B DEVELOPMENT BARCZAK, KLOC SPÓŁKA KOMANDYTOWA
- 3) DB by Bednarczyk
- 4) „DAJK-RES” E.J. Kołcz
- 5) BTW Catering Barbara Tomkiewicz-Węglarz
- 6) MULTI Paweł Kaczmarczyk
- 7) ARTES PS sp. z o.o.
- 8) Agencja Rozwoju Przemysłu S.A.
- 9) Spółdzielnia Socjalna „Dzień Dobry!”
- 10) a/a

Przygotował: Piotr Rachwał.