

WSZYSCY WYKONAWCY

dotyczy postępowania pn. **Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 470 Kościelec – Kalisz na odcinku od m. Morawin do m. Podzborów.**

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, w związku z prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, działając w trybie art. 284 ust. 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej ustawa Pzp), wyjaśnia co następuje:

Pytanie 1:

SST D-04.04.02a Podbudowa z kruszywa łamanego 0/63 stabilizowanego mechanicznie podaje nieaktualne wymagania dla w/w kruszywa. Prosimy o potwierdzenie że kruszywo 0/63 powinno spełniać wymagania aktualnej normy PN-EN 13242.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że kruszywo 0/63 powinno spełniać wymagania aktualnej normy PN-EN 13242. W załączeniu Zamawiający zamieszcza poprawione SST D-04.04.02A.

Pytanie 2:

SST D-04.04.02a Podbudowa z kruszywa łamanego 0/63 stabilizowanego mechanicznie w Tablicy 2 podaje wymaganie nośności dla warstwy podbudowy $E2 \geq 140$ MPa. Natomiast część opisowa w Projekcie architektoniczno – budowlanym w p. 2.2.1.1 podaje wymaganie wtórnego modułu odkształcenia pod warstwą podbudowy zasadniczej z betonu asfaltowego a na warstwie podbudowy zasadniczej z mieszanki niezwiązanej z kruszywem $E2 \geq 160$ MPa. Prosimy o ujednoczenie zapisów i dokładne określenie wymagania minimalnej wartości wtórnego modułu odkształcenia $E2$ dla podbudowy z kruszywa łamanego 0/63 mm.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wartość wtórnego modułu odkształcenia $E2$ dla podbudowy zasadniczej powinna być nie mniejsza niż 160 MPa.

Pytanie 3:

SST D-04.05.01 Podbudowa pomocnicza z mieszanki związanej cementem o klasie wytrzymałości C 3/4 w Tablicy 5 podaje uziarnienie dla w/w mieszanki 0/31,5 mm. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie mieszanki związanej cementem o klasie wytrzymałości C 3/4 i uziarnieniu 0/16 mm przy jednoczesnym spełnieniu wymagań zawartych w SST D-04.05.01.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie 4:

SST D-04.06.01 Podbudowa z betonu cementowego podaje wykonanie podbudowy z betonu klasy C 20/25 i C 12/15 – nazwa taka świadczy o wykonaniu betonów zgodnie z aktualnie obowiązującą normą PN-EN 206-1. Natomiast w punkcie 2.5 podaje osiągnięcie wytrzymałości na ściskanie zgodnie z normą PN-B 06250 – jest to norma nieaktualna a taki rodzaj betonu niedostępny w sprzedaży. Powoływanie się na normę aktualną i nieaktualną jednocześnie jest sprzeczne ze sobą i wyklucza się a zgodnie z obowiązującymi przepisami firma produkująca beton powinna posiadać Zakładową Kontrolę Produkcji a tym samym produkować beton zgodnie z obowiązującymi – aktualnymi przepisami. Dodatkowo na warstwy podbudów praktykowane jest stosowanie mieszanek związanych cementem zgodnie z obowiązującą normą PN-EN 14227-1. W związku z powyższym prosimy o jednolicenie zapisów i dokładne określenie jaki rodzaj produktu należy zastosować:

- beton C 20/25 wg PN-EN 206-1 o wytrzymałości ≥ 29 MPa
- beton C 12/15 wg PN-EN 206-1 o wytrzymałości ≥ 19 MPa
- mieszanekę związaną cementem C 20/25 wg PN-EN 14227-1 o wytrzymałości od 25 do 30 MPa
- mieszanekę związaną cementem C 12/15 wg PN-EN 14227-1 o wytrzymałości od 15 do 20 MPa

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że do realizacji zadania należy zastosować beton C 20/25 oraz C12/15 wg PN-EN 206-1. W załączeniu Zamawiający zamieszcza poprawione SST D-04.06.01.

Pytanie 5:

SST D-05.03.13 Nawierzchnia z mieszanki mastyksowo-grysowej (SMA) w p. 2.2 podaje że do w/w mieszanki należy stosować polimeroasfalt 45/80-65. Natomiast w Tablicy 1 podane są wymagania dla polimeroasfaltu 45/80-55. Dodatkowo na zadania realizowanych do tej pory dla WZDW Poznań stosowana była mieszanka z użyciem polimeroasfaltu 45/80-55. W związku z powyższym czy Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie mieszanki SMA 11 PMB 45/80-55 dla przedmiotowego zadania przy jednoczesnym spełnieniu wymagań zawartych w SST D-05.03.13

Odpowiedź:

Zamawiający, informuje że należy zastosować polimeroasfalt PMB 45/80-55 spełniający wymagania tablicy 1, tym samym Zamawiający w załączeniu zamieszcza poprawioną specyfikację techniczną SST D-05.03.13 .

Pytanie 6:

SST D-05.03.13 Nawierzchnia z mieszanki mastyksowo-grysowej (SMA) w Tablicy 5 podaje do uszorstnienia warstwy SMA kruszywo naturalne 2/4 mm. Kruszywo takie jest niedostępne w sprzedaży. W związku z powyższym czy Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie kruszywa 2/5 mm do uszorstnienia warstwy SMA przy jednoczesnym spełnieniu wymagań zawartych w Tablicy 5 w/w rozdziału SST.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na możliwość zastosowania do uszorstnienia warstwy SMA kruszywa 2/5 mm.

Pytanie 7:

SST D-08.02.02 Chodnik z kostek brukowych betonowych podaje nieaktualne wymagania dla w/w prefabrykatów. Prosimy o potwierdzenie że kostki brukowe betonowe powinny spełniać wymagania aktualnej normy PN-EN 1338.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że kostka brukowa betonowa powinna spełniać wymagania aktualnej normy PN-EN 1338. Zamawiający w załączeniu przesyła poprawioną specyfikację techniczną SST D-08.02.02 .

Pytanie 8:

SST D-08.03.01 Obrzeża betonowe podaje nieaktualne wymagania dla w/w prefabrykatów. Prosimy o potwierdzenie że obrzeża betonowe powinny spełniać wymagania aktualnej normy PN-EN 1340.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że obrzeża betonowe powinny spełniać wymagania aktualnej normy PN-EN 1340. Zamawiający w załączeniu zamieszcza poprawioną specyfikację techniczną SST D-08.03.01 .

Pytanie 9:

Dotyczy D.05.03.05C, pkt.2.4. W tab5 podano niewłaściwą kategorię zawartości pyłów w kruszywie drobnym łamanym. Zgodnie z dokumentem przywołanym w pkt.10.3.1, tj. WT1-2014 parametr ten powinien wynosić f16. Prosimy o skorygowanie treści SST bądź potwierdzenie, że należy stosować materiały zgodnie z ww. instrukcją techniczną.

Odpowiedź:

Zamawiający w załączeniu zamieszcza poprawione SST D.05.03.05C.

Pytanie 10:

Dotyczy D.05.03.05C, pkt.2.4. Nie przedstawiono wymagań dla kruszywa niełamanego drobnego, co jest niezgodne z dokumentem przywołanym w pkt.10.3.1, tj. WT1-2014. Zgodnie z przytoczoną instrukcją techniczną materiał ten można stosować do warstw ścieralnych KR1-2. Prosimy o uzupełnienie treści SST bądź potwierdzenie, że należy stosować materiały zgodne z aktualnymi wytycznymi.

Odpowiedź:

Zamawiający w załączeniu zamieszcza poprawione SST D.05.03.05C.

Pytanie 11:

Prosimy o udostępnienie bilansu robót ziemnych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że tabela bilansu robót ziemnych została zamieszczona w opisie technicznym projektu i znajduje się w materiałach przetargowych.

Pytanie 12:

Zgodnie z projektem stałej organizacji ruchu należy wybudować 5 znaków aktywnych C-9 + U-6a oraz 1 znak C-9+U-5c, w pozycjach kosztorysowych nr 159 i 160 są ilości ujęte odwrotnie. Prosimy o korektę.

Odpowiedź:

Zamawiający w załączeniu przesyła poprawioną tabele przedmiaru robót i tabele elementów rozliczeniowych.

Pytanie 13:

Dotyczy § 2 pkt 6 oraz § 7 pkt 3 projektu umowy. Prosimy o doprecyzowanie, w jakim terminie od złożenia przez Wykonawcę „protokołu konieczności”. Zamawiający będzie dokonywał jego weryfikacji i udzielał odpowiedzi w zakresie jego zatwierdzenia lub odrzucenia.

Odpowiedź:

Zamawiający będzie dokonywał weryfikacji protokołu konieczności bez zbędnej zwłoki.

Pytanie 14:

Dotyczy § 20 pkt 1 ppkt 4, ppkt 6, ppkt 11, ppkt 13 oraz § 20 pkt 3 projektu umowy. Zwracamy się z prośbą o obniżenie poziomu kar określonych w § 20 pkt 1 ppkt 6, ppkt 1 oraz ppkt 13 projektu umowy:

- § 20 pkt 1 ppkt 4) oraz § 20 pkt 3 prośba o obniżenie kary do 10% wynagrodzenia umownego brutto
- § 20 pkt 1 ppkt 6 oraz ppkt 11 prośba o obniżenie kary do 2.000,00 zł.
- § 20 pkt 1 ppkt 7, ppkt 8, ppkt 9, ppkt 12 oraz ppkt 14 prośba o obniżenie kary do 500,00 zł.
- § 20 pkt 1 ppkt 14 prośba o obniżenie kary do 200,00 zł

W opinii Wykonawcy przyjęty poziom kar jest zbyt wysoki. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 15:

Dotyczy § 20 pkt 2 projektu umowy. Zwracamy się z prośbą o zmianę limitu kar umownych z 30% do 20%.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Zamawiający informuje, **że zmienia termin składania ofert na 26.04.2023 r., godz. 12:00**. W związku z powyższym na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp modyfikuje się pkt. 14.1, 16.1., 16.2 Instrukcji dla Wykonawców, Tom I, Rozdział 1 SWZ, które otrzymują treść:

- 14.1. Termin związania ofertą wynosi 30 dni. Bieg terminu związania ofertą **rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert i trwa do dnia 25.05.2023 r. włącznie**.
- 16.1. **Ofertę** wraz z wymaganymi dokumentami należy złożyć za pośrednictwem platformy platformazakupowa.pl/pn/wzdw zgodnie z instrukcją określoną w pkt. 15, do **26.04.2023 r., do godziny 12:00** czasu lokalnego.
- 16.2. Komisja przetargowa dokona otwarcia ofert **26.04.2023 r., o godzinie 12:05** czasu lokalnego.