

**Platforma zakupowa Zamawiającego**

**Dot. postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na: *Rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 221 na odcinku od Jankowa do Obwodnicy Kościerzyny – Odcinek C – odcinek od m. Przywidz do m. Nowa Karczma w podziale na dwa odcinki:***

**- odcinek C1: od km 26+875 do km 33+130**

**- odcinek C2: od km 33+130 do km 38+900**

**Oznaczenie postępowania: 1/WZP/2024/PN/WRI**

**ZAPYTANIA NR 3**  
**(pytania od nr 32 do nr 85)**

**Na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023, poz. 1605 z późn. zm.) (ustawa Pzp) Zamawiający udziela odpowiedzi na złożone wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).**

**Pytanie nr 32:**

„Zgodnie z umową, za termin częściowego lub końcowego zakończenia robót uważa się datę pisemnego zawiadomienia o gotowości do odbioru. Równocześnie umowa przewiduje, iż zawiadomienie to musi zawierać pisemne potwierdzenie INŻYNIERA KONTRAKTU (§ 2 ust. 4 umowy) osiągnięcia przez Wykonawcę gotowości do odbioru częściowego lub końcowego. Wykonawca zwraca się z prośbą o wskazanie wiążącego, maksymalnego terminu, w jakim Inżynier Kontraktu zobowiązany będzie potwierdzić (lub odmówić potwierdzenia) gotowości do odbioru. Brak takiego terminu prowadzi do sytuacji, w której Wykonawca nie będzie miał wpływu na zachowanie terminów umownych zakończenia robót. W ocenie Wykonawcy treść § 2 ust. 4 umowy odnosząca się do terminu potwierdzenia gotowości do odbioru przez Inspektora Nadzoru – Koordynatora powinna obejmować również Inżyniera Kontraktu.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje o skorygowaniu zapisu w § 2 ust. 4 i § 7 ust. 1 wzoru Umowy.

**Patrz Zmiana SWZ nr 3 z dnia 22.02.2024 r.**

**Pytanie nr 33:**

„Wykonawca wskazuje na niesłuszność ograniczenia wynikającego z § 2 ust. 5 umowy, zgodnie z którym „Zmiana terminu zakończenia robót rozpatrywana będzie wyłącznie w zakresie odpowiedniego odcinka określonego w § 1 ust. 1 na realizację którego mają wpływ ww. okoliczności”. Wykonawca wnosi o usunięcie przedmiotowego zdania. Każda okoliczność powinna być oceniana indywidualnie, bez umownych ograniczeń. Nie można wykluczyć sytuacji, gdy dana okoliczność wpłynie na terminy realizacji obu odcinków.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu. Przedmiotowy zapis nie wyklucza sytuacji, w której ewentualne zmiany terminu będą dotyczyły obu odcinków, jednakże ich zasadność będzie rozpatrywana zawsze odrębnie dla każdego odcinka.

**Pytanie nr 34:**

„Wykonawca wnosi o wydłużenie terminu przewidzianego na powiadomienie Inżyniera Kontraktu i Zamawiającego o zaistnieniu okoliczności uzasadniającej zmianę terminu. Termin 3 dni liczonych

od wystąpienia okoliczności pozostaje rażąco krótki i nie pozwala Wykonawcy na rozsądne wypełnianie przedmiotowego obowiązku. Wykonawca wnosi o wydłużenie przedmiotowego terminu do co najmniej 14 dni. Wykonawca wskazuje, iż część robót realizowana będzie przez podwykonawców i to podwykonawcy będą jako pierwsi identyfikowali ww. okoliczności. Podwykonawcy będą przekazywali informację do Wykonawcy, a dopiero Wykonawca składać będzie powiadomienie do Zamawiającego. Zachowanie tej procedury, przy 3 – dniowym terminie na złożenie powiadomienia, po pierwsze wymuszać będzie nałożenie na podwykonawców terminu jeszcze krótszego (np. 1 dzień), a po drugie generować będzie znacznie większą ilość składanych powiadomień, gdyż żaden z podmiotów (Wykonawca czy podwykonawcy) nie znajdzie czasu na analizę zidentyfikowanych okoliczności i ich realny wpływ na termin wykonania zadania, a wobec braku tego czasu, zgłaszać będą wszystkie możliwe okoliczności. Ponadto, należy założyć, iż złożone Zamawiającemu powiadomienia będą mocno lakoniczne, bez merytorycznego uzasadnienia i wyjaśnienia wpływu na termin umowy, co również będzie wymuszone krótkim czasem na ich złożenie (niezależnie od zapisu § 2 ust. 7 umowy).”

### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje o skorygowaniu terminu przewidzianego w § 2 ust. 6 wzoru Umowy na pisemne powiadomienie Inżyniera kontraktu i Zamawiającego o okolicznościach tam wskazanych z trzech dni roboczych na siedem dni kalendarzowych.

**Patrz Zmiana SWZ nr 3 z dnia 22.02.2024 r.**

### **Pytanie nr 35:**

„Wykonawca wnosi o wykreślenie § 3 ust. 4 umowy o treści „W przypadku, gdy wynagrodzenie rzeczywiste należne Wykonawcy przekroczy kwotę wskazaną w ust. 1, Strony aneksem dokonają zmiany tej kwoty”. Wynagrodzenie umowne ma charakter kosztorysowy, a jego wartość wskazana w ust. 1 jest szacunkowa. Wynagrodzenie ostateczne ustalone zostanie w oparciu o rzeczywiste ilości wykonanych robót. Wykonawca nie widzi potrzeby podpisywania aneksu. Zasady ustalania wysokości wynagrodzenia umownego określone zostały w § 4 umowy. Podpisanie aneksu stanowi dodatkową czynność formalną, zależną od woli Stron. Przy odpowiednio uregulowanych zasadach w § 3 i 4 umowy, ostateczne ustalenie wysokości wynagrodzenia Wykonawcy nie powinno być warunkowane zawarciem dodatkowego aneksu.”

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zamawiający nie widzi zagrożenia w podpisaniu aneksu do zawartej Umowy w przypadku udokumentowania zgodnie z wymogami kontraktowymi faktycznie wykonanych i odebranych przez właściwego Inspektora nadzoru ilości robót uprzednio objętych umową wraz z ewentualnymi jej zmianami.

### **Pytanie nr 36:**

„Wykonawca wnosi o dokonanie zmiany treści § 3 ust. 6 pkt 1 umowy poprzez wskazanie, iż waloryzacji podlegać będzie wynagrodzenie należne Wykonawcy na podstawie faktur wystawionych przez Wykonawcę po upływie 6 miesięcy kalendarzowych od dnia zawarcia Umowy.”

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

### **Pytanie nr 37:**

„Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu § 3 ust. 7 umowy. Wykonawca nie znajduje podstaw do tego, aby waloryzacja umowna, ograniczona do 7% wynagrodzenia umownego, mogła wyczerpywać roszczenia Wykonawcy o zmianę wynagrodzenia.”

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu § 3 ust. 6 pkt 8 wzoru Umowy, a nie jak omyłkowo wskazano § 3 ust. 7 wzoru Umowy.

### **Pytanie nr 38:**

„Wykonawca wnosi o ujednoczenie zasad związanych ze zmianą wynagrodzenia umownego na skutek waloryzacji, tj. o zaniechanie obowiązku zawierania aneksu do umowy, nie tylko przy zmniejszeniu wynagrodzenia umownego, ale również przy jego zwiększeniu. Wobec ustalonych konkretnych zasad waloryzacji wynagrodzenia, Wykonawca nie znajduje uzasadnienia dla konieczności każdorazowego zawierania aneksu potwierdzającego wartość zwiększonego na skutek ów waloryzacji wynagrodzenia, gdy równocześnie zmniejszenie tego wynagrodzenia takiego aneksu nie wymaga.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

**Pytanie nr 39:**

„Wykonawca wskazuje, iż treść umowy powinna precyzyjnie wskazywać na dowody potwierdzające dokonanie zapłaty wymagalnego wynagrodzenia podwykonawców, jakich może Zamawiający żądać od Wykonawcy. Obecna treść § 4 ust. 11 umowy stanowi o dowodach „w określonej przez siebie [tj. Zamawiającego] formie”. Wykonawca nie wyraża zgody na tak dalece niedookreślony opis przedmiotowego obowiązku i podkreśla, że umowa powinna precyzyjnie wskazywać jakich dowodów może oczekiwać Zamawiający w tym zakresie.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że wzór Umowy w treści m.in. § 4 ust. 8 w sposób jasny, czytelny i precyzyjny określa jakie dokumenty dotyczące m.in. zapłaty wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom i dalszym podwykonawcom należy przedstawić. Przytoczony w pytaniu fragment zapisu § 4 ust. 11 wzoru umowy jest wyrwany z kontekstu przy braku uwzględniania wymogów wynikających z poprzedzających go ustępów i odnosi się do przypadku stwierdzenia wątpliwości w zakresie wypłaty wymagalnego wynagrodzenia na rzecz podwykonawców i dalszych podwykonawców.

**Pytanie nr 40:**

„Wykonawca zwraca się z pytaniem o termin w jakim Zamawiający może zgłosić sprzeciw od złożonej kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem umowy o podwykonawstwo, po którego upływie uznaje się, że Zamawiający zaakceptował umowę.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje o skorygowaniu zapisu w § 12 ust. 7 wzoru Umowy poprzez dodanie pkt 5.

**Patrz Zmiana SWZ nr 3 z dnia 22.02.2024 r.**

**Pytanie nr 41:**

„Wykonawca wnosi o uzupełnienie § 15 ust. 7 umowy poprzez wskazanie, że zapis ten nie dotyczy drobnych prac zaległych.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

**Pytanie nr 42:**

„Wykonawca prosi o ujednoczenie zapisów dotyczących możliwości naliczenia kary umownej z tytułu odstąpienia od umowy. W obecnym brzmieniu umowy kara, którą naliczyć może Zamawiający zależna jest od odstąpienia z przyczyn zależnych od Wykonawcy, natomiast kara, którą naliczyć może Wykonawca odwołuje się do przyczyn zawinionych przez Zamawiającego. Przyczyny zależne od jednej strony są zdecydowanie szerszym katalogiem aniżeli przyczyny zawinione przez daną stronę. Wykonawca wnosi o ujednoczenie przedmiotowych podstaw.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że poprawił zapis w § 16 ust. 2 pkt 3 wzoru Umowy.

**Patrz Zmiana SWZ nr 3 z dnia 22.02.2024 r.**

**Pytanie nr 43:**

„W związku z dwustronnością uprawnień dotyczących naliczania kar umownych, Wykonawca prosi o zmianę § 16 ust. 6 umowy, poprzez wskazanie, iż dotyczy on obu Stron umowy, a nie tylko Wykonawcy.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że poprawił zapis w § 16 ust. 6 wzoru Umowy.

**Patrz Zmiana SWZ nr 3 z dnia 22.02.2024 r.**

**Pytanie nr 44:**

„Wykonawca wskazuje na konieczność skorygowania treści § 17 ust. 22 umowy poprzez wskazanie, iż każdorazowa ingerencja w roboty wykonane przez Wykonawcę wpływa na zakres udzielonej przez Wykonawcę rękojmi i gwarancji oraz wymaga zawarcia z Wykonawcą stosownego porozumienia.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu. Zamawiający nie może każdorazowo uzależniać wykonywania prac w pasie drogowym od zawarcia porozumienia z Wykonawcą. Zgodnie z zapisem w § 17 ust. 22 wzoru Umowy, z odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu rękojmi i gwarancji na roboty zostanie wyłączony zakres

faktycznej ingerencji w uprzednio wykonane roboty z uwzględnieniem ewentualnego oddziaływania nowo wykonywanych prac we wcześniej wykonany zakres prac. W związku z powyższym, Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za roboty wykonywane w obrębie pasa drogowego przez podmioty trzecie. Zamawiający informuje jednocześnie o skorygowaniu zapisu w § 17 ust. 22 wzoru Umowy poprzez usunięcie w ostatnim zdaniu wyrażenia: „oraz określeniem wartości robót wyłączonych”.

**Patrz Zmiana SWZ nr 3 z dnia 22.02.2024 r.**

### **Pytanie nr 45:**

„Wykonawca prosi o wskazanie, która okoliczność zmiany umowy wskazana w § 18 ust. 5 dotyczy przypadku wystąpienia błędów.”

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wie o jakie błędy chodzi w treści pytania. Niemniej jednak, Zamawiający wskazuje, że zmiana zawartej Umowy jest możliwa wyłącznie w przypadkach i na warunkach opisanych we wzorze Umowy. W § 18 wzoru Umowy Zamawiający określił w sposób precyzyjny możliwość i warunki dokonania zmiany Umowy uwzględniając również okoliczności związane z koniecznością usunięcia błędów w dokumentacji.

### **Pytanie nr 46:**

„Obecna treść pkt 25 Załącznika nr 1 do Umowy – Szczegółowych warunków realizacji przedmiotu zamówienia, zawiera klauzulę abuzywną. Brzmienie tego punktu jest w niezgodne z art. 433 pkt 3) Prawa zamówień publicznych, art. 353(1), 354§2 i 647 kc w zw. z art. 8 ust 1 Pzp oraz art. 18 Prawa budowlanego oraz przepisami z zakresu praw autorskich, co wyraża się przerzuceniem na Wykonawcę odpowiedzialności za ewentualne braki lub błędy projektowe. Wobec przywołanych przepisów bezskuteczne wobec Wykonawcy jest nie tylko określenie obowiązku dokonywania przez niego samodzielnych zmian w dokumentacji projektowej (np. uzyskiwanie uzgodnień), ale i oznaczenie 14-dniowego terminu na zgłaszanie uwag. Ponadto obecny zapis może prowadzić do pozaumownego zwiększenia/zmiany zakresu przedmiotu zamówienia. Ponadto pkt 25 Załącznika stoi w sprzeczności z §8 pkt 4 oraz §13 Projektu Umowy.”

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie widzi sprzeczności przedmiotowego zapisu z zapisami wzoru Umowy. Zamawiający wskazuje, że w § 18 wzoru Umowy określił w sposób precyzyjny możliwość i warunki dokonania zmiany Umowy uwzględniając m.in. okoliczności związane z wydawaniem przez właściwe organy decyzji, zezwoleń, uzgodnień lub z koniecznością usunięcia błędów w dokumentacji. W związku z tym, Zamawiający nie zgadza się ze stwierdzeniem jakoby przedmiotowy zapis stanowił o przerzucaniu na Wykonawcę odpowiedzialności za ewentualne braki lub błędy projektowe.

### **Pytanie nr 47:**

„Czy w przypadku wątpliwości co do sposobu prowadzenia tymczasowej organizacji ruchu, szczególnie wobec rozwiązań technologicznych, w pierwszej kolejności wiążące dla Wykonawcy będą zapisy Załącznika nr 1 do Umowy?”

### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że w § 1 ust. 2 wzoru Umowy określił kolejność ważności dokumentów stanowiących załączniki do Umowy. Dodatkowo, Zamawiający zwraca uwagę na zapis pkt 37 załącznika nr 1 do Umowy – *Szczegółowe warunki realizacji przedmiotu zamówienia*, zgodnie z którym wszystkie wymienione dokumenty Umowy należy traktować jako wzajemnie się objaśniające i uzupełniające. W przypadku stwierdzenia rozbieżności pomiędzy dokumentami stanowiącymi załączniki do Umowy, Wykonawca zobowiązany jest zawiadomić o tym fakcie niezwłocznie Zamawiającego, w celu wyjaśnienia tych rozbieżności i rozstrzygnięcia, co do sposobu wykonywania Umowy.

### **Pytanie nr 48:**

„Prosimy o zmianę par 2 ust. 8 umowy w ten sposób, aby przekazać Wykonawcy informację o zakresie finansowania na każdy rok realizacji zadania przed złożeniem oferty (choćby procentowo) – jest konieczne do zaprognozowania przepływów pieniężnych w trakcie realizacji zadania oraz sekwencji wykonywania robót i ich zakresów.”

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę zapisu. Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisem § 2 ust. 8 wzoru Umowy Zamawiający przed podpisaniem umowy poinformuje Wykonawcę o wysokości posiadanych środków finansowych w danym roku budżetowym na realizację robót budowlanych

objętych Umową a Wykonawca będzie zobowiązany dostosować harmonogram rzeczowo-finansowy do aktualnego budżetu Zamawiającego. Powyższy zapis dotyczy wyłącznie pierwszego harmonogramu rzeczowo-finansowego stanowiącego załącznik nr 6 do Umowy i nie wyklucza możliwości dokonania późniejszej jego aktualizacji po uprzednim przeprowadzeniu przez Zamawiającego zmiany w planie finansowym. W przypadku gdy Wykonawca będzie planował wykonanie przerobu generującego większą płatność niż założone w planie środki finansowe, Zamawiający podejmie się procedowania zmiany w celu dostosowania planu finansowego do poczynionych przez Wykonawcę założeń.

### **Pytanie nr 49:**

„Prosimy o zmianę par. 2 ust. 11 Umowy w ten sposób, aby doprecyzować, iż w sytuacji wystąpienia robót dodatkowych lub zamiennych, o których mowa w par. 13 Umowy oraz pozostałych czynników, o których mowa w par. 18 skutkujących wzrostem wynagrodzenia Wykonawcy, będzie istniała możliwość przekroczenia (zafakturowania) kwoty założonej w harmonogramie rzeczowo- finansowym.”

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

### **Pytanie nr 50:**

„Prosimy o wyjaśnienie punktu 44 Załącznika nr 1 do Umowy (Szczegółowe warunki realizacji przedmiotu zamówienia) w zakresie, jak długi jest okres pielęgnacji zieleni w zakresie koszenia traw a jaki długi w zakresie pielęgnacji nasadzeń.”

### **Odpowiedź:**

W ocenie Zamawiającego zapis jest jasny i czytelny. Niemniej jednak, Zamawiający informuje, że wskazany w pkt 44 załącznika nr 1 do Umowy – *Szczegółowe warunki realizacji przedmiotu zamówienia* okres gwarancji i rękojmi (60 miesięcy) dotyczy m.in. pielęgnacji wykonanych nasadzeń (zdanie 1). Natomiast odpowiedzialność Wykonawcy w zakresie m.in. pielęgnacji powierzchni zielonych, w tym m.in. trawników obowiązuje do czasu osiągnięcia prawidłowej gęstości, ukorzenienia oraz czystości zastosowanej mieszanki (brak chwastów) i potwierdzenia tego faktu przez Zamawiającego (zdanie przedostatnie i ostatnie).

### **Pytanie nr 51:**

„Prosimy o wprowadzenie możliwości zaliczkowania prac z uwagi na znaczną wartość robót do wykonania w każdym miesiącu realizacji zadania. Wprowadzenie zaliczek w dużej mierze poprawi przepływy pieniężne Wykonawcy.”

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Wykonawca powinien posiadać wystarczające środki własne do prawidłowego wykonania zadania. Zamawiający dodatkowo wskazuje, że zgodnie z zapisami § 4 ust. 1 wzoru Umowy, przewidział dokonywanie częściowego rozliczania przedmiotu Umowy.

### **Pytanie nr 52:**

„Prosimy o zmniejszenie wartości kary umownej za zwłokę wskazanej w par. 16 ust. 1 pkt 1) Umowy do wartości 0,01% wynagrodzenia umownego netto danego Odcinka.”

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

### **Pytanie nr 53:**

„Prosimy o zmniejszenie wartości kary umownej za zwłokę wskazanej w par. 16 ust. 1 pkt 2) Umowy do wartości 0,001% wynagrodzenia umownego netto.”

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

### **Pytanie nr 54:**

„Prosimy o wydłużenie, wskazanego w par. 2 ust 6 Umowy terminu na złożenie zawiadomienia o zdarzeniach wpływających na termin realizacji zadania z 3 dni roboczych do 5 dni roboczych lub 7 dni kalendarzowych.”

### **Odpowiedź:**

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 34, Zamawiający informuje o skorygowaniu terminu przewidzianego w § 2 ust. 6 wzoru Umowy na pisemne powiadomienie Inżyniera kontraktu i Zamawiającego o okolicznościach tam wskazanych z trzech dni roboczych na **siedem dni kalendarzowych**.

**Patrz Zmiana SWZ nr 3 z dnia 22.02.2024 r.**

**Pytanie nr 55:**

„Czy udostępnione przez Zamawiającego uzgodnienia, opinie, warunki i pozwolenia są aktualne i nie wymagają uzupełnienia?”

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dysponuje wiedzą nt. braku aktualności jakichkolwiek uzgodnień czy decyzji niezbędnych do prawidłowego zrealizowania inwestycji. Zamawiający dysponuje ostateczną decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z nadanym rygorem natychmiastowej wykonalności, która zgodnie ze Specustawą drogową jest wystarczającym dokumentem do zrealizowania inwestycji. Zamawiający zamieścił ww. decyzję wraz z zaświadczeniem Wojewody Pomorskiego o jej ostateczności w dokumentacji przetargowej. Jednocześnie, Zamawiający uzupełnia dokumentację przetargową o następujące dokumenty:

- 1) Porozumienie z dnia 14 grudnia 2023 roku zawarte między ZDW w Gdańsku a Skarbem Państwa Państwowym Gospodarstwem Leśnym Lasy Państwowe Nadleśnictwem Kolbudy,
- 2) Porozumienie z dnia 31 stycznia 2024 roku zawarte między ZDW w Gdańsku a Skarbem Państwa Państwowym Gospodarstwem Leśnym Lasy Państwowe Nadleśnictwem Kościerzyna,
- 3) Uzgodnienie EOŚ DRU w Sopocie nr 128/2023 z dnia 19 października 2023 roku,
- 4) Opinia Orange nr 518/TTDSILU/P/2024/MZ z dnia 24 stycznia 2024 roku.

**Patrz Zmiana SWZ nr 3 z dnia 22.02.2024 r.**

**Pytanie nr 56:**

„Czy Zamawiający dysponuje kompletem aktualnych uzgodnień, opinii, warunków i pozwoleń niezbędnych do realizacji inwestycji?”

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dysponuje wiedzą nt. braku aktualności jakichkolwiek uzgodnień czy decyzji niezbędnych do prawidłowego zrealizowania inwestycji. Zamawiający dysponuje ostateczną decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z nadanym rygorem natychmiastowej wykonalności, która zgodnie ze Specustawą drogową jest wystarczającym dokumentem do zrealizowania inwestycji. Zamawiający zamieścił ww. decyzję wraz z zaświadczeniem Wojewody Pomorskiego w dokumentacji przetargowej. Jednocześnie, Zamawiający uzupełnia dokumentację przetargową o następujące dokumenty:

- 1) Porozumienie z dnia 14 grudnia 2023 roku zawarte między ZDW w Gdańsku a Skarbem Państwa Państwowym Gospodarstwem Leśnym Lasy Państwowe Nadleśnictwem Kolbudy,
- 2) Porozumienie z dnia 31 stycznia 2024 roku zawarte między ZDW w Gdańsku a Skarbem Państwa Państwowym Gospodarstwem Leśnym Lasy Państwowe Nadleśnictwem Kościerzyna,
- 3) Uzgodnienie EOŚ DRU w Sopocie nr 128/2023 z dnia 19 października 2023 roku,
- 4) Opinia Orange nr 518/TTDSILU/P/2024/MZ z dnia 24 stycznia 2024 roku.

**Patrz Zmiana SWZ nr 3 z dnia 22.02.2024 r.**

**Pytanie nr 57:**

„Proszę o potwierdzenie, że Wykonawca ponosi odpowiedzialność z tytułu szkód komunikacyjnych wynikających ze złego stanu drogi od czasu przejścia terenu budowy, tj. wszystkie uszkodzenia powstałe przed przekazaniem terenu budowy i udokumentowane przez Wykonawcę przed przekazaniem terenu budowy obciążają Zarządcę Drogi - Zamawiającego.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie potwierdza. Zamawiający wskazuje na m.in. postanowienia § 9 ust. 5 pkt 1 wzoru Umowy oraz pkt 18 i 20 załącznika nr 1 do Umowy – *Szczegółowe warunki realizacji przedmiotu zamówienia* zgodnie z którymi Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za przejęty teren budowy do dnia protokolarnego odbioru końcowego robót.

**Pytanie nr 58:**

„Mając na uwadze zapisy zawarte w punkcie 25 załącznika nr 1 do Umowy (Szczegółowe warunki realizacji przedmiotu zamówienia) Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o udostępnienie przez Zamawiającego (wg jego najlepszej wiedzy) listy brakujących, nieważnych lub przeterminowanych uzgodnień.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dysponuje wiedzą nt. nieważności, nieaktualności bądź braków jakichkolwiek uzgodnień czy decyzji niezbędnych do prawidłowego zrealizowania inwestycji. Zamawiający dysponuje ostateczną decyzją

o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z nadanym rygiorem natychmiastowej wykonalności, która zgodnie ze Specustawą drogową jest wystarczającym dokumentem do zrealizowania inwestycji. Zamawiający zamieścił ww. decyzję wraz z zaświadczeniem Wojewody Pomorskiego o jej ostateczności w dokumentacji przetargowej. Jednocześnie, Zamawiający uzupełnia dokumentację przetargową o następujące dokumenty:

- 1) Porozumienie z dnia 14 grudnia 2023 roku zawarte między ZDW w Gdańsku a Skarbem Państwa Państwowym Gospodarstwem Leśnym Lasy Państwowe Nadleśnictwem Kolbudy,
- 2) Porozumienie z dnia 31 stycznia 2024 roku zawarte między ZDW w Gdańsku a Skarbem Państwa Państwowym Gospodarstwem Leśnym Lasy Państwowe Nadleśnictwem Kościerzyna,
- 3) Uzgodnienie EOŚ DRU w Sopocie nr 128/2023 z dnia 19 października 2023 roku,
- 4) Opinia Orange nr 518/TTDSILU/P/2024/MZ z dnia 24 stycznia 2024 roku.

**Patrz Zmiana SWZ nr 3 z dnia 22.02.2024 r.**

**Pytanie nr 59:**

„Prosimy o określenie czy zadanie obejmuje stabilizację nowych granic pasa drogowego po decyzji 20zrid/2023/MKH? Jeżeli obejmują proszę o podanie ilości nowych punktów granicznych.”

**Odpowiedź:**

Zadanie obejmuje stabilizację nowych granic pasa drogowego. Ilości punktów granicznych dla odcinka C1 to 263 pkt zaś dla odcinka C2 to 362 pkt.

**Pytanie nr 60:**

„Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający posiada wszystkie aktualne decyzje konieczne do wykonania wszystkich sieci uzbrojenia terenu oraz zieleni.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dysponuje wiedzą nt. braku aktualności jakichkolwiek uzgodnień czy decyzji niezbędnych do prawidłowego zrealizowania inwestycji. Zamawiający dysponuje ostateczną decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z nadanym rygiorem natychmiastowej wykonalności, która zgodnie ze Specustawą drogową jest wystarczającym dokumentem do zrealizowania inwestycji. Zamawiający zamieścił ww. decyzję wraz z zaświadczeniem Wojewody Pomorskiego o jej ostateczności w dokumentacji przetargowej. Jednocześnie, Zamawiający uzupełnia dokumentację przetargową o następujące dokumenty:

- 1) Porozumienie z dnia 14 grudnia 2023 roku zawarte między ZDW w Gdańsku a Skarbem Państwa Państwowym Gospodarstwem Leśnym Lasy Państwowe Nadleśnictwem Kolbudy,
- 2) Porozumienie z dnia 31 stycznia 2024 roku zawarte między ZDW w Gdańsku a Skarbem Państwa Państwowym Gospodarstwem Leśnym Lasy Państwowe Nadleśnictwem Kościerzyna,
- 3) Uzgodnienie EOŚ DRU w Sopocie nr 128/2023 z dnia 19 października 2023 roku,
- 4) Opinia Orange nr 518/TTDSILU/P/2024/MZ z dnia 24 stycznia 2024 roku.

**Patrz Zmiana SWZ nr 3 z dnia 22.02.2024 r.**

**Pytanie nr 61:**

„Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający posiada wszelkie uzgodnienia z gestorami sieci umożliwiające realizację zadania.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający dysponuje ostateczną decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z nadanym rygiorem natychmiastowej wykonalności, która zgodnie ze Specustawą drogową jest wystarczającym dokumentem do zrealizowania inwestycji. Zamawiający zamieścił ww. decyzję wraz z zaświadczeniem Wojewody Pomorskiego o jej ostateczności w dokumentacji przetargowej. Jednocześnie, Zamawiający uzupełnia dokumentację przetargową o następujące dokumenty:

- 1) Porozumienie z dnia 14 grudnia 2023 roku zawarte między ZDW w Gdańsku a Skarbem Państwa Państwowym Gospodarstwem Leśnym Lasy Państwowe Nadleśnictwem Kolbudy,
- 2) Porozumienie z dnia 31 stycznia 2024 roku zawarte między ZDW w Gdańsku a Skarbem Państwa Państwowym Gospodarstwem Leśnym Lasy Państwowe Nadleśnictwem Kościerzyna,
- 3) Uzgodnienie EOŚ DRU w Sopocie nr 128/2023 z dnia 19 października 2023 roku,
- 4) Opinia Orange nr 518/TTDSILU/P/2024/MZ z dnia 24 stycznia 2024 roku.

**Patrz Zmiana SWZ nr 3 z dnia 22.02.2024 r.**

**Pytanie nr 62:**

„Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający posiada uprawnienia/decyzje do prowadzenia gospodarki odpadami, w tym ich gromadzenia.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie potwierdza. Zamawiający wyjaśnia, że sposób postępowania z materiałami pochodzącymi z rozbiórki został określony m.in. w § 9 ust. 4 wzoru Umowy oraz pkt 7÷10 załącznika nr 1 do Umowy - *Szczegółowe warunki realizacji przedmiotu zamówienia*.

**Pytanie nr 63:**

„Prosimy o potwierdzenie, że dokumentacja jest kompletna i wystarczająca do realizacji robót.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dysponuje wiedzą nt. braku kompletności dokumentacji. Zamawiający dysponuje ostateczną decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z nadanym rygiorem natychmiastowej wykonalności, która zgodnie ze Specustawą drogową jest wystarczającym dokumentem do zrealizowania inwestycji. Zamawiający zamieścił ww. decyzję wraz z zaświadczeniem Wojewody Pomorskiego o jej ostateczności w dokumentacji przetargowej. Jednocześnie, Zamawiający uzupełnia dokumentację przetargową o następujące dokumenty:

- 1) Porozumienie z dnia 14 grudnia 2023 roku zawarte między ZDW w Gdańsku a Skarbem Państwa Państwowym Gospodarstwem Leśnym Lasy Państwowe Nadleśnictwem Kolbudy,
- 2) Porozumienie z dnia 31 stycznia 2024 roku zawarte między ZDW w Gdańsku a Skarbem Państwa Państwowym Gospodarstwem Leśnym Lasy Państwowe Nadleśnictwem Kościerzyna,
- 3) Uzgodnienie EOŚ DRU w Sopocie nr 128/2023 z dnia 19 października 2023 roku,
- 4) Opinia Orange nr 518/TTDSILU/P/2024/MZ z dnia 24 stycznia 2024 roku.

**Patrz Zmiana SWZ nr 3 z dnia 22.02.2024 r.**

**Pytanie nr 64:**

„W pkt nr 4 „D-01.02.01. Usunięcie drzew i krzewów” znajduje się zapis, że Dłużyzna (grubizna) stanowi własność Zamawiającego. Zgodnie z pkt. 5.3 „D-01.02.01. Usunięcie drzew i krzewów” pozyskane drewno jest własnością Wykonawcy. Proszę o jednoznaczne sprecyzowanie przynależności drewna z wycinki. W przypadku gdy drewno po wycince jest własnością Zamawiającego proszę o sprecyzowanie lokalizacji gdzie powinno być drewno przetransportowane i składowane.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że w § 1 ust. 2 wzoru Umowy określił kolejność ważności dokumentów stanowiących załączniki do Umowy. Zgodnie z powyższym, pierwszeństwo względem zapisów STWIORB, mają zapisy załącznika nr 1 do Umowy – *Szczegółowe warunki realizacji przedmiotu zamówienia*. Zamawiający zwraca uwagę, że w pkt 12 załącznika nr 1 do Umowy – *Szczegółowe warunki realizacji przedmiotu zamówienia*, w sposób jasny i czytelny wskazał m.in. kto jest właścicielem drewna pochodzącego z wycinki drzew oraz maksymalną odległość (licząc od terenu budowy) na jaką konieczne będzie przewiezienie drewna.

**Pytanie nr 65:**

„Zgodnie z pkt. „5.1 D-01.02.04. Rozbiórka Elementów Dróg, ogrodzeń i Przepustów” elementy nadające się do ponownego wykorzystania powinny być przekazane Zamawiającemu i przewiezione w miejsce wskazane przez Zamawiającego. Zwracamy się z prośbą o wskazanie dokładnej lokalizacji miejsca, w które należy odwozić materiał zakwalifikowany do przekazania dla Zamawiającego.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że w § 1 ust. 2 wzoru Umowy określił kolejność ważności dokumentów stanowiących załączniki do Umowy. Zgodnie z powyższym, pierwszeństwo względem zapisów STWIORB, mają zapisy załącznika nr 1 do Umowy – *Szczegółowe warunki realizacji przedmiotu zamówienia*. Zamawiający zwraca uwagę, że w pkt 9 załącznika nr 1 do Umowy – *Szczegółowe warunki realizacji przedmiotu zamówienia*, w sposób jasny i czytelny wskazał m.in. maksymalną odległość (licząc od terenu budowy) na jaką konieczne będzie przewiezienie materiałów.

**Pytanie nr 66:**

„Czy Inwestor posiada wszystkie wymagane przepisami zgody na wykonanie robót wyburzeniowych, rozbiórkowych oraz przebudowę oraz czy posiada uzgodnienia z właścicielami nieruchomości. Prosimy o przekazanie ww. dokumentów do wglądu.”



**Odpowiedź:**

Zamawiający dysponuje ostateczną decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z nadanym rygiorem natychmiastowej wykonalności, która zgodnie ze Specustawą drogową jest wystarczającym dokumentem do zrealizowania inwestycji. Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wraz z zaświadczeniem Wojewody Pomorskiego o jej ostateczności została zamieszczona w dokumentacji przetargowej.

**Pytanie nr 67:**

„Czy zamawiający dla rur niekarbowanych PEHD SN16 zgodnych z normą PN-EN 13476-2 dopuszcza jako równoważne rury niekarbowane PP SN16 zgodnych z normą PN-EN 13476-2?”

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza jako rozwiązanie równoważne użycia rur dla kanalizacji deszczowej PP SN 16 niekarbowanych zgodnych z normą PN-EN 13476-2 dla średnic powyżej  $\phi$  200.

**Pytanie nr 68:**

„Prosimy o sprecyzowanie z jakiego materiału mają być wykonane studnie rewizyjne. W projekcie kanalizacji deszczowej wspomniane jest o studniach z kręgów żelbetowych, a w specyfikacji technicznej z kręgów betonowych.”

**Odpowiedź:**

Studzienki dla kanalizacji deszczowej należy wykonać jako betonowe o minimalnych parametrach: klasy C35/45, wodoszczelnego /W8/, mało nasiąkliwego  $\leq 5\%$ , mrozoodpornego F150, które spełniają wymagania normy PN-EN 1917.

**Pytanie nr 69:**

„Prosimy o sprecyzowanie sztywności obwodowej SN dla rur niekarbowanych z PP-B. W projekcie wspomniane jest o sztywności obwodowej  $SN = 12,5 \text{ kN/m}^2$ , a w specyfikacji technicznej  $SN = 10 \text{ kN/m}^2$ .”

**Odpowiedź:**

Zgodnie z odpowiedzią Zamawiającego na pytanie nr 14 zaprojektowany materiał dla kanalizacji deszczowej to rury PP SN 12,5 dla średnicy  $\phi$  200 mm oraz PEHD SN16 w zakresie średnic  $>200$  mm. Dopuszcza się materiał równoważny np. z rur kanalizacyjnych żywicznych poliestrowych SN16 lub PP SN 16 niekarbowanych zgodnych z normą PN-EN 13476-2. Nie dopuszcza się stosowania rur karbowanych.

**Pytanie nr 70:**

„Zgodnie z STWIORB, DM-00.00.00, pkt. 1.5.2, p-pkt. 45 Wykonawca w cenie kontraktowej opracuje: „Projekty tablic informacyjnych oraz tablic „Budujemy dla was”. Treść i rozmiar tablic uzgodnić z GDDKiA.” Prosimy o potwierdzenie poprawności powyższego zapisu.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie potwierdza i równocześnie wskazuje, że w § 1 ust. 2 wzoru Umowy określił kolejność ważności dokumentów stanowiących załączniki do Umowy. Zgodnie z powyższym, Zamawiający informuje, że w pkt 51 załącznika nr 1 do Umowy – *Szczegółowe warunki realizacji przedmiotu zamówienia* zostały określone m.in. szczegółowe wymogi w zakresie tablic informacyjnych jak również wyraźnie wskazano z kim należy uzgodnić projekt tablicy (projekt tablicy informacyjnej należy uzgodnić z Zamawiającym).

**Pytanie nr 71:**

„Wymagania STWIORB, DM-00.00.00, pkt. 1.5.17, : „Realizacja i koszty związane z ewentualnymi badaniami wykopaliskowymi nowych stanowisk o niewielkiej skali jakie zostaną wykazane w trakcie realizacji nadzoru przy realizacji robót budowlanych, leżą po stronie Wykonawcy, natomiast w przypadku stanowiska o większej powierzchni realizacja oraz koszty z nimi związane leżą po stronie Zamawiającego.”, pozostają rozbieżne z pkt. 38 załącznika nr 1 do Umowy „Wykonawca przeprowadzi badania archeologiczne zgodnie i w zakresie wynikającym z Decyzji Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków nr ZA.5161.487.2021.PK z dnia 16.06.2021 r. wraz z wypełnieniem wszystkich warunków wynikających z ww. decyzji w tym m.in. sporządzenia i przekazania PWKZ wymaganej przepisami dokumentacji. Koszt badań archeologicznych nie podlega odrębnej zapłacie i należy ująć go w cenie oferty.”. Prosimy o ujednoczenie rozbieżnych zapisów.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że w § 1 ust. 2 wzoru Umowy określił kolejność ważności dokumentów stanowiących załączniki do Umowy. Zgodnie z powyższym, Zamawiający informuje, że w pkt 38 - 40 załącznika nr 1 do Umowy – *Szczegółowe warunki realizacji przedmiotu zamówienia* zostały szczegółowo określone warunki w zakresie m.in.

prowadzenia badań archeologicznych. Jednocześnie, Zamawiający informuje o korekcie zapisów w pkt 39 i 40 ww. załącznika do Umowy.

**Patrz Zmiana SWZ nr 3 z dnia 22.02.2024 r.**

**Pytanie nr 72:**

„Zgodnie z STWIORB, DM-00.00.00, pkt. 1.5.19 „Wykonawca wykona wszelkie roboty i czynności (...) zgodnie z odpowiednim terminarzem określonym w zawartych przez Zamawiającego umowach o przebudowę istniejącej sieci uzbrojenia terenu i umowach o przyłączenie.”. Prosimy o załączenie nadmienionych terminarzy do dokumentacji przetargowej, w celu oszacowania przez Wykonawcę ich wpływu na harmonogram i kolejność planowanych robót.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że udostępnił w postępowaniu przetargowym wszystkie dokumenty, którymi dysponował na moment wszczęcia postępowania przetargowego, umożliwiające złożenie oferty w niniejszym postępowaniu. Dodatkowo, Zamawiający uzupełnia dokumentację przetargową o następujące dokumenty:

- 1) Porozumienie z dnia 14 grudnia 2023 roku zawarte między ZDW w Gdańsku a Skarbem Państwa Państwowym Gospodarstwem Leśnym Lasy Państwowe Nadleśnictwem Kolbudy,
- 2) Porozumienie z dnia 31 stycznia 2024 roku zawarte między ZDW w Gdańsku a Skarbem Państwa Państwowym Gospodarstwem Leśnym Lasy Państwowe Nadleśnictwem Kościerzyna,
- 3) Uzgodnienie EOŚ DRU w Sopocie nr 128/2023 z dnia 19 października 2023 roku,
- 4) Opinia Orange nr 518/TTDSILU/P/2024/MZ z dnia 24 stycznia 2024 roku.

**Patrz Zmiana SWZ nr 3 z dnia 22.02.2024 r.**

**Pytanie nr 73:**

„Zapisy STWIORB, DM-00.00.00, pkt. 2.7 : „Drewno pochodzące z wycinki drzew na terenie, objętym liniami rozgraniczającymi dróg publicznych oraz na innych działkach, należących do Skarbu Państwa stanowi własność Wykonawcy za wyjątkiem zasad określonych w art. 20b Ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych” są sprzeczne z pkt. 12 załącznika nr 1 do Umowy, tj.: „Drewno z wycinki drzew jest własnością Zamawiającego i podlegać będzie nieodpłatnemu przekazaniu odpowiedniej Gminie na cele społeczne.” Prosimy o ujednoczenie rozbieżnych zapisów.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że w § 1 ust. 2 wzoru Umowy określił kolejność ważności dokumentów stanowiących załączniki do Umowy. Zgodnie z powyższym, pierwszeństwo względem zapisów STWIORB, mają zapisy załącznika nr 1 do Umowy – *Szczegółowe warunki realizacji przedmiotu zamówienia*. Dodatkowo, Zamawiający zwraca uwagę na zapis pkt 37 załącznika nr 1 do Umowy – *Szczegółowe warunki realizacji przedmiotu zamówienia*, zgodnie z którym wszystkie wymienione dokumenty Umowy należy traktować jako wzajemnie się objaśniające i uzupełniające. W przypadku stwierdzenia rozbieżności pomiędzy dokumentami stanowiącymi załączniki do umowy, Wykonawca zobowiązany jest zawiadomić o tym fakcie niezwłocznie Zamawiającego, w celu ich wyjaśnienia i rozstrzygnięcia, co do sposobu wykonywania umowy.

**Pytanie nr 74:**

„Z uwagi na rozbieżność między zapisami pkt. 34 załącznika nr 1 do Umowy oraz STWIORB,DM-00.00.00, pkt. 8.4.2 dotyczących dokumentów wchodzących w skład operatu kolaudacyjnego, prosimy o ujednoczenie wymagań.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że w § 1 ust. 2 wzoru Umowy określił kolejność ważności dokumentów stanowiących załączniki do Umowy. Zgodnie z powyższym, pierwszeństwo względem zapisów STWIORB, mają zapisy załącznika nr 1 do Umowy – *Szczegółowe warunki realizacji przedmiotu zamówienia*. Dodatkowo, Zamawiający zwraca uwagę na zapis pkt 37 załącznika nr 1 do Umowy – *Szczegółowe warunki realizacji przedmiotu zamówienia*, zgodnie z którym wszystkie wymienione dokumenty Umowy należy traktować jako wzajemnie się objaśniające i uzupełniające.

**Pytanie nr 75:**

„Wnosimy o weryfikację sprzecznych zapisów: zgodnie z STWIORB, DM-00.00.00, pkt. 9.2 „Koszty ogólne powinny objąć (...) Saperskie sprawdzenie terenu pod kątem niewypałów i niewybuchów”, natomiast w Kosztorysie ofertowym zawarto do wyceny poz. nr 2 „Saperskie sprawdzenie terenu pod kątem niewypałów i niewybuchów”.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie stwierdza żadnej sprzeczności pomiędzy wskazanymi w pytaniu dokumentami. Zamawiający wyodrębnił jedynie w formularzu Kosztorysu ofertowego pozycję (nr 2) w zakresie saperskiego sprawdzenia terenu pod kątem niewypałów i niewybuchów. Natomiast, ww. pozycja (mimo jej wyodrębnienia) zawarta jest w dziale obejmującym grupę kosztów wynikających z dostosowania się do Wymagań Ogólnych opisanych w STWiORB nr DM-00.00.00.

**Pytanie nr 76:**

„Wnosimy o weryfikację sprzecznych zapisów: zgodnie z STWiORB, DM-00.00.00, pkt. 9.2 „Koszty ogólne powinny objąć (...) Nadzór archeologiczny wraz z wykonaniem ratowniczych badań stanowisk wykazanych w czasie trwania realizacji inwestycji.”, natomiast w Kosztorysie ofertowym zawarto do wyceny poz. nr 3 „Nadzór archeologiczny wraz z wykonaniem ratowniczych badań stanowisk wykazanych w czasie trwania realizacji inwestycji”.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie stwierdza żadnej sprzeczności pomiędzy wskazanymi w pytaniu dokumentami. Zamawiający wyodrębnił jedynie w formularzu Kosztorysu ofertowego pozycję (nr 3) w zakresie nadzoru archeologicznego wraz z wykonaniem ratowniczych badań stanowisk wykazanych w czasie trwania realizacji inwestycji. Natomiast, ww. pozycja (mimo jej wyodrębnienia) zawarta jest w dziale obejmującym grupę kosztów wynikających z dostosowania się do Wymagań Ogólnych opisanych w STWiORB nr DM-00.00.00.

**Pytanie nr 77:**

„W odniesieniu do Część 1. Załącznika nr 8 do Umowy, prosimy o określenie wymaganego katalogu podmiotów ubezpieczonych w ramach dedykowanej polisy OC.”

**Odpowiedź:**

Zgodnie z postanowieniami Części 1 w pkt 4 i 5 załącznika nr 8 do Umowy – *Szczegółowe wymogi w zakresie ubezpieczenia*, ubezpieczeniem dedykowanym winna być objęta Odpowiedzialność Cywilna, deliktowa i kontraktowa, Wykonawcy, podwykonawców oraz osób, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność, biorących udział w realizacji kontraktu, za szkody wyrządzone w związku z realizacją kontraktu, użytkowaniem mienia związanego z realizacją kontraktu oraz z wprowadzeniem produktu do obrotu związanym z realizacją kontraktu, z zastrzeżeniem postanowień poniższych. Wymaga się, aby dokument ubezpieczenia dedykowanego potwierdzał, że ochroną ubezpieczeniową objęta jest odpowiedzialność cywilna podwykonawców biorących udział w realizacji kontraktu w zakresie nie mniejszym, niż zakres ubezpieczenia Wykonawcy.

**Pytanie nr 78:**

„W odniesieniu do Część 1. Załącznika nr 8 do Umowy, prosimy o podwyższenie do 10 000 zł dopuszczalnego minimalnego poziomu franszyzy redukcyjnej w ramach dedykowanej polisy OC.

**Odpowiedź:**

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 17, Zamawiający dokonał zmiany zapisu w pkt 27 w Części I załącznika nr 8 do Umowy – *Szczegółowe wymogi w zakresie ubezpieczenia*.

**Pytanie nr 79:**

„Prosimy o wyrażenie zgody na złożenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy oddzielnie na okres wykonawczy i na okres rękojmi z zachowaniem ciągłości zabezpieczenia.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający odsyła w tym zakresie do postanowienia § 5 ust. 3 wzoru Umowy.

**Pytanie nr 80:**

„Z dokumentacji nie wynika w jakim terminie Wykonawca musi złożyć zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Prosimy o wskazanie tego terminu.”

**Odpowiedź:**

Zgodnie z art. 449 ust. 3 ustawy Pzp „*Zabezpieczenie wnosi się przed zawarciem umowy, chyba że ustawa stanowi inaczej lub zamawiający określi inny termin w dokumentach zamówienia.*” Brzmienie § 5 ust. 1 wzoru Umowy odwołuje się do ww. artykułu Pzp, zatem zabezpieczenie należytego wykonania umowy winno zostać wniesione przed zawarciem Umowy.

**Pytanie nr 81:**

„Prosimy o wyrażenie zgody na wyliczenie wartości zabezpieczenia należytego wykonania od wartości netto wynagrodzenia umownego.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę pkt 21 *Instrukcji dla Wykonawców* (IDW) – Rozdział I SWZ oraz postanowienia § 5 ust. 1 wzoru Umowy. Wysokość zabezpieczenia ustalono na podstawie art. 452 ust. 2 ustawy Pzp.

**Pytanie nr 82:**

„Dotyczy - SPECYFIKACJA WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Punkt 7.5.1. Zdolność zawodowa Wykonawcy

„Wykonał (zakończył) co najmniej dwa zamówienia, w ramach których wykonał:

budowę lub rozbudowę lub przebudowę drogi kl. minimum G o długości odcinka minimum 6 km wraz z budową lub rozbudową lub przebudową infrastruktury podziemnej i naziemnej, w tym min. jedno zamówienie zrealizowane przy utrzymaniu przejezdności na realizowanym odcinku drogi (ruch wahadłowy lub objazd lokalny) przez cały okres trwania robót.”

Wykonawca wnosi o zmianę warunku udziału w postępowaniu o którym mowa w ust. 7.5.1 SWZ w następujący sposób:

1. Usunięcie zapisu „przez cały okres trwania robót” przy utrzymaniu przejezdności na realizowanym odcinku drogi.
2. Zmniejszenie minimalnej długości drogi referencyjnej z 6 km do 3 km.

Uzasadnienie:

1. W nawiązaniu do trwającej aktualnie procedury przetargowej zwracamy się z uprzejmą prośbą o dopuszczenie możliwości wykazania się przez Wykonawców zrealizowaniem zamówienia przy utrzymaniu przejezdności na realizowanym odcinku drogi (ruch wahadłowy lub objazd lokalny) bez konieczności utrzymywania tego ruchu przez cały okres trwania robót. Znaczna część inwestycji drogowych nie utrzymuje ruchu wahadłowego lub objazdów przez cały okres trwania robót, dotyczy to jedynie pewnego okresu ich trwania. Prośbę motywujemy często występującą sytuacją, kiedy okres trwania ruchu wahadłowego/objazdu jest krótszy niż okres trwania realizacji całego zadania. Zwracamy jednocześnie uwagę na możliwość wystąpienia niejednoznacznych sytuacji, gdzie trudno będzie określić co jest początkiem okresu trwania robót (np. data przejścia placu budowy, data wpisu w dzienniku budowy) a co końcem okresu trwania robót, a co za tym idzie może to powodować potencjalne odwołania Wykonawców po złożeniu ofert.
2. W nawiązaniu do trwającej aktualnie procedury przetargowej zwracamy się z uprzejmą prośbą o dopuszczenie możliwości wykazania się przez Wykonawców zrealizowaniem budowy lub rozbudowy lub przebudowy drogi kl. minimum G o długości odcinka minimum 3 km. Doświadczenie zdobyte przy realizacji kontraktu drogowego o długości 3 km jest tożsame z doświadczeniem zdobytym przy realizacji kontraktu drogowego o długości 6 km. Jednocześnie pozwoli to na zwiększenie konkurencyjności dla przedmiotowego postępowania przetargowego i zwiększy liczbę oferentów w postępowaniu o podmioty, które posiadają wymagane doświadczenie, zdobyte jednak przy realizacji dróg o długości mniejszej niż pierwotnie wymagana przez Zamawiającego. Zmiana ta nie wpłynie na pogorszenie warunków realizacji inwestycji i pozwoli Zamawiającemu na wybór Wykonawcy gwarantującego realizację zamówienia w sposób fachowy i profesjonalny, przy zachowaniu wszelkich wymogów określonych przez Zamawiającego. Doświadczenie nabyte przy realizacji drogi o długości min. 3 km jest wystarczające z uwagi na specyfikę i charakter realizacji robót drogowych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 9 (patrz Zapytania nr 2 z dn. 16.02.2024 r.) doprecyzował warunek zdolności zawodowej Wykonawcy oraz personelu Wykonawcy w zakresie wymaganego doświadczenia osoby wskazanej do pełnienia funkcji kierownika budowy oraz osób wskazanych do pełnienia funkcji kierownika robót branży drogowej. Zamawiający dodatkowo informuje, że określił warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

**Pytanie nr 83:**

„Czy przedstawiciel Zamawiającego wyznaczony w § 7 ust. 2 Umowy będzie upoważniony do zaciągania zobowiązań i składania oświadczeń woli w imieniu Zamawiającego?”

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie potwierdza.

**Pytanie nr 84:**

„Wykonawca wnosi o zmianę wzorów formularzy kosztorysu ofertowego w ten sposób, że procentowy udział kosztów dostosowania do wymagań ogólnych zawartych w ST D-M-00.00.00 zostanie zwiększony z max 2,5% całkowitej wartości oferty netto zarówno w zakresie odcinka C1 i C2 na max 10% całkowitej wartości oferty netto. Zgodnie z pkt 20.1 SWZ „Cena oferty zostanie wyliczona przez Wykonawcę w oparciu o kosztorys ofertowy sporządzony na formularzu kosztorysu ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do Rozdziału III SWZ.”. Jak stanowi zaś pkt 20.4 SWZ „Wykonawca nie może samodzielnie wprowadzić zmian do przedmiaru robót i Formularza kosztorysu ofertowego.” W formularzach kosztorysów ofertowych w miejscu określającym koszt dostosowania do wymagań ogólnych zawartych w ST D-M-00.00.00 Zamawiający wskazał, że „wartość niniejszej pozycji nie może być wyższa niż 2,5% całkowitej wartości oferty netto w zakresie odcinka C1” – postanowienia o tożsamej treści zastosowano w części formularza dotyczącej odcinka C2. Wykonawca wskazuje, że z uwagi na poziom skomplikowania zamówienia (m in złożoności i etapowanie czasowej organizacji ruchu, wykonanie objazdów), jest obiektywnie niemożliwe, aby jakkolwiek wykonawca rzetelnie sporządzający ofertę wycenił prace w przedmiotowym zakresie z uwzględnieniem przedstawionego przez Zamawiającego limitu kosztów. Powyższe prowadzić będzie do tego, że wykonawcy w ww. zakresie będą musieli wycenić świadczenie niegodne z treścią SWZ lub uwzględniać część kosztów wykonania świadczenia w innych pozycjach. Wykonawca szacuje, że w obecnie panujących warunkach rynkowych limit określony przez Zamawiającego powinien wynosić 10%. Pozostawienie przedmiotowego limitu w wysokości max 2,5% będzie prowadziło do uwzględnienia nadwyżki kosztów (odpowiednio dla odcinków C1/C2) w koszcie wykonania pozostałych robót. W tym miejscu warto przypomnieć, że Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 30 maja 2018 r. sygn. akt 968/19 słusznie wskazała, że „Sztuczne przerzucanie przez wykonawcę kosztów do zakresu prac związanych z realizacją innego zadania powoduje, że cena jednostkowa danej części jest nierealna i nie uwzględnia wszystkich elementów, które powinny być zawarte w wycenie. Konsekwencją działania wykonawcy jest także to, że zamawiający nie ma pełnej wiedzy jaka jest faktyczna, rynkowa wartość realizowanych prac, co w konsekwencji prowadzi do wniosku, że traci on kontrolę nad rozliczeniem kontraktu (ich wzajemne świadczenia będą również nieekwiwalentne).” – co w ocenie Wykonawcy syntetycznie i niezwykle trafnie podsumowuje skutki ustalenia ww. limitu na poziomie 2,5%. Podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji (art. 16 pkt 1 PZP). Krajowa Izba Odwoławcza m.in. w wyroku z dnia 14 stycznia 2015 r. (sygn. akt. KIO 2734/14) wskazała, że „ustalenie cen jednostkowych na poziomie, który świadczy o ich oderwaniu od jakichkolwiek realiów rynkowych, wyłącznie po to aby wykorzystać niedoszacowanie przez zamawiającego ilości robót jakie będą rzeczywiście wykonane i po to by wykonać na rzecz zamawiającego roboty po wyższej cenie, aniżeli odpowiadająca regulom rynkowym, narusza dobre obyczaje kupieckie i stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (Podobnie w Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 lipca 2020 r. KIO 1042/20).” Tym samym, Zamawiający pozostawiając przedmiotowy limit na obecnym poziomie, w sposób wręcz oczywisty otwiera drzwi do postępowania odwoławczego, w toku którego wykonawcy w postępowaniu podnosić będą zarzuty związane z ww. limitem. Jeżeli natomiast Zamawiający nie wyrazi zgody na wnioskowaną przez wykonawcę zmianę, prosimy o wskazania w której pozycji lub pozycjach kosztorysowych wykonawcy w postępowaniu mają uwzględnić koszty przekraczające 2,5% całkowitej wartości oferty, tak aby zapewnić porównywalność złożonych w postępowaniu ofert.

		BRANŻA DROGOWA			
00.00.00		WARUNKI OGÓLNE			
00.00.00		WYMAGANIA OGÓLNE			
1		*Koszt dostosowania się do wymagań ogólnych zawartych w Specyfikacji Technicznej D-M-00.00.00 (między innymi: -Dokumentacja realizacyjno-technologiczna i dokumentacja powykonawcza, -Koszt utrzymania dróg, po których odbywać się będzie ruch związany z budową oraz ich odbudową i ew. uszkodzonych budynków w ich sąsiedztwie, -Nadzór przyrodniczy wynikający z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i decyzji derogacyjnych, -Koszt spełnienia wymogów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla etapu realizacji inwestycji (m.in. ustawienie i utrzymanie budek dla nietoperzy, kontrola obecności i odłowienie potencjalnych płazów z powstałych podczas prac budowlanych zastoiśk wodnych w głębokich koleinach), -Realizacja wymogów środowiskowych decyzji derogacyjnych względem gatunków chronionych, -Koszt wykonania i utrzymania dróg i objazdów tymczasowych w ciągu drogi wojewódzkiej nr 221.)* * wartość niniejszej pozycji nie może być wyższa niż 2,5% całkowitej wartości oferty netto w zakresie odcinka C1	ryczałt	1,00	

Wykonawca zwraca uwagę na doniosłość kwestii podniesionych we wnioskach złożonych Zamawiającemu, ze szczególnym uwzględnieniem tego, że pozostawienie ich bez rozpoznania będzie prowadziło do nieporównywalności ofert złożonych w postępowaniu, a w konsekwencji stanowić będzie podstawę do kwestionowania prawidłowości dokonanych przez Zamawiającego czynności w postępowaniu.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wzoru formularza ofertowego we wnioskowanym zakresie.

**Pytanie nr 85:**

„Dot. Wzór Umowy - § 2 ust. 6 *Podstawą do żądania przez Wykonawcę zmiany terminu zakończenia robót na odpowiednim odcinku, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt 1 Umowy jest pisemne powiadomienie INŻYNIERA KONTRAKTU i Zamawiającego o zaistniałych okolicznościach w ciągu 3 dni roboczych, licząc od daty zaistnienia okoliczności oraz stosowne wpisy zamieszczone w dzienniku budowy, w przypadkach, gdy okoliczności związane są bezpośrednio z przebiegiem robót budowlanych. W przypadku przekroczenia przez Wykonawcę terminu wskazanego w zd. 1, Zamawiający będzie uprawniony do nie uwzględnienia wniosku Wykonawcy o zmianę terminu.*

Opisanie przedmiotu zamówienia stanowi podstawowy obowiązek Zamawiającego. Jak słusznie wskazał w wyroku z 29 kwietnia 2013 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie sygn. akt VI ACa 1183/12 „ustawowe terminy zawite przewidujące wygaśnięcie roszczeń mają, z uwagi na kategorię skutków dawności, charakter wyjątkowy w stosunku do instytucji przedawnienia. Skoro zatem zgodnie z art. 119 k.c. terminy przedawnienia nie mogą być skracane ani przedłużane przez czynność prawną, to tym bardziej nie sposób przyjąć, by w braku ustawowej podstawy prawnej dopuszczalnym było tworzenie umownych terminów zawitych, które powodowałyby wygaśnięcie roszczenia”.

Narzucenie tak krótkiego umownego terminu zawitego stanowi w opinii Wykonawcy nieskuteczną i niedopuszczalną próbę ominięcia zakazu wynikającego z art. 433 pkt 3

Wykonawca zwraca uwagę na doniosłość kwestii podniesionych we wnioskach złożonych Zamawiającemu, ze szczególnym uwzględnieniem tego, że pozostawienie ich bez rozpoznania będzie prowadziło do nieporównywalności ofert złożonych w postępowaniu, a w konsekwencji stanowić będzie podstawę do kwestionowania prawidłowości dokonanych przez Zamawiającego czynności w postępowaniu.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 34 dokonał zmiany zapisu w § 2 ust. 6 wzoru Umowy we wnioskowanym zakresie.

**Patrz Zmiana SWZ nr 3 z dnia 22.02.2024 r.**

Ponadto Zamawiający informuje, że jest w trakcie przygotowywania odpowiedzi na pozostałe wnioski o wyjaśnienie treści SWZ.

Z poważaniem

**Z-CA DYREKTORA DS. INWESTYCJI**

**MGR INŻ. ANNA MĄTEWSKA**

.....  
(podpis Kierownika Zamawiającego  
lub jego pełnomocnika)

Rozdzielnik:

1. Aneks nr 5 do SWZ;
2. Platforma zakupowa Zamawiającego;
3. aa.

Osoba prowadząca postępowanie: Paweł Jurgo, tel. (58) 3264963

Informację na temat realizacji art. 13 RODO znajdą Państwo na naszej stronie internetowej pod poniższym linkiem:  
<https://www.zdw-gdansk.pl/zdw/menu-glowne/ochrona-danych-osobowych/>