

Zamawiający:
Małopolskie Centrum Doskonalenia Nauczycieli
ul. Lubelska 23
30-003 Kraków

ZP.261.9.2023

Informacja o unieważnieniu czynności wyboru oferty

Dotyczy: „Dostawa sprzętu audio – video do pracowni STEAM”

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 16 Pzp unieważnia przeprowadzoną czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w Części 1, w Części 2, w Części 3 oraz w Części 4 postępowania, dokonaną w dniu 26.09.2023 r. oraz zawiadamia o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej w Części 1, w Części 2, w Części 3 oraz w Części 4 postępowania. Po zakończeniu czynności ponownego badania i oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, Zamawiający niezwłocznie przekaże odrębnym pismem informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w Części 1, w Części 2, w Części 3 oraz w Części 4 postępowania.

Uzasadnienie

Zamawiający w dniu 26.09.2023 r. dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu na Dostawę sprzętu audio – video do pracowni STEAM, informując jednocześnie o wyborze Wykonawców biorących udział w postępowaniu oraz udostępnił informację o wyborze na stronie prowadzonego postępowania. W odpowiedzi na ww. informację o wyborze Wykonawcy BEIKS Machulski Sp. j. poinformował Zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego oraz niezgodnej z ustawą czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w Części 1, w Części 2, w Części 3 oraz w Części 4 przedmiotowego postępowania, gdyż oferta BEMIX MEDIA Sp. z o.o. nie spełnia warunków zamówienia określonych w SWZ.

Zamawiający, w związku z uzyskaną informacją, zauważył popełniony przez siebie błąd i podjął decyzję o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Części 1, w Części 2, w Części 3 oraz w Części 4 postępowania oraz o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej w Części 1, w Części 2, w Części 3 oraz w Części 4 postępowania.

Należy zauważyć, że Zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej, nawet jeśli taki obowiązek nie wynika z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, jeśli dostrzeże, że dokonał wyboru oferty z naruszeniem ustawy Pzp. Takie uprawnienie wynika z faktu, że czynności zamawiającego podejmowane w postępowaniu powinny zmierzać do udzielenia zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami prawa zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 513 pkt 1 Pzp wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 Pzp. Odwołujący jest zobowiązany przekazać Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 Pzp.

Jako że informacja o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w Części 1 postępowania została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, to termin wniesienia

odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do Zamawiającego upływa w dniu 4.10.2023 r., czyli po 5 dniach od dnia przekazania informacji o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w Części 1, w Części 2, w Części 3 oraz w Części 4 postępowania, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp.

Informacja o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w Części 1, w Części 2, w Części 3 oraz w Części 4 postępowania zostanie udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Zamawiający