

Warszawa, dnia 1 marca 2023 r.

Nr pisma:SZ-BIZ.261.6.2023.IK

Strona internetowa postępowania

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Świadczenie usług sprzątania w budynku Szkoły Biznesu Politechniki Warszawskiej, numer referencyjny: ZP/01/2023

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie **art. 132** ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (**tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.**).

Do Zamawiającego wpłynęły następujące pytania, na które udzielamy poniższych odpowiedzi:

PYTANIE 1:

Czy Zamawiający dopuszcza podwykonawstwa w obszarze całości przedmiotowego postępowania?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie stawia ograniczeń co do podwykonawstwa. W tym zakresie zastosowanie znajdują obowiązujące przepisy ustawy Pzp.

PYTANIE 2:

W jaki sposób Zamawiający oszacował powierzchnię podlegającą sprzątanii oraz sporządził harmonogram sprzątania, w szczególności czy określone w niniejszym postępowaniu powierzchnie sprzątania i harmonogram sprzątania wykazują różnice w stosunku do określonych w aktualnie realizowanym zamówieniu (poprzednim postępowaniu w tym samym przedmiocie), względnie - czy zachodzą inne istotne różnice w stosunku do usługi, której wykonawca został wybrany w poprzednim postępowaniu?

ODPOWIEDŹ:

Zgodnie z bieżącym zapotrzebowaniem, do sporządzenia oferty Wykonawcy muszą brać pod uwagę tylko i wyłącznie aktualny OPZ.

PYTANIE 3:

Czy w przypadku nieobecności pracownika w związku z przebywaniem na zwolnieniu chorobowym lub urlopie Zamawiający dopuszcza zatrudnienie w zastępstwie osób na umowy cywilnoprawne?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wymaga, aby w okresie realizacji zamówienia, Wykonawca zatrudniał na podstawie umowy o pracę wszystkie osoby wykonujące przedmiot Umowy zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia.

PYTANIE 4:

Zważywszy, iż umowa przewidziana jest na okres 17 miesięcy, zmienność warunków rynkowych zwracam się z uprzejmą prośbą o zamieszczenie w projekcie umowy partnerskiego

postanowienia umożliwiającego obu stronom rozwiązanie umowy za 3-miesięcznym wypowiedzeniem, bez konsekwencji prawnych z tego tytułu.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie przewiduje takiej możliwości.

PYTANIE 5:

Mając na uwadze przewidywaną dwukrotną waloryzację płacową w roku 2023 serdecznie proszę o doprecyzowanie celem zapewnienia uczciwej konkurencji jaki poziom minimalnej płacy należy uwzględnić w ofercie? Czy obowiązującą na kwiecień - czerwiec 2023 tj. w wysokości 3 490 zł czy średnią w okresie kwiecień – grudzień 2023 uwzględniającą także wzrost wynagrodzenia od lipca 2023 na poziomie 3 600 zł? Tym samym proszę o wskazanie jaką kwotę minimalnego wynagrodzenia Zamawiający przyjmie do badania ofert w świetle rażąco niskiej ceny.

ODPOWIEDŹ:

Ewentualne badanie ofert w świetle rażąco niskiej ceny odbywać się będzie zgodnie z przepisami Pzp.

PYTANIE 6:

Mając na uwadze § 4 ust. 8, 9 – serdecznie proszę precyzyjnie określić, jakie regulaminy i akty wewnętrzne Zamawiającego mają zastosowanie do obowiązków Wykonawcy wynikających z umowy? Pragnę zaznaczyć, iż nie może być sytuacji, że zakres obowiązków Wykonawcy w odniesieniu do usługi regulowany jest przez akt wewnętrzny Zamawiającego, który np. Zamawiający może jednostronnie modyfikować. Jeżeli Wykonawca ma przestrzegać regulaminy Zamawiającego, to każdy taki dokument winien stanowić załącznik do umowy. Nie jest również wystarczające zamieszczenie w umowie wyłącznie odesłania do strony internetowej z treścią takiego dokumentu. W przypadku zmiany regulaminu Wykonawca winien mieć uprawnienie do rozwiązania umowy za wypowiedzeniem – proszę o stosowną modyfikację.

ODPOWIEDŹ:

„Zasady udostępniania, bezpiecznego i higienicznego korzystania z pomieszczeń, infrastruktury i wyposażenia technicznego Szkoły Biznesu Politechniki Warszawskiej oraz postępowania w razie wypadku lub awarii” oraz „Instrukcja bezpieczeństwa pożarowego dla gmachu Szkoły Biznesu PW”, które Zamawiający udostępni Wykonawcy przy podpisaniu umowy.

PYTANIE 7:

Czy Zamawiający dopuszcza udział osób niepełnosprawnych przy realizacji zamówienia?

ODPOWIEDŹ:

Tak, przy zachowaniu wymogów określonych w opisie przedmiotu zamówienia i z zastrzeżeniem, że w budynku nie ma windy.

PYTANIE 8:

Czy wskazana powierzchnia okien jest jednostronna czy dwustronna?

ODPOWIEDŹ:

W budynku są okna pojedyncze i podwójne. Podana powierzchnia mycia okien jest sumą powierzchni jednostronnej.

PYTANIE 9:

Czy okna są dostępne do umycia metodą tradycyjną tj. z poziomu podłogi lub drabiny czy wymagane jest użycia podnośnika lub technik alpinistycznych? Jeśli występują okna do mycia na wysokości (podnośnik, techniki alpinistyczne) – proszę o doprecyzowanie powierzchni w m²?

ODPOWIEDŹ:

Okna do mycia dostępne są tradycyjną metodą z poziomu podłogi lub drabiny.

PYTANIE 10:

Mając na uwadze treść wzoru umowy wnoszę o zmianę o 50% wysokości kar umownych. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w art. 16 ustawy PZP z dnia 11.09.2019 roku (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 255 ust. 6 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współzycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

ODPOWIEDŹ:

Zostanie dokonana stosowna zmiana zapisów PPU w zakresie kar wskazanych w:

- § 9 ust. 1 lit. c) PPU - z: „za naruszenie przez Wykonawcę obowiązku zatrudnienia na umowę o pracę osób przewidzianych do realizacji usługi sprzątnia na terenie Zamawiającego – 5.000,00 zł za każdy stwierdzony przypadek braku zatrudnienia na podstawie umowy o pracę;”

na: „za naruszenie przez Wykonawcę obowiązku zatrudnienia na umowę o pracę osób przewidzianych do realizacji usługi sprzątnia na terenie Zamawiającego – 2.000,00 zł za każdy stwierdzony przypadek braku zatrudnienia na podstawie umowy o pracę;”

- § 9 ust. 1 lit. l) PPU – z: „wykonywania zadań przez pracownika będącego pod wpływem alkoholu w wysokości 5.000,00 zł za każdy stwierdzony przypadek;” **na** „wykonywania zadań przez pracownika będącego pod wpływem alkoholu w wysokości 2.000,00 zł za każdy stwierdzony przypadek;”

- § 9 ust. 1 lit. m) PPU – z: „wykonywania zadań przez pracownika będącego pod wpływem innych niż alkohol środków odurzających np.: narkotyków - w wysokości 5.000,00 zł za każdy

stwierdzony przypadek;” **na**: „wykonywania zadań przez pracownika będącego pod wpływem innych niż alkohol środków odurzających np.: narkotyków - w wysokości 2.000,00 zł za każdy stwierdzony przypadek;”

- § 9 ust. 6 PPU – z: „Maksymalna łączna wysokość kar umownych, których może dochodzić Zamawiający wynosi 50% wartości brutto Umowy.” **na** „Maksymalna łączna wysokość kar umownych, których może dochodzić Zamawiający wynosi 30% wartości brutto Umowy.”

Zmodyfikowane PPU stanowią załącznik do niniejszych odpowiedzi.

PYTANIE 11:

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza - w przypadku wykonawców wspólnie realizujących usługę (konsorcjum) - aby każdy członek konsorcjum mógł wystawić odrębną fakturę za wykonanie swojej części przedmiotu umowy, zgodnie z określonym w umowie konsorcjum podziałem czynności.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie przewiduje takiej możliwości.

PYTANIE 12:

Uprzejmie proszę o informację, czy Zamawiający akceptuje wystawienie przez wykonawcę ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych, dotyczących wykonania umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne oraz przesłanie tychże dokumentów za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania <https://www.brokerinfinite.efaktura.gov.pl/> ?

Podkreślam przy tym, że pytanie nie dotyczy zgody na wystawianie ustrukturyzowanych faktur elektronicznych, gdyż takowe Zamawiający jest zobowiązany odbierać od wykonawcy na podstawie art. 4.1 ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych... (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1666), lecz zgody na wystawianie ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych.

Fakturowanie oraz wystawienie innych dokumentów w ustrukturyzowanej formie elektronicznej jest zgodne z przepisami podatkowymi, wynikającymi z ustawy o podatku od towarów i usług (VAT) oraz jest powszechnie stosowane pomiędzy Zamawiającymi a wykonawcami. Taki sposób przekazywania dokumentów ułatwia wzajemną komunikację oraz eliminuje szereg błędów, występujących w procesie tradycyjnego fakturowania. Jest on też rekomendowany, jako docelowy sposób obiegu dokumentów księgowych przez Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii (<https://www.gov.pl/web/rozwoj-praca-technologie/efakturowanie-w-zamowieniach-publicznych>). Ponadto, w dobie epidemii COVID-19, taki sposób przekazywania dokumentów rozliczeniowych jest jedną ze skutecznych metod w powstrzymaniu rozprzestrzenianiu się wirusa oraz gwarantuje utrzymanie ciągłości procesów księgowych i podatkowych.

Jednocześnie proszę o podanie konta Zamawiającego znajdującego się na Platformie Elektronicznego Fakturowania, umożliwiającego przesłanie ustrukturyzowanych dokumentów.

ODPOWIEDŹ:

Tak - numer NIP Zamawiającego jest tożsamy z Identyfikatorem PEPPOL konta Zamawiającego na PEF.

PYTANIE 13:

Czy Zamawiający przyjmie na siebie obowiązek zabezpieczenia odpadów powstałych w trakcie wykonywania usługi?

ODPOWIEDŹ:

Segregacja odpadów zgodnie z obowiązującymi przepisami. Worki z posegregowanymi śmieciami muszą być wynoszone i wrzucane przez Wykonawcę do odpowiednich pojemników (przeznaczonych do tego typu odpadów) znajdujących się na zewnątrz budynku.

PYTANIE 14:

Czy Zamawiający wskaże wykonawcy punkt zrzutu brudnej wody.

ODPOWIEDŹ:

W budynku nie ma punktu zrzutu „brudnej wody”. Istniejące umywalki, zlewy są podłączone do tej samej kanalizacji i odprowadzane na zewnątrz budynku do kanalizacji miejskiej.

PYTANIE 15:

Prosimy o potwierdzenie, że za pomiary elektryczne w pomieszczeniach przekazanych do użytkowania Wykonawcy w toku realizacji przedmiotowej usługi odpowiada Zamawiający?

ODPOWIEDŹ:

Pomiary elektryczne dokonywane są przez Zamawiającego zgodnie z obowiązującymi przepisami.

PYTANIE 16:

Zamawiający wymaga, aby środki czystości posiadały certyfikaty jakości PZH. Informujemy, iż z dniem 01.01.2003 r. ustala prawnie obowiązująca konieczność uzyskiwania atestów PZH, w związku z tym prosimy o zrezygnowanie z tego wymogu. Podstawą prawną jest ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności z późniejszymi zmianami, znosząca rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22.03.1928 r., które było podstawą prawną procedury rejestracji przedmiotów użytku w PZH.

Jednocześnie pragniemy zaznaczyć, że na dzień dzisiejszy dokumentami dopuszczającymi, w zależności od rodzaju środka, są:

- a) dla środków myjących, czyszczących, konserwujących posiadających w swym składzie substancje niebezpieczne - karty charakterystyki,
- b) dla preparatów dezynfekcyjnych będących wyrobami medycznymi - deklaracje zgodności i certyfikat CE,
- c) dla preparatów dezynfekcyjnych będących produktami biobójczymi – pozwolenie obrót produktami biobójczymi
- d) dla preparatów dezynfekcyjnych będących produktami leczniczymi - pozwolenie na dopuszczenie do obrotu produktu leczniczego
- e) dla kosmetyków – zgłoszenie do CPNP (internetowy Portal Zgłaszania Produktów Kosmetycznych)
- f) dla materiałów higienicznych (papier toaletowy, ręczniki papierowe, worki na śmieci itp.), zgodnie z obowiązującymi przepisami, nie są wymagane dodatkowe atesty, produkty te posiadają ulotki/karty informacyjne.

W związku z powyższym, czy Zamawiający dopuszcza wymienione dokumenty w miejsca certyfikatów jakości PZH?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, iż rezygnuje z ww. wymogu, w związku z powyższym zmianie ulega zapis § 4 ust. 6 lit. h) PPU z: „*środki czystości przeznaczone do realizacji przedmiotu*

zamówienia muszą posiadać karty charakterystyki i certyfikaty jakości PZH” **na:** „środki czystości przeznaczone do realizacji przedmiotu zamówienia muszą być dopuszczone do użytkowania na terenie Polski”.

Zmodyfikowane PPU stanowią załącznik do niniejszych odpowiedzi.

PYTANIE 17:

Prosimy o informację czy czyszczenie wykładzin dywanowych ma odbywać się metodą ekstrakcji czy szamponowania? Czy wybór metody pozostawiony jest Wykonawcy?

ODPOWIEDŹ:

Wykładziny mają być odkurzone oraz mają być z nich usuwane wszelkie zanieczyszczenia (w tym plamy i gumy do żucia) - wybór metody pozostawiony wykonawcy, przy zachowaniu wszelkich norm, zgodnie z obowiązującymi przepisami i tak aby nie ograniczać możliwości korzystania z pomieszczeń.

PYTANIE 18:

Proszę o podanie metrażu podłóg do froterowania, nabłyszczania itp.

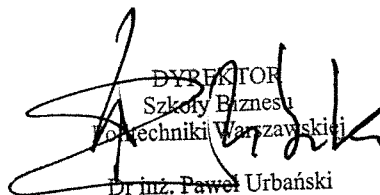
ODPOWIEDŹ:

Podłogi bez wykładziny dywanowej - całkowita powierzchnia: 1583,4 m².

W związku z brakiem wystąpienia przesłanki, o której mowa w art. 137 ust. 6 ustawy Pzp, termin składania ofert nie ulega zmianie

UWAGA: powyższe odpowiedzi stanowią modyfikację specyfikacji warunków zamówienia i w swoich ofertach Wykonawcy są zobowiązani je uwzględnić.

Załącznik – zmodyfikowane PPU


DIREKTOR
Szkoły Biznesu
Polskiej Techniki Warszawskiej
Dr inż. Paweł Urbański