Numer sprawy: DFP.271.57.2022.ADB Kraków, dnia 14.09.2022 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę środków czystości oraz materiałów gospodarczych.**

1. Wybrano następujące oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr części** | **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Cena brutto**  |
| **2** | 9 | Barbara Szczepaniec PW Perspektywaos. Kalinowe 431-812 Kraków | 56 065,00 zł |
| **3** | 12 | ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k.ul. Pod Borem 1841-808 Zabrze | 11 163,90 zł |
| **4** | 9 | Barbara Szczepaniec PW Perspektywaos. Kalinowe 431-812 Kraków | 15 330,00 zł |
| **5** | 9 | Barbara Szczepaniec PW Perspektywaos. Kalinowe 431-812 Kraków | 1 099 922,00 zł |
| **6** | 3 | Henry Kruse Sp. z o. o.ul. Kolejowa 3, Bielany Wrocławskie55-040 Kobierzyce | 335 058,30 zł |
| **7** | 9 | Barbara Szczepaniec PW Perspektywaos. Kalinowe 431-812 Kraków | 95 448,50 zł |
| **9** | 5 | Paper&Nonwoven Mem Group Sp.z o.o. Sp.kul. Gnieźnieńska 64A62-006 Bogucin | 228 780,00 zł |
| **10** | 9 | Barbara Szczepaniec PW Perspektywaos. Kalinowe 431-812 Kraków | 25 552,50 zł |
| **11** | 9 | Barbara Szczepaniec PW Perspektywaos. Kalinowe 431-812 Kraków | 248 750,00 zł |
| **12** | 12 | ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k.ul. Pod Borem 1841-808 Zabrze | 6 854,40 zł |
| **13** | 9 | Barbara Szczepaniec PW Perspektywaos. Kalinowe 431-812 Kraków | 12 000,00 zł |

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji. Oferty wybrane w poszczególnych częściach otrzymały maksymalną liczbę punktów.

2. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Części** |
| 1. | Stanmark Mark Kubikul. Halki 630-228 Kraków | Część 13 |
| 2. | Bialmed Sp. z.o.o.ul. Kazimierzowska 46/48/3502-546 Warszawa | Część 12  |
| 3. | Henry Kruse Sp. z o. o.ul. Kolejowa 3, Bielany Wrocławskie55-040 Kobierzyce | Część 1Część 6  |
| 4. | Helplast Hadasik i wspólnicy sp.j.ul. Powstańców Śl. 1143-190 Mikołów | Część 5Część 12  |
| 5. | Paper&Nonwoven Mem Group Sp.z o.o. Sp.kul. Gnieźnieńska 64A62-006 Bogucin | Część 9  |
| 6. | AGLO TRZY Anna Kidawa ul. Bór 77/81 B42-202 Częstochowa | Część 12 |
| 7. | Przedsiębiorstwo NOVAX Sp. z o. o.Plac Wolności 785-004 Bydgoszcz | Część 2 Część 7 |
| 8. | P.P.H.U. JAREX STANISŁAW FELICHRaczyce, ul. Odolanowska 6063-430 Odolanów | Część 9  |
| 9. | Barbara Szczepaniec PW Perspektywaos. Kalinowe 431-812 Kraków | Część 1Część 2Część 3 Część 4 Część 5 Część 7 Część 8 Część 9 Część 10 Część 11 Część 12 Część 13  |
| 10. | PPHU ALGA Paweł Pinkowskiul. Leśna 1863-430 Wierzbno | Część 9  |
| 11. | Przedsiębiorstwo Usługowo - Handlowe "Deobox" Rafał Stępieńul. Instalatorów 335-210 Rzeszów | Część 10  |
| 12. | ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k.ul. Pod Borem 1841-808 Zabrze | Część 3 Część 9 Część 12  |
| 13. | PPUH ENTEMED Krzysztof Ciborul. Wspólna 6634-120 Sułkowice | Część 3  |
| 14. | ASEO PAPER SP. Z O.O.ul. Czarnohucka 342-600 Tarnowskie Góry | Część 9  |

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Liczba punktów w kryterium cena (100%) | Łączna ilość punktów |
| **Część 2** |
| Barbara Szczepaniec PW Perspektywaos. Kalinowe 431-812 Kraków | 100,00 | 100,00 |
| Przedsiębiorstwo NOVAX Sp. z o. o.Plac Wolności 785-004 Bydgoszcz | 62,35 | 62,35 |
| **Część 3** |
| ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k.ul. Pod Borem 1841-808 Zabrze | 100,00 | 100,00 |
| PPUH ENTEMED Krzysztof Ciborul. Wspólna 6634-120 Sułkowice | 85,95 | 85,95 |
| Barbara Szczepaniec PW Perspektywaos. Kalinowe 431-812 Kraków | 65,06 | 65,06 |
| **Część 4** |
| Barbara Szczepaniec PW Perspektywaos. Kalinowe 431-812 Kraków | 100,00 | 100,00 |
| **Część 5** |
| Barbara Szczepaniec PW Perspektywaos. Kalinowe 431-812 Kraków | 100,00 | 100,00 |
| Helplast Hadasik i wspólnicy sp.j.ul. Powstańców Śl. 1143-190 Mikołów | 84,87 | 84,87 |
| **Część 6** |
| Henry Kruse Sp. z o. o.ul. Kolejowa 3, Bielany Wrocławskie55-040 Kobierzyce | 100,00 | 100,00 |
| **Część 7** |
| Barbara Szczepaniec PW Perspektywaos. Kalinowe 431-812 Kraków | 100,00 | 100,00 |
| **Część 9** |
| Paper&Nonwoven Mem Group Sp.z o.o. Sp.kul. Gnieźnieńska 64A62-006 Bogucin | 100,00 | 100,00 |
| PPHU ALGA Paweł Pinkowskiul. Leśna 1863-430 Wierzbno | 90,92 | 90,92 |
| Barbara Szczepaniec PW Perspektywaos. Kalinowe 431-812 Kraków | 90,61 | 90,61 |
| P.P.H.U. JAREX STANISŁAW FELICHRaczyce, ul. Odolanowska 6063-430 Odolanów | 80,44 | 80,44 |
| ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k.ul. Pod Borem 1841-808 Zabrze | 75,13 | 75,13 |
| ASEO PAPER SP. Z O.O.ul. Czarnohucka 342-600 Tarnowskie Góry | 53,08 | 53,08 |
| **Część 10** |
| Barbara Szczepaniec PW Perspektywaos. Kalinowe 431-812 Kraków | 100,00 | 100,00 |
| Przedsiębiorstwo Usługowo - Handlowe "Deobox" Rafał Stępieńul. Instalatorów 335-210 Rzeszów | 32,50 | 32,50 |
| **Część 11** |
| Barbara Szczepaniec PW Perspektywaos. Kalinowe 431-812 Kraków | 100,00 | 100,00 |
| **Część 12** |
| ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k.ul. Pod Borem 1841-808 Zabrze | 100,00 | 100,00 |
| AGLO TRZY Anna Kidawa ul. Bór 77/81 B42-202 Częstochowa | 89,02 | 89,02 |
| Bialmed Sp. z.o.o.ul. Kazimierzowska 46/48/3502-546 Warszawa | 82,93 | 82,93 |
| Helplast Hadasik i wspólnicy sp.j.ul. Powstańców Śl. 1143-190 Mikołów | 62,20 | 62,20 |
| **Część 13** |
| Barbara Szczepaniec PW Perspektywaos. Kalinowe 431-812 Kraków | 100,00 | 100,00 |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów: zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych, oferty zostały ocenione na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji.

4. W postępowaniu odrzucono następującą ofertę:

**Oferta nr 7 w zakresie części 7:**

Nazwa/Adres: Przedsiębiorstwo NOVAX Sp. z o. o., Plac Wolności 7, 85-004 Bydgoszcz.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 1 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych (materiały firmowe) potwierdzających, że oferowane dostawy spełniają wymagania Zamawiającego. Wykonawca nie złożył wraz z ofertą powyższych przedmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający pismem z dnia 21.07.2022 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w powyższym zakresie. Wykonawca w odpowiedzi nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie wymaganego parametru: w uzupełnionych materiałach firmowych brak informacji o pojemniku wewnątrz kosza (część 7 poz. 2).

**Oferta nr 9 w zakresie części 8:**

Nazwa/Adres: Barbara Szczepaniec PW Perspektywa, os. Kalinowe 4, 31-812 Kraków.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 1 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych (materiały firmowe) potwierdzających, że oferowane dostawy spełniają wymagania Zamawiającego. Wykonawca nie złożył wraz z ofertą powyższych przedmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający pismem z dnia 21.07.2022 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w powyższym zakresie. Wykonawca w odpowiedzi nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie wymaganego parametru: w uzupełnionych materiałach firmowych złożonych przez wykonawcę brak informacji dotyczącej składu tabletki w zakresie: nadboranu sodu, środka powierzchniowo czynnego oraz tego, że tabletka rozpuszcza się w całości (część 8 poz. 2). Ponadto brak informacji o długości łyżki (część 8 poz. 9).

**Oferta nr 9 w zakresie części 12:**

Nazwa/Adres: Barbara Szczepaniec PW Perspektywa, os. Kalinowe 4, 31-812 Kraków.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 1 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych (materiały firmowe) potwierdzających, że oferowane dostawy spełniają wymagania Zamawiającego. Wykonawca nie złożył wraz z ofertą powyższych przedmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający pismem z dnia 21.07.2022 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w powyższym zakresie. Wykonawca w odpowiedzi nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie wymaganego parametru: w uzupełnionych materiałach firmowych złożonych przez wykonawcę brak informacji dot. obciążenia min 160 kg.

**Oferta nr 1 w zakresie części 13:**

Nazwa/Adres: Stanmark Mark Kubik, ul. Halki 6, 30-228 Kraków.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 3 oraz art. 226 ust. 1 pkt. 4, art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta jest niezgodna z przepisami ustawy i jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów oraz treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Złożona przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu oferta (zał. nr 1 i 1a do specyfikacji) została złożona nie podpisana tj. bez kwalifikowanego podpisu elektronicznego. Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp ofertę, wniosek oraz oświadczenie jedz, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej.

Zamawiający odwołując się do definicji formy elektronicznej zawartej w art. 781 kc uznał, że we wskazanej sytuacji nie doszło do złożenia oświadczenia woli w formie elektronicznej.

Jednocześnie w pkt. 10.1 specyfikacji Zamawiający określił iż: „Ofertę oraz oświadczenia należy sporządzić w języku polskim, w formie elektronicznej (sposób składania oferty został opisany w pkt. 11 SWZ). Zgodnie z pkt. 10.2 specyfikacji dokumenty określone w punkcie 10.2.1-10.2.2 stanowią ofertę (formularz cenowy oraz arkusz cenowy) i w związku z tym nie podlegają procedurze uzupełnienia, określonej w art. 128 ust. 1 ustawy.

Zgodnie z postanowieniami SWZ, Wykonawca zobowiązany był do złożenia w ramach oferty wypełnionego formularza oferty (sporządzonego według wzoru Zamawiającego stanowiącego zał. nr 1 do SWZ) w postaci elektronicznej podpisanego przez Wykonawcę pod rygorem nieważności, kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Jest to dokument zawierający zasadniczą treść oświadczenia woli stanowiącego ofertę. Dokument ten jest traktowany jako oferta sensu stricto, bowiem znajdują się w nim ważne, z punktu widzenia oceny okoliczności i znaczenia złożenia określonego oświadczenia woli, elementy przedmiotowo istotne dla uznania, kto i w jakim kontekście to oświadczenie składa. Dlatego też w obowiązującym formularzu oferty znajduje się szereg istotnych oświadczeń woli ze strony składającego ofertę, w szczególności z zasadniczym oświadczeniem, iż Wykonawca oferuje wykonanie przedmiotu zamówienia, przy czym dokument ten powinien być opatrzony podpisem elektronicznym Wykonawcy. Taka formuła oświadczenia w pełni wyczerpuje dyspozycje art. 66 §1 Kodeksu cywilnego oraz art. 781 § 1 KC w związku z art. 8 ust. 1 i art. 218 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. PZP. Brak formularza oferty jest równoznaczny z brakiem zasadniczego oświadczenia woli Wykonawcy o zamiarze realizacji zamówienia publicznego, które stanowi podstawę do zawarcia umowy (brak jest oświadczenia o treści: „Oferujemy wykonanie całego przedmiotu zamówienia (…)”). Takie oświadczenie powinno przy tym zostać złożone do upływu terminu składania ofert, co w przedmiotowym stanie faktycznym nie nastąpiło. Dodatkowo treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji. Temu celowi służył zawarty przez Zamawiającego we wzorze formularza oferty szereg oświadczeń, tak aby złożone oświadczenia w ofercie odpowiadały treści specyfikacji. W sytuacji braku przedmiotowych oświadczeń woli Wykonawcy (brak formularza oferty), nie ma mowy o odzwierciedleniu w ofercie treści specyfikacji.

Ponadto treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca, oprócz zasadniczego oświadczenia woli o zamiarze realizacji zamówienia publicznego, nie złożył również szeregu towarzyszących oświadczeń woli, które również były wymagane w SWZ (co Zamawiający wyodrębnił we wzorze formularza oferty). Są to oświadczenia natury formalnej (tj. o akceptacji specyfikacji, o uzyskaniu niezbędnych informacji do złożenia oferty, o terminie związania ofertą, o deklaracji zawarcia umowy na warunkach Zamawiającego), jak i merytorycznej (tj. np. o podwykonawstwie). Zarówno jedne, jak i drugie oświadczenia są niezbędne dla poprawności i ważności złożonej oferty. W związku z faktem, iż przedmiotowych oświadczeń formalnych i merytorycznych Wykonawca nie złożył na etapie składania ofert, a oświadczenia te były wymagane zgodnie z SWZ, należy uznać, że ich brak kwalifikuje treść oferty, jako niezgodną z warunkami zamówienia.

W świetle obowiązującego stanu prawnego oraz w przedmiotowym stanie faktycznym brak jest podstaw do wdrożenia procedury naprawczej określonej w art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. PZP, tj. uzupełnienia (po upływie terminu składania ofert) brakujących oświadczeń woli. Zatem z uwagi na powyższe oferta podlega odrzuceniu.

5. Postępowanie zostało unieważnione w zakresie części 1, 8.

Dotyczy części 1:

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wada postępowania dotyczy naruszenia art. 99 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niejednoznaczny i nie wyczerpujący opis przedmiotu zamówienia w części 1 przedmiotowego postępowania.

Zamawiający, przygotowując opis przedmiotu zamówienia, nieprawidłowo udostępnił arkusz cenowy w zakresie pozycji 2 część 1. Treść przedmiotu zamówienia zawarta w kolumnie „Przedmiot zamówienia/Parametry wymagane” w poz. 2 nie jest wyświetlana w całości (brak fragmentu dotyczącego opisu parametrów wymaganych). Dopiero w momencie dwukrotnego kliknięcia w komórkę wyświetla się pełny opis w tym parametry wymagane. W związku z czym oferty złożone w zakresie części 1 są nieporównywalne. Wykonawcy nie mogli zapoznać się z całością parametrów wymaganych w sposób prawidłowy. Powyższy błąd spowodował, że jedna ze złożonych ofert zawiera prawidłowy opis, natomiast druga oferta nie zawiera pełnego opisu..

W konsekwencji nieprawidłowego udostępnienia opisu przedmiotu zamówienia złożone oferty nie są porównywalne. Na etapie badania i oceny ofert nie ma możliwości dokonania jakichkolwiek zmian w treści Specyfikacji, z uwagi na upływ terminu składania ofert. Niemożliwe jest również zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego ponieważ powyższa wada ma istotny wpływ na wynik postępowania. Brak możliwości porównania ofert, w świetle orzecznictwa KIO, stanowi bezwzględną podstawę do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dotyczy części 8:

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Postępowanie zostało unieważnione ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

6. Zgodnie z ustawą Pzp, w zakresie części 2, 3, 5, 7, 9, 10, 12, 13 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte w terminie nie krótszym niż 10 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z ustawą Pzp, w zakresie części 4, 6, 11 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte niezwłocznie po przesłaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.