



**MAZOWIECKI KOMENDANT WOJEWÓDZKI  
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ**  
00-622 Warszawa, ul. Polna 1

WZ.5595/334/12

Warszawa, dnia 30 sierpnia 2012 r.

**POSTANOWIENIE**

Na podstawie § 2 ust. 3a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie ( Dz. U. Nr 75 z 2002 r., poz. 690 z późn. zm. ), w związku z § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 czerwca 2003 r. w sprawie uzgadniania projektu budowlanego pod względem ochrony przeciwpożarowej ( Dz. U. Nr 121, poz. 1137 z późn. zm. ) oraz art. 124 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego ( Dz. U. Nr 30, poz. 168 z 1960 r. z późn. zm., tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ), po rozpatrzeniu „*Ekspertyzy technicznej stanu ochrony przeciwpożarowej Gmachu Wydziału Elektroniki i Technik Informacyjnych Politechniki Warszawskiej, ul. Nowowiejska 15/19, 00-665 Warszawa*” wykonanej przez rzeczoznawców: budowlanego – inż. bud. ład. Mariana Noculę oraz do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych – mgr inż. Ryszarda Psujka, nadesłanej przy piśmie znak BRPS/493/12 z dnia 31 lipca 2012 r. p.o. Kanclerza Politechniki Warszawskiej

**wyrażam zgodę**

na spełnienie wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego w inny sposób, niż to określono w przepisach techniczno - budowlanych dla przedmiotowego budynku użyteczności publicznej *Gmachu Wydziału Elektroniki i Technik Informacyjnych Politechniki Warszawskiej* zlokalizowanego przy ul. Nowowiejskiej 15/19 w Warszawie, polegający na:

- Zastosowaniu urządzeń zapobiegających zadymieniu klatek schodowych A, B, C, D oraz zlokalizowanych w ich obrębie dźwigów osobowych.
- Rozbudowie istniejącego systemu sygnalizacji pożarowej SSP w sposób zapewniający całkowitą ochronę budynku oraz podłączeniu tego systemu do monitoringu pożarowego Państwowej Straży Pożarnej.
- Zastosowaniu oświetlenia awaryjnego / ewakuacyjnego w całym budynku.
- Zastosowaniu w otworach okiennych ścian zewnętrznych korytarzy budynku głównego w stosunku do ścian zewnętrznych stanowiących obudowę klatek schodowych ( w pasach 4 m ) kurtyn okiennych EW60/E120 ( zgodnie z częścią rysunkową ).
- Podziale budynku zgodnie z częścią rysunkową drzwiami dymoszczelnymi.
- Wydzieleniu schodów, klatek schodowych oraz dźwigów w budynku zgodnie z częścią rysunkową.
- Zastosowaniu rampy technicznej jako dodatkowej drogi ewakuacyjnej z poziomu kondygnacji podziemnej.
- Podziale budynku w ramach planowanej przebudowy (dobudowy do skrzydeł C, D) na dwa niezależne budynki ścianą oddzielenia pożarowego REI 120 prowadzoną w pionie z przesunięciem na stropie opartym na konstrukcji nośnej o klasie odporności ogniowej nie niższej od odporności ogniowej tej ściany.

Powyższe inne rozwiązania w stosunku do wymaganych przepisami techniczno-budowlanymi, odnoszą się do przypadków wskazanych w tych przepisach, określonych w pkt. 5 „Ekspertyzy...”, tj. dotyczących:

- Szerokości spoczników klatek schodowych A, B, C, D oraz schodów otwartych stanowiących przedłużenie klatek A, B, C, D ( o zróżnicowanych parametrach szerokości tj. 1,14 – 1,34 m ) mniejszych odpowiednio od 1,50 m.
- Szerokości biegu schodów otwartych stanowiących przedłużenie klatek A, B, C, D ( o zróżnicowanych parametrach szerokości tj. 1,1 – 1,24 m ) mniejszych odpowiednio od 1,20 m.
- Szerokości biegów ( ca. 0,6 m ) i spoczników ( ca. 1,14 m ) klatek schodowych zaplecza audytoriów dużych ( Nr 133, 161 ) mniejszych odpowiednio od 1,20 m dla biegu schodów oraz 1,50 m.
- Szerokości zasadniczego skrzydła drzwi stanowiących wyjście ewakuacyjne z budynku poniżej 1,20 m tj. 0,7 m dla drzwi wyjść z zaplecza audytoriów dużych Nr 133, 161.
- Braku oddzieleń klatek schodowych od poziomych dróg komunikacji ogólnej oraz pomieszczeń przedsionkami pożarowymi wyposażonymi w urządzenia zapobiegające zadymieniu.
- Braku prawidłowej szerokości drzwi wyjściowych pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi wynoszącej 0,8 m, a w przypadku drzwi dwuskrzydłowych 0,6 – 0,76 m dla zasadniczego skrzydła, tj. mniejszej od 0,9 m.
- Braku prawidłowej szerokości drzwi wyjścia ewakuacyjnych z hallu głównego ( wynoszącej 3 x 1,30 m ) pełniącego dodatkowe funkcje ( recepcja ) mniejszej od 1,80 m.
- Lokalnego przewężenia, tj. 1,1 m w korytarzu podziemia w stosunku do prowadzonych w przestrzeni korytarza instalacji technicznych.
- Braku rozwiązań technicznych ( urządzeń ) zapobiegających zadymieniu klatek schodowych oraz zabezpieczających przed zadymieniem poziomych dróg ewakuacyjnych.
- Braku instalacji wodociągowej przeciwpożarowej z punktami poboru wody w postaci zaworów hydrantowych 52 z odpowiednim zasilaniem i zapasem wody
- Braku dźwiękowego systemu ostrzegawczego DSO.
- Przekroczenia dopuszczalnej wielkości strefy pożarowej ( po docelowym podziale na strefy poniżej 5.000 m<sup>2</sup> ) w stosunku do dopuszczalnych 2.500 m<sup>2</sup>.
- Braku wydzielenia od ciągów komunikacyjnych na poziomie parteru elementami o odporności ogniowej min. EI30 pomieszczeń pełniących funkcje usługowe i pomocnicze ( obsługi ), takich jak: szatnie, kioski, recepcje.
- Braku wymaganej długości dojsć ewakuacyjnych w skrzydłach A, B, C, D ( po modernizacji ) wynoszących dla jednego kierunku ewakuacji odpowiednio do 25 m po poziomej drodze.
- Podziału budynku w ramach planowanej przebudowy ( dobudowy do skrzydeł C, D ) na dwa niezależne budynki ścianą oddzielenia pożarowego prowadzoną w pionie bez zachowanej osiowości tej ściany.
- Wydzielenia niektórych pomieszczeń od przyległej drogi ewakuacyjnej przeszklonymi ścianami nie posiadających odporności ogniowej EI 30, tj. pomieszczenia audytorium centralnego, szatni oraz usług na parterze.

### Uzasadnienie

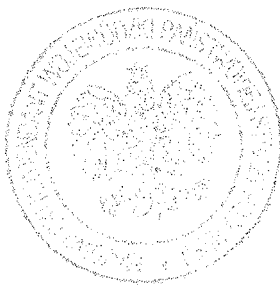
Uzgadniając przedmiotowe rozważania zamienne oraz wynikające z przepisów organ uwzględnił argumentację autorów ekspertyzy, przemawiającą za przyjęciem klasyfikacji wysokościowej obiektu jako średniowysokiego ( SW ) oraz wymagań odnoszących się do budynków o wysokości nie przekraczającej 25 m.

Ponieważ postanowienie w pozostałej części spełnia żądanie strony – zgodnie z art. 107 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego odstąpiono od uzasadnienia w tym zakresie.

### Pouczenie

W/w postanowienie nie zastępuje wymaganych prawem projektów technicznych uzgodnionych z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych oraz innych pozwoleń. Postanowienie sankcjonuje jedynie uchybienia wymienione w pkt. 5 „*Ekspertyzy...*”. Pozostałe, ewentualne nieprawidłowości nie wykazane przez autorów opracowania, wymagają realizacji zgodnie z przepisami techniczno – budowlanymi oraz przeciwpożarowymi. Postanowienie należy rozpatrywać łącznie z „*Ekspertyzą...*”.

Zgodnie z § 16 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 czerwca 2003 r. w sprawie uzgadniania projektu budowlanego pod względem ochrony przeciwpożarowej ( Dz. U. Nr 121 poz. 1137 z późn. zm. ), na niniejsze postanowienie przysługuje stronie zażalenie do Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w Warszawie, ul. Podchorążych 38, wniesione za moim pośrednictwem w terminie 7 dni od dnia doręczenia.



*[Signature]*  
nadbryg. Grzegorz Mikołajczyk

#### Otrzymują:

1. Politechnika Warszawska  
p.o. Kanclerz  
ul. Noakowskiego 18/20  
00-668 Warszawa
2. Komendant Miejski PSP  
m. st. Warszawy
3. a/a x 2 egz.