

OR-VII.272.3.3.2022

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI 4

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 w zw. z art. 255 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm., dalej: ustawa Pzp), Zamawiający, Powiat Bydgoski informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, na „**ZAKUP SPRZĘTU KOMPUTEROWEGO I OPROGRAMOWANIA**” w **zakresie części 4**, z uwagi na obarczenie postępowania niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2022/BZP 00096302/01 dnia 23.03.2022 r.

W dniu 29.03.2022 r. Zamawiający otrzymał pytania od dwóch Wykonawców dotyczące opisu przedmiotu zamówienia w zakresie części 4 dotyczące licencji serwerowych, na które udzielił odpowiedzi 30.03.2022 r.

W tym samym dniu (30.03.2022 r.) jeden z Wykonawców ponowił pytanie o ilość rdzeni fizycznych w każdym z procesorów w celu wyceny ilości licencji, z uwagi na brak informacji w tym zakresie w odpowiedzi Zamawiającego z dnia 30.03.2022 r. Wykonawca zwrócił również uwagę, że licencje Windows Serwer 2022 Standard są dostępne w paczkach pokrywających 2 lub 16 rdzeni fizycznych. Zamawiający udzielił odpowiedzi na to pytanie 31.03.2022 r. podając ilość rdzeni w procesorach, jednak nie odniósł się do ilości rdzeni fizycznych, jakich oczekuje w paczce.

W dniu 01.04.2022 r. wpłynęły kolejne pytania (od innego, trzeciego Wykonawcy), w tym pytanie: „*czy Zamawiający oczekuje dostawy 10 licencji Win Server Standard Core 2*” oraz „*czy należy podać cenę jednostkową dla jednego rdzenia (sprzedawane są one jak już wskazano w pakietach 16 lub 2 rdzenie*”, gdyż w ocenie Wykonawcy „*w przypadku licencji na rdzeń we wskazanej przez Zamawiającego konfiguracji nie będzie to 10 szt., ale powyżej 100 sztuk (rdzeni)*”. Zamawiający nie udzielił na te pytania odpowiedzi, gdyż wpłynęły one po terminie określonym w art. 284 ust. 2 ustawy Pzp, a w ocenie Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia w zakresie części 4 w SWZ, uszczegółowiony odpowiedziami z dnia 30 i 31.03.2022 r. na pytania Wykonawców, był jednoznaczny i wyczerpujący.

STAROSTWO POWIATOWE W BYDGOSZCZY

Ważne oferty na realizację części 4 zamówienia złożyło pięciu Wykonawców. Podczas badania ofert Zamawiający ustalił, że treść dwóch ofert wymaga złożenia wyjaśnień odnośnie spełniania przez zaoferowane oprogramowanie serwerowe wymagań określonych przez Zamawiającego oraz wyjaśnień odnośnie zaoferowanej ceny. W odpowiedzi z dnia 13.04.2022 r. na wezwanie o złożenie wyjaśnień, jeden z Wykonawców poinformował o przedstawieniu oferty zgodnej z opisem przedmiotu zamówienia uszczegółowionym odpowiedziami na zapytania, tym samym kwestionując zasadność wezwania do złożenia wyjaśnień oraz poprawę oczywistych omyłek rachunkowych, jakich Zamawiający dokonał w ofercie. Jednocześnie Wykonawca zwrócił uwagę na obowiązek Zamawiającego szczegółowego, jednoznacznego i precyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia. W opinii Wykonawcy, Zamawiający błędnie wskazał liczbę licencji, co stanowi podstawę do unieważnienia postępowania, gdyż na tym etapie postępowania nie ma możliwości naprawy błędu Zamawiającego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający ponownie przeanalizował opis przedmiotu zamówienia w zakresie części 4 dotyczący licencji serwerowych biorąc pod uwagę zapisy SWZ oraz wyjaśnienia przedstawione w udzielonych odpowiedziach na zapytania Wykonawców.

Zamawiający oczekiwał 10 licencji Windows Server Standard 2022 (lub równoważnej 2CPU/2VMP), co zostało wskazane w Specyfikacji technicznej/ formularzu cenowym dla części 4, stanowiącym załącznik nr 1/ 4 do SWZ. Tym samym Zamawiający zamierzał zakupić licencje (10 sztuk) umożliwiające korzystanie z dwóch środowisk OSE lub maszyn wirtualnych, tj. dla 20 środowisk OSE lub wirtualnych maszyn (10 licencji x 2CPU/2VMP).

Po zapoznaniu się z odpowiedzią Wykonawcy, Zamawiający stwierdził, że zarzut braku szczegółowego, jednoznacznego i precyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia jest uzasadniony. Zamawiający nie doprecyzował, ani na etapie ogłaszania postępowania o zamówienia, ani na etapie udzielania odpowiedzi Wykonawcom, dla ilu rdzeni fizycznych ma być jedna licencja (dla 2, czy dla 16 rdzeni), co spowodowało, że przedmiot zamówienia nie został określony w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Tym samym Zamawiający dokonał czynności opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, która mogła mieć wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, a w konsekwencji uniemożliwić zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Ponadto Zamawiający rozważył, czy brak złożenia oferty przez Wykonawcę, który skierował pytania do Zamawiającego w dniu 01.04.2022 r. nie jest spowodowane brakiem jednoznacznego i wyczerpującego opisu wymagań odnośnie licencji serwerowych. Zamawiający mógł nieumyślnie spowodować ograniczenie konkurencji oraz uniemożliwić udział w przedmiotowym postępowaniu potencjalnym Wykonawcom, którzy mogliby złożyć

STAROSTWO POWIATOWE W BYDGOSZCZY

ofertę na realizację części nr 4 zamówienia - w przypadku jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia.

Wada w treści SWZ w zakresie określenia wymagań odnośnie licencji serwerowych jest nieusuwalna, gdyż została ujawniona po otwarciu ofert, zatem ma ona charakter nieodwracalny. Zamawiający nie ma już możliwości dokonania zmian w treści SWZ.

W powyższej sytuacji Zamawiający unieważnia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, na dostawę oprogramowania w ramach części nr 4, z uwagi na obarczenie postępowania wadą niemożliwą do jej usunięcia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 6, w związku z art. 459 ust. 1 oraz art. 460 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: „postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”. Na mocy art. 459 ust. 1 oraz art. 460 ustawy Pzp o unieważnieniu umowy może wystąpić odpowiednio Prezes Urzędu Zamówień Publicznych lub Wykonawca, który ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia w przypadkach określonych w ustawie Pzp.

Bydgoszcz, dnia 05 maja 2022 r.

Podpisał: Starosta Bydgoski, Wojciech Porzych