

Wielopole Skrzyńskie, 30.01.2024 r.

Zamawiający:
Gmina Wielopole Skrzyńskie
39-110 Wielopole Skrzyńskie 200

**Rozstrzygnięcie postępowania, zawiadomienie
o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert**

Dotyczy postępowania pn.: „**Wyposażenie Szkoły Podstawowej im. Karola Olszewskiego w Broniszowie**” – oznaczonego symbolem: **RRz.271.52.2023** – część nr II - sprzęt elektroniczny i AGD.

W imieniu Gminy Wielopole Skrzyńskie informuję, że w wyniku rozstrzygnięcia postępowania wybrano ofertę następującego wykonawcy:

BIURO INŻYNIERYJNE MARTEX MARCIN PUŹNIAK
58-405 Krzeszów, Gorzeszów 19

Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu do upływu terminu składania ofert wpłynęło 18 ofert. Dwie oferty podlegają odrzuceniu.

- 1) Oferta wykonawcy: **LCG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** podlega odrzuceniu.

Podstawa prawna odrzucenia ofert: art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.; zwana dalej: Pzp) zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Podstawa faktyczna odrzucenia ofert: Wykonawca – firma **LCG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** – złożyła wyłącznie kosztorys ofertowy, nie złożyła formularza oferty z którego wynikał by okres udzielonej gwarancji, który jest jednym z kryteriów oceny ofert. Niewskazanie w formularzu ofertowym przez wykonawcę tego okresu, nie podlega uzupełnieniu. Przepisy Pzp przewidują bowiem możliwość uzupełnienia jedynie dokumentów czy wadliwych oświadczeń, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. W przedstawionym stanie faktycznym, wskazanie okresu gwarancji, stanowi natomiast kryterium oceny ofert, które nie podlega uzupełnieniu, tym samym oferta jest niekompletna oraz niezgodna z warunkami zamówienia.

- 2) Oferta wykonawcy: **FIRMA TESORA MARZENA PACZYŃSKA** podlega odrzuceniu.

Podstawa prawna odrzucenia ofert: art. 226 ust. 1 pkt 1) Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona po terminie składania ofert.

Podstawa faktyczna odrzucenia ofert: Wykonawca – **FIRMA TESORA MARZENA PACZYŃSKA** – zgodnie z wygenerowanym z platformy zakupowej raportem złożyła ofertę 2024-01-12 11:05:11. Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na 2024-01-12 11:00:00. W związku z powyższym oferta została złożona po upływie wyznaczonego terminu i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1) Pzp.

Ostateczna punktacja i wyniki złożonych ofert układają się następująco:

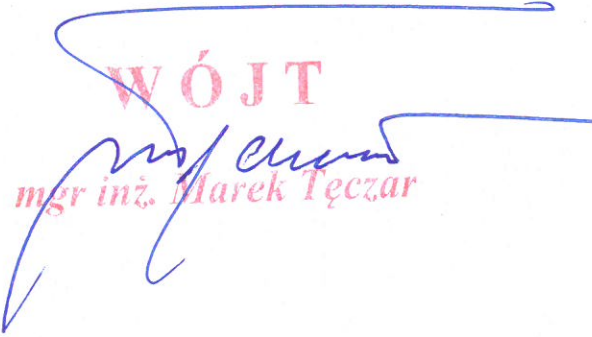
Nr ofert	Oferent	Cena brutto	Punkty wg. kryterium cena	Okres gwarancji	Punkty wg. kryterium okres gwarancji	Łącznie punkty
1	13p Sp. z o.o. ul. Międzyleska 2-4, 50-514 Wrocław	25 295,44	55,59	60 miesięcy	40,00	95,59
2	ALLTECH spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk Ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	27 900,50	50,40	60 miesięcy	40,00	90,40
3	ALTARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce	29 844,81	47,11	60 miesięcy	40,00	87,11
4	BENER Michał Benka ul. Wileńska 59B/15 80-215 Gdańsk	32 473,05	43,30	60 miesięcy	40,00	83,30
5	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe EI Hydro s.c. Suchowola 6, 26-020 Chmielnik	28 813,00	48,80	60 miesięcy	40,00	88,80
6	Elmar Anna Karnas ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Białowa	38 560,50	36,46	60 miesięcy	40,00	76,46
7	LCG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. JÓZEFA ZALESKIEGO, nr 22, CIESZYN, kod 43-400, poczta CIESZYN,	42 324,30	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
8	BIURO INŻYNIERYJNE MARTEX MARCIN PUŻNIAK 58-405 Krzeszów, Gorzeszów 19	23 434,74	60,00	60 miesięcy	40,00	100,00
9	New Life Property Sp. z o.o. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa	24 327,00	57,80	60 miesięcy	40,00	97,80
10	ONE PLEX KATARZYNA BENDIG UL. KAMIEROWSKA 11A 83-250 SKARSZEWY	39 434,00	35,66	60 miesięcy	40,00	75,66
11	SALTAR Group Sp. z o.o. 25-150 Kielce, ul. Barwinek 5/26	34 649,20	40,58	36 miesięcy	24,00	64,58
12	Firma Handlowa AKS Kazimierz Szczygielski Przeworsk, Jagiellońska, nr 2, 37-200	27 439,97	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
13	TAS Tomasz Orlikowski ul. Grunwaldzka 12/83, 99-300 Kutno	23 859,64	58,93	60 miesięcy	40,00	98,93
14	FIRMA TESORA MARZENA PACZYŃSKA UL. Kasztanowa 5, 43-300 Bielsko Biała	36 289,00	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
15	TRONUS POLSKA SP. Z O.O. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	89 175,50	15,77	60 miesięcy	40,00	55,77

16	Mariusz Warzybok Siedliska 422, 36-042 Lubenia	24 231,00	58,03	60 miesiący	40,00	98,03
17	Zaulek Dizajnu Marta Szłapa ul. Gliwicka 218e, 40-860 Katowice	36 495,50	38,53	60 miesiący	40,00	78,53
18	ZONEO OLEKSIEWICZ SPÓŁKA KOMANDYTOWO-AKCYJNA UL. NOSKOWSKIEGO 1 99-300 KUTNO	29 607,12	47,49	60 miesiący	40,00	87,49

Uzasadnienie wyboru

Wybrana oferta spełnia wymogi SWZ i Ustawy Pzp oraz uzyskała największą liczbę punktów według kryteriów przyjętych w niniejszym postępowaniu.

Od wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę, Zamawiający oczekuje podpisania umowy po upływie 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia, nie później jednak niż do dnia 9 lutego 2024 r.

WÓJT

 mgr inż. Marek Tęczar

