

„Pozostały jednorazowy sprzęt i materiały medyczne”

Wrocław, dnia 18.02.2022r.

Zamawiający:

Dolnośląski Szpital Specjalistyczny im. T. Marciniaka
Centrum Medycyny Ratunkowej
54-049 Wrocław, Ul. Gen. Augusta Emila Fieldorfa 2

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Dotyczy: „Pozostały jednorazowy sprzęt i materiały medyczne”

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 oraz art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że unieważnił przedmiotowe postępowanie w całości.

Uzasadnienie faktyczne

W toku prowadzonego postępowania, zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy Pzp wykonawcy zwracali się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ, na które to pytania zamawiający udzielał odpowiedzi. Termin na zadawanie pytań, uwzględniając pierwotny termin składania ofert (07.02.2022 r.) upłynął w dniu 24.01.2022 r.

Ostateczny termin składania ofert upłynął w dniu 14.02.2022 r. o godz. 10.00, natomiast otwarcie ofert miało miejsce tego samego dnia, o godz. 10.30. Tuż przed upływem terminu składania ofert, tj. 14.02.2022 o godz. 09:35, za pośrednictwem platformy zakupowej, wpłynął do Zamawiającego monit firmy Biameditek sp. z o.o. z/s w Białymstoku, dotyczący braku odpowiedzi na pytania skierowane do zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu.

Analiza platformy zakupowej wykazała, iż przedmiotowe pytania, dotyczące części 7, 9, 11, 50, 58, 65, 75, 84 oraz 112 zamówienia, wpłynęły do Zamawiającego dnia 24.01.2022 r. o godz. 18:25 (a zatem w terminie określonym ustawą Pzp). Odpowiedzi na ww. pytania nie zostały udzielone, natomiast pytający Wykonawca - Biameditek sp. z o.o. nie złożył ofert w postępowaniu.

Uzasadnienie prawne

- Podstawa prawna unieważnienia: art. 255 pkt. 6) Pzp - postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego

Uzasadniając zastosowanie powyższej podstawy prawnej, należy wskazać, iż obowiązek udzielania wyjaśnień treści SWZ (w tym w szczególności, w zakresie opisu przedmiotu zamówienia) wynika wprost z unormowania art. 135 Pzp, który w ust. 2 wskazuje wprost, iż zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 6 dni przed upływem terminu składania ofert.

Powyższe koreluje z zasadą określoną w art. 99 ust. 1 Pzp, który nakazuje opisywać przedmiot zamówienia, w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zasada ta znajduje zaś swoje odzwierciedlenie również w przepisie art. 135 ust. 6 Pzp, który nakazuje każdorazowe publikowanie treści zapytań wraz z wyjaśnieniami na stronie internetowej prowadzonego postępowania (tu platformie zakupowej).

Tym samym wyjaśnienia/odpowiedzi udzielane wykonawcom przez Zamawiającego stanowią w sposób nie budzący wątpliwości uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia, co w

„Pozostały jednorazowy sprzęt i materiały medyczne”

konsekwencji oddziałuje na krąg wykonawców biorących lub potencjalnie mogących wziąć udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Uchybienie temu obowiązkowi stanowi więc naruszenie nie tylko zasady przejrzystości postępowania, ale w powyższym zakresie również zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, wyrażonej w art. 16 pkt. 1) Pzp.

Jak zauważa bowiem Krajowa Izba Odwoławcza w tezie wyroku z dnia 13.07.2021 r. (KIO 1514/21) - „Fakt niezłożenia oferty może oznaczać potwierdzenie lub co najmniej uprawdopodobnienie prezentowanego stanowiska, iż w warunkach ustalonych specyfikacją wykonawca nie ma realnej możliwości złożenia oferty spełniającej te warunki, które są jednocześnie przedmiotem zarzutów odwołania. Gdyby bowiem oferta została złożona, niewykluczony byłby wniosek wyciągnięty z tego faktu, iż wykonawca, pomimo zastrzeżeń, dostosowuje się do warunków zamówienia i prawdopodobnie, przy założeniu racjonalności tej czynności, uznaje swoją ofertę za spełniającą wymogi swz i możliwą do uznania za najkorzystniejszą”.

Trzeba podkreślić również, iż powyższe uchybienie przepisom Pzp, po upływie terminu składania ofert, nie podlega konwalidacji w drodze jakiegokolwiek czynności zamawiającego. Tym samym stanowi ono nieusuwalną wadę postępowania, stanowiącą jednocześnie na podstawie art. 255 pkt. 6) Pzp, ustawową przesłankę unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z 255 pkt. 6) ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W ww. przepisie wskazane są zatem 3 przesłanki, których łączne wystąpienie skutkuje koniecznością unieważnienia postępowania. Po pierwsze musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy Pzp (wada postępowania). Po drugie, wada ta musi uniemożliwiać zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Po trzecie zaś musi być to wada niemożliwa do usunięcia. W myśl przepisu art. 459 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp, Prezes UZP może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez Zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Powyższe oznacza, że błędy podczas przygotowania lub prowadzenia postępowania, które miały wpływ na jego wynik i są nieusuwalne, skutkują koniecznością unieważnienia postępowania.

Rozpatrując przy tym przesłankę unieważnienia postępowania, nie można pomijać oczywiście przepisu art. 259 Pzp, w odniesieniu do potencjalnej możliwości unieważnienia wyłącznie poszczególnych części zamówienia. W tym kontekście należy jednak zauważyć, iż możliwość zastosowania powyższego przepisu uzależniona jest od momentu wystąpienia przesłanki unieważnienia postępowania. Jeżeli bowiem ma to miejsce po otwarciu ofert, przesłanka taka z zasady materializuje się w odniesieniu do czynności bądź zaniechania zamawiającego względem zidentyfikowanej oferty złożonej do konkretnej części zamówienia lub względem ujawnionego wykonawcy, który złożył ofertę lub oferty na jednoznacznie zidentyfikowanych części zamówienia. W takim przypadku, stwierdzenie nieusuwalnej wady postępowania pozwala na unieważnienie procedury wyłącznie w zakresie tych części zamówienia, na które wada ta oddziaływała.

Jeżeli jednak ujawniona nieusuwalna wada stanowi skutek czynności lub zaniechania zamawiającego, które miało miejsce przed upływem terminu składania i otwarcia ofert, wywiera ona wówczas skutek względem całego postępowania, gdyż na tym etapie nie ma możliwości udowodnienia, iż wadliwa czynność lub zaniechanie oddziałuje wyłącznie na konkretnie wskazane części zamówienia. Taka sytuacja ma miejsce m.in. w omawianym przypadku, ponieważ fakt, iż wykonawca Biameditek sp. z o.o. zadał pytania wyłącznie w odniesieniu do kilku części zamówienia, nie stanowi dowodu lub nawet znacznego uprawdopodobnienia, iż zamierzał on złożyć ofertę wyłącznie w zakresie części, o które pytał. Co więcej zamawiający nie jest w stanie udowodnić, iż brak tych informacji nie spowodował, iż zrezygnowała z udziału w postępowaniu również część wykonawców, która w innych okolicznościach wzięłaby w nim udział.

„Pozostały jednorazowy sprzęt i materiały medyczne”

Pouczenie:

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505–590).

.....
Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona do
podejmowania czynności w jego imieniu