



Białystok, 30 października 2024 r.

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu nr 75/PN/2024

Dotyczy: odpowiedzi na pytanie do postępowania numer 75/PN/2024 na: „Usługa zabezpieczenia w przenośne urządzenia sanitarne w 2025 roku”.

Zamawiający – 25. Wojskowy Oddział Gospodarczy w Białymstoku działając zgodnie z art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r., poz. 1320) zawiadamia, iż w postępowaniu nr 61/PN/2024 do Zamawiającego wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści SWZ o następującej treści:

Pytanie 1:

W nawiązaniu do opublikowania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego pn. Usługa zabezpieczenia w przenośne urządzenia sanitarne w 2025 roku”, postępowanie numer: 75/PN/2024 wnoszę o dokonanie zmiany Pkt XXI.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia poprzez obniżenie wartości wymaganego od Wykonawców wadium do adekwatnej kwoty, która pozostaje w proporcjonalnym związku z zakresem planowanego zamówienia publicznego. Wniosek swój motywujemy, faktem, że obecnie wymagana kwota wadium na poziomie 5 000 000,00 zł (Pięć milionów złotych) jest nieadekwatna do wartości udzielanego zamówienia, w szczególności podstawowego (tzw. gwarantowanego), która wynosi 4 600 000 zł. Zgodnie z art. 97 ust. 2 ustawa z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej: ustawa Pzp) Zamawiający określa kwotę wadium w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia. W tym przypadku gwarantowana wysokość wynagrodzenia Wykonawcy jest o 400 000 zł mniejsza niż kwota wymaganego wadium. W prawdzie w zamówieniu przewidziano prawo opcji na bardzo wysokim poziomie, jednak z dotychczasowej praktyki Zamawiającego oraz jego zapotrzebowania trudno wywodzić, że wartość szacunkowa zamówienia podstawowego i objętego prawem opcji wyniesie szacunkowo ok. 166 666 666,00 złotych. Tym samym zastrzeżenie 3% od takiej szacunkowej wartości zamówienia jest nieadekwatne dla celu jakemu służy wadium (zabezpieczenie interesów Zamawiającego) oraz prowadzi do znacznego ograniczenia konkurencji poprzez wyeliminowanie mniejszych podmiotów, które nie są w stanie zabezpieczyć 5 000 000 zł środków obrotowych na wykonanie zamówienia, w którym zakres gwarantowany jest o 400 000 zł mniejszy niż wniesione wadium.

Takie ukształtowanie warunków zamówienia jest sprzeczne z art. 16 Ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny. Zasada równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji stanowi podstawę systemu zamówień publicznych i bez jej dochowania nie można mówić o skutecznym kontraktowaniu publicznych zakupów, a zdecydowana większość przewidzianych w p.z.p. zasad ma charakter pomocniczy w celu zagwarantowania jej przestrzegania. Zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców nakazuje zamawiającemu taki sposób określenia poszczególnych elementów przygotowywanego postępowania, który stanowić będzie złoty środek pomiędzy rzeczywistymi potrzebami zamawiającego a wprowadzanymi ograniczeniami dostępu do zamówienia, ze względu na postawione wymogi odnoszące się zarówno do sposobu wykonania danego zamówienia, jak i niezbędnego poziomu weryfikacji wykonawcy, który da gwarancję jego należytego wykonania (Wyrok KIO z 6.05.2024 r., KIO 1241/24, LEX nr 3742517.). Z przepisu art. 16 pkt 3 p.z.p. wynika, że zamawiający ma obowiązek nie tylko przygotowania, ale i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób proporcjonalny. Zasada proporcjonalności jest dyrektywą, zgodnie z którą zamawiający powinien podejmować w postępowaniu działania adekwatne do osiągnięcia założonego celu, a zastosowane przez niego środki powinny być najbardziej odpowiednie, tj. nieograniczające w sposób nieuzasadniony dostępu wykonawców do postępowania. Przy czym wymóg proporcjonalności dotyczy wszystkich czynności podejmowanych przez zamawiającego w toku postępowania (Wyrok KIO z 12.09.2023 r., KIO 2527/23, LEX nr 3623567). W tym stanie rzeczy wysokość zastrzeżonego w niniejszym postępowaniu wadium jawi się, jako nieproporcjonalna oraz ograniczająca dostęp wykonawców do zamówienia w sposób nieadekwatny do potrzeb zamawiającego. Mając na uwadze powyższą argumentację wnoszę o obniżenie wysokości wadium, jak na wstępie pisma.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z 31 ust. 2 ustawy Pzp, tj.: przy ustaleniu wartości zamówienia uwzględnia się największy możliwy zakres tego zamówienia z uwzględnieniem opcji oraz wznowień, a w zw. z art. 97 ust. 2 ustawy Pzp: Zamawiający określa kwotę wadium w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia. Wartość zamówienia jest to swego rodzaju oszacowanie. Zamawiający przed wszczęciem postępowania wylicza, ile – jego zdaniem – będzie kosztować rzecz (usługa/roboty budowlane), którą chce zamówić (publikacja kwoty jest fakultatywna), zaś kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia jest progiem kwotowym, na jaki Zamawiający może sobie pozwolić (publikacja kwoty przed otwarciem ofert jest obligatoryjna). Tak więc wartość zamówienia nie jest tożsama z kwotą jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Są to dwie różniące się wartości. Ponadto Zamawiający informuje, iż wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia wynosi 260 592 728,00 zł netto,

a więc wadium w kwocie 5 000 000,00 zł jest proporcjonalną gwarancją finansową zabezpieczającą interes zamawiającego, czyli zawarcie umowy.

W związku z powyższym Zamawiający nie dokonuje zmiany kwoty wartości wadium.

Zamawiający informuje, iż terminu otwarcia i składania ofert w niniejszym postępowaniu pozostaje bez zmian.

KOMENDANT
25. Wojskowego Oddziału Gospodarczego

/ -/ wz. ppłk Mariusz FALISZEWSKI