



Wojewódzkie Pogotowie Ratunkowe w Katowicach

Katowice, dnia 28.03.2023 r.

Znak sprawy: TZ.252.3.2023

l.dz. WPR/1860/03/2023/W

Numer postępowania: WPR/TZ/252/ZP/52/2022.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty kierowana na platformę i do Wykonawców po ponownym badaniu i ocenie ofert

Dotyczy postępowania na zakup wraz z dostawą sprzętu medycznego dla Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego w Katowicach.

Zadanie nr 1 – zakup wraz z dostawą pulsoksymetrów pediatricznych 80 sztuk wraz z wyposażeniem.

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022, poz. 1710) – dalej ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie Zadania nr 1.

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez: Promed S.A. ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa. Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów w ocenianych kryteriach.

2. Jednocześnie, Zamawiający informuje, iż w postępowaniu (w zakresie Zadania nr 1) została odrzucona oferta Wykonawcy:

eMtiM Marek Mazurkiewicz
ul. Legnicka 21
41-811 Zabrze

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

1. Zamawiający w zmodyfikowanym załączniku nr 1 do SWZ (formularz ofertowy) wymagał bezpłatnych przeglądów technicznych w okresie gwarancji, zalecanych przez producenta. Wykonawca w tabeli formularza ofertowego w miejscu „Wykonawca potwierdza tak/nie” zadeklarował „nie”, co oznacza, że nie gwarantuje Zamawiającemu bezpłatnych przeglądów technicznych w okresie gwarancji, nie zapewniając tym samym realizacji przedmiotu zamówienia w całości, zgodnie z wymogami Zamawiającego. Formularz ofertowy zawierający wymagane parametry, wymusza na Wykonawcy przygotowanie oferty w sposób potwierdzający pozytywnie każdy z punktów formularza. Tym samym oferta Wykonawcy winna być przygotowana i złożona w sposób dostosowujący i potwierdzający spełnienie każdego z warunków. Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do złożenia wyjaśnień ani nie zastosował art. 223 ust. 2 pkt 3 tj. poprawa innej omyłki, gdyż prowadziłoby to do istotnej zmiany treści jego oferty. W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

2. Wykonawca w ofercie zadeklarował czas pracy urządzenia w przedziale „>15 – 48h”. W dołączonym do oferty „katalogu” nie ma potwierdzenia powyższego czasu, jedynie zapis: „Wykorzystuje 3 baterie AA o długim czasie pracy lub akumulator”.

Zamawiający dołożył wszelkich starań w zakresie potwierdzenia tych wartości, w tym w dokumentach poszukiwanych w internecie. Z materiałów znalezionych na stronie producenta oraz dystrybutora



40-024 Katowice
ul. Powstańców 52

tel. (32) 609 31 40
mail: wpr@wpr.pl
www.wpr.pl

NIP: 954 22 60 707
REGON: 270151110
KRS: 0000020162

Santander Bank Polska SA: 03 1500 1445 1214 4003 4001 0000



Wojewódzkie Pogotowie Ratunkowe w Katowicach

oferowanego sprzętu wynika, że maksymalny czas pracy to 12 h. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do wyjaśnień rozbieżności zadeklarował, że czas pracy urządzenia to „15h” – co nie mieści się w przedziale zadeklarowanym w ofercie (>15 – 48h). Wykonawca przedstawił także oświadczenie dystrybutora, w którym podany czas pracy urządzenia to „około 15h w optymalnych warunkach”. Powyższe oświadczenie nie jest potwierdzone żadną dokumentacją i jest sprzeczne z dokumentacją, którą można znaleźć na stronie producenta i dystrybutora. Nie sposób zatem stwierdzić, iż nie istnieje możliwa do wyjaśnienia rozbieżność między dokumentacją techniczną oferowanego przedmiotu a złożonymi oświadczeniami.

Poniżej strony internetowe, potwierdzające 12 godzinny czas pracy:

http://www.szwitleaf.com/En/product_ijyhshb_wit-s300-new.html

<https://www.zugmed.com/products/devices/satlite-touch-handheld-pulse-oximeter/>

<https://www.zugmed.com/wp-content/uploads/2022/06/ZUG-Catalog2021-SatLiteTouch.pdf>

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu jako niezgodna z SWZ.

Otrzymują:

1. Paramedica Polska Sp. z o.o. Sp.k. ul. Farbiarska 47, 02-862 Warszawa
Forma przekazania: platforma zakupowa
2. Promed S.A., ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa
Forma przekazania: platforma zakupowa
3. eMtIM Marek Mazurkiewicz, ul. Legnicka 21, 41-811 Zabrze
Forma przekazania: platforma zakupowa

Sporządzili:
Jarosław Domański,
Michał Kucap
Katarzyna Pietruszka

Akceptowała:
Karina Przybyła

Wojewódzkie Pogotowie Ratunkowe w Katowicach
KIEROWNIK
Działu Zamówień Publicznych

Karina Przybyła

DYREKTOR
Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego
w Katowicach

Łukasz Pach

Przyznana punktacja

| Lp | Wykonawca | Kryterium 1 Cena 40% | Kryterium 1 Cena oferty waga 40 % | Kryterium 2 Parametry techniczne Wartość z oferty | Kryterium 2 Parametry techniczne waga 20 % | Kryterium 3 Termin gwarancji 20% | Kryterium 3 Termin gwarancji waga 20 % | Kryterium 4 Termin dostawy 20% | Kryterium 4 Termin dostawy Waga 20% | Łączna punktacja |
|----|---|-------------------------|---|--|---|--|---|---|--|---------------------|
| 1 | Paramedica Polska Sp. z o.o. Sp.k. ul. Farbiarska 47 02-862 Warszawa | 522 357,60 zł brutto | 30,44 | Czas pracy ciągłej 48h - 100h - 10 pkt Etui na urządzenie wraz z czujnikiem - 10 pkt | 20,00 | 48 miesięcy | 20,00 | 5 tygodni od dnia zawarcia umowy | 0,00 | 70,44 |
| 2 | Promed S.A. ul. Działkowa 56 02-234 Warszawa | 397 440,00 zł brutto | 40,00 | Czas pracy ciągłej 15h - 48h - 5 pkt Etui na urządzenie wraz z czujnikiem - 10 pkt | 15,00 | 48 miesięcy | 20,00 | 3 tygodnie od dnia zawarcia umowy | 20,00 | 95,00 |
| 3 | eMfIM Marek Mazurkiewicz ul. Legnicka 21 41-811 Zabrze | | | | | | | | | |

Oferta odrzucona

