

Zawiadomienie o rozstrzygnięciu (wyniku) postępowania na wykonanie, zakup i sukcesywna dostawa materiałów promocyjnych i reklamowych na potrzeby Samorządu Studentów UJ, Towarzystwa Doktorantów UJ, Rady Kół Naukowych UJ i in. organizacji studenckich, nr sprawy 80.272.370.2023.

**DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH  
UNIwersytetu Jagiellońskiego**

ul. Straszewskiego 25/3 i 4, 31-113 Kraków

tel. +4812-663-39-03

e-mail: [bzp@uj.edu.pl](mailto:bzp@uj.edu.pl)

<https://www.uj.edu.pl> ; <https://przetargi.uj.edu.pl>



Kraków, dnia 12.04.2024 r.

**Adresaci:**

1. **Getgadget Paweł Drewniak, ul. Wojska Polskiego 3/13, 32-800 Brzesko,**
2. **Media Consulting Agency Irina Chicherina, ul. ks. Czesława Klimasa 41d/27, 50-515 Wrocław,**
3. **Pracownia Reklamy AD, Halina Zaleńska, ul. Igołomska 12, 31-983 Kraków,**
4. **Promobay Brzoskowski Kamaj Sp. j, ul. Słowiańska 55c, 61-664 Poznań,**
5. **PPHU LIR ELŻBIETA ZAJET, Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg,**
6. **Agencja Reklamowa SOLDIES Dominik Maślerz, Droginia 320,32-400 Myślenice,**
7. **Investstory Arkuszewski Wiśniewski Spółka Jawna, Matejki 8/17, 87-300 Brodnica.**

*Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, z późn. zm.), którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonanie, zakup i sukcesywna dostawa materiałów promocyjnych i reklamowych na potrzeby Samorządu Studentów UJ, Towarzystwa Doktorantów UJ, Rady Kół Naukowych UJ i in. organizacji studenckich, nr sprawy 80.272.370.2023.*

**ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYgniĘCIU (WYNIKU)  
POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI III  
PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA**

*Szanowni Państwo,*

w związku z zakończeniem oceny ofert w postępowaniu prowadzonym na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informujemy, iż Zamawiający dokonał następujących rozstrzygnięć:

**CZĘŚĆ III**

Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 4 złożoną przez **Pracownia Reklamy AD, Halina Zaleńska, ul. Igołomska 12, 31-983 Kraków**, z ceną brutto **87.699,00 zł**. Oferta Wykonawcy, przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, otrzymała w jednym kryterium „Cena brutto za przedmiot zamówienia” – 100,00 pkt.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż pozostałe oferty otrzymują następującą punktację:

- 1) oferta nr 2 – **Getgadget Paweł Drewniak, ul. Wojska Polskiego 3/13, 32-800 Brzesko** z ceną brutto **127.065,15 zł** otrzymała wynik w kryterium „Cena brutto za przedmiot zamówienia” – **69,01 punktów**,
- 2) oferta nr 3 – **Media Consulting Agency Irina Chicherina, ul. ks. Czesława Klimasa 41d/27, 50-515 Wrocław** z ceną brutto **134.453,27 zł** otrzymała wynik w kryterium „Cena brutto za przedmiot zamówienia” – **65,22 punktów**,

Zawiadomienie o rozstrzygnięciu (wyniku) postępowania na wykonanie, zakup i sukcesywna dostawa materiałów promocyjnych i reklamowych na potrzeby Samorządu Studentów UJ, Towarzystwa Doktorantów UJ, Rady Kół Naukowych UJ i in. organizacji studenckich, nr sprawy 80.272.370.2023.

- 3) oferta nr 6 – **Promobay Brzoskowski Kamaj sp. j, ul. Słowiańska 55c, 61-664 Poznań** z ceną **brutto 113.732,93 zł** otrzymała wynik w kryterium „**Cena brutto za przedmiot zamówienia**” – **77,10 punktów**,

Zamawiający odrzucił ofertę nr 9 – firmy **Investstory Arkuszewski Wiśniewski Spółka Jawna, Matejki 8/17, 87-300 Brodnica**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy PZP, tj. z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych.

Zgodnie z zapisami rozdziału VIII SWZ ust. 3 Wykonawca w celu potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu został wezwany do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca został wezwany w dniu 14.03.2024 r. na podstawie art. 126 ust. 1. Wykonawca wezwanie pozostawił bez odpowiedzi. Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 wezwał wykonawcę do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca w dniu 28.03.2024 r. przesłał podmiotowe środki dowodowe. Zamawiający w toku oceny złożonych podmiotowych środków dowodowych zauważył, iż informacja z Krajowego Rejestru Karnego została złożona tylko na podmiot zbiorowy. Zgodnie z treścią wezwania informacja z Krajowego Rejestru Karnego miała obejmować w swym zakresie art. 108 ust.1 pkt 1 i 2 ustawy PZP oraz art. 108 ust.1 pkt 4. Wykonawca nie przedłożył informacji z Krajowego Rejestru Karnego na wspólników spółki jawnej, w związku z powyższym nie potwierdziła warunków udziału w postępowaniu, a więc oferta podlega odrzuceniu jak na wstępie.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 8 – firmy **Agencja Reklamowa SOLDIES Dominik Maślerz, Drogina 320,32-400 Myślenice**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, tj. z uwagi na fakt, iż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z zapisami rozdziału III ust. 6.1.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia, Zamawiający dla materiałów, dla których określono wzorzec wymagał: jeśli oferowano takie same materiały jak we wzorcu – zadeklarowania, iż oferowany jest model wzorcowy, a w przypadku zaoferowania innych materiałów niż wzorcowe o innym modelu/nr katalogowym czy producencie/dystrybutorze dołączenia przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie równoważności. Zamawiający określił w rozdziale IV ust. 1.2, iż w przypadku oferty równoważnej należy przedstawić opisy techniczne sporządzone przez producenta/ów i/lub wydruki ze stron internetowych producenta/ów bądź katalogów producenta/ów pozwalające na ocenę zgodności oferowanego materiału oraz jego parametrów technicznych, funkcjonalnych i użytkowych z wymaganiami postawionymi w treści SWZ. Zamawiający dla części III pozycji 4-21 określił model/nr katalogowy oraz producenta. Przedmiotowe środki dowodowe zgodnie z pouczeniem rozdziału IV ust. 3 obowiązkowo składane są z oferta – nie podlegają uzupełnieniu.

Wykonawca w złożonym załączniku nr 4 do formularza oferty- kalkulacji cenowej m. in. w pozycji:  
- Poz. 10 zaoferował materiał producenta AXPOL (wymagany Reklamowe24) i model/nr katalogowy V0576 (wymagany 11961902)

Jednocześnie Wykonawca nie przedstawił żadnych przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie równoważności. W związku z brakiem przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych na równoważność, oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 7 – firmy **PPHU LIR ELŻBIETA ZAJET, Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, tj. z uwagi na fakt, iż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z zapisami rozdziału III ust. 6.1.2 Specyfikacji Warunków Zamówienia, dla materiałów, dla których Zamawiający nie określił wzorca Wykonawca zobowiązany był do oświadczenia, iż oferuje produkt zgodny z opisem i produktem poglądowym oraz do podania Producenta/nazwa i model/nr katalogowy. Wykonawca w przedłożonym załączniku nr 4 do formularza ofert – kalkulacji cenowej – część III w pozycji 1-3 wskazał jako producenta materiałów [koszulka.zpomyslem.pl](http://koszulka.zpomyslem.pl) zaś pozycji

*Zawiadomienie o rozstrzygnięciu (wyniku) postępowania na wykonanie, zakup i sukcesywna dostawa materiałów promocyjnych i reklamowych na potrzeby Samorządu Studentów UJ, Towarzystwa Doktorantów UJ, Rady Kół Naukowych UJ i in. organizacji studenckich, nr sprawy 80.272.370.2023.*

model/nr katalogowy pozostawił bez uzupełnienia. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia czy produkty 1-3 są katalogowane przez producenta oraz tak jak innych wykonawców do potwierdzenia, iż wszystkie oferowane modele spełniają minimalne wymagania techniczne w poz. 1-21 zgodnie z załącznikiem 4 do formularza ofert – kalkulacji cenowej – część III kolumna „Opis”. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie w dniu 11.03.2024 r. w części III potwierdził niekatalogowani produktów oraz spełnienie minimalnych wymagań technicznych dla pozycji 1-17. Wykonawca nie potwierdził spełnienie minimalnych wymagań techniczny dla pozostałych pozycji 18-21, w związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający informuje, że od powyższego rozstrzygnięcia przysługuje odwołanie a umowa może zostać zawarta po upływie terminu na jego wniesienie. Szczegółowe uregulowanie środków ochrony prawnej zawarte jest w dziale IX ustawy PZP.

*Z poważaniem,*

*Joanna Piecuch*