

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU
NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego IR.271.1.23.2023 w trybie podstawowym bez negocjacji o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na zadanie pn.: **Przebudowa kotłowni gazowej wraz z przebudową wewnętrznej instalacji gazowej zasilającej kotłownię w budynku szkoły podstawowej w Drogomyślu w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa budynku szkoły przy Zespole Szkolno – Przedszkolnym w Drogomyślu”**

Działając na podstawie art. 16 ust. 1 oraz art.17 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), **Zamawiający unieważnia przeprowadzoną czynność wyboru najkorzystniejszej oferty dla:**

FHU PAWLITKO Janota Paweł
ul. Tarninowa 6
43-246 Zabłocie

Uzasadnienie unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszych ofert:

Zamawiający w dniu 16 sierpnia 2023 r. dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty i o czynnościach zawiadomił oferentów biorących udział w postępowaniu pn.: Przebudowa kotłowni gazowej wraz z przebudową wewnętrznej instalacji gazowej zasilającej kotłownię w budynku szkoły podstawowej w Drogomyślu w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa budynku szkoły przy Zespole Szkolno – Przedszkolnym w Drogomyślu”.

W dniu 21 sierpnia 2023 r. do Zamawiającego wpłynęło odwołanie złożone przez Wykonawcę - Robert Pociecha IS, Śledziejowice 734/1, 32-020 Śledziejowice. Odwołujący postawił zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy FHU PAWLITKO Janota Paweł, ul. Tarninowa 6, 43-246 Zabłocie, podczas gdy oferta tego wykonawcy zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca złożył wyjaśnienia, które nie wykazały, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Zamawiający w dniu 28 sierpnia 2023 r. wysłał do Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie w którym uwzględnił całość zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Zamawiający unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz ponownie dokonuje badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu.

Powyższe działanie Zamawiającego znajduje uzasadnienie w linii orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wyrok o sygn. akt KIO 159/11 z dnia 01 lutego 2011, zgodnie z którym cyt. „(...) w wyrokach KIO 2696/10 i KIO 2686/10 wyraźnie wskazuje się, że zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia pierwotnej podjętej decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty, do dokonania ponownego badania ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął. Dopuszczalne jest samodzielne podjęcie decyzji przez zamawiającego decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile zamawiający uzna, iż podjęte uprzednio czynności są obarczone wadą. Celem wszczęcia i przeprowadzenia każdego postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie ważnej oraz nie podlegającej unieważnieniu umowy. Powyższe determinuje wniosek, iż czynności zamawiającego podejmowane w toku postępowania powinny przede wszystkim zmierzać do skutecznego udzielenia zamówienia [zawarcia umowy]. Zgodnie bowiem z normą wyrażoną w art. 17 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu, zgodnie z przepisami ustawy (...)”.

Mając na uwadze dochowanie należytej staranności w badaniu ofert, Zamawiający musi skorygować swoje działania by nie uchybić art. 17 ustawy Pzp, dlatego też unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz ponownie dokonuje badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu.

Z-ca Burmistrza Strumienia
Magdalena Suchanek-Kowalska
/podpisano elektronicznie/