

Czersk, dnia 26.08.2022 r.

DYR.261.4.2022

OGŁOSZENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r.
Prawo zamówień publicznych

ZESPÓŁ OBSŁUGI FINANSOWEJ
ul. Dworcowa 31
89-650 Czersk

informuje o unieważnieniu postępowania na usługi pn.

„Dowożenie uczniów do szkół gminnych, Przedszkola Samorządowego Nr 2 w Czersku, Przedszkola Samorządowego Nr 1 w Czersku, Szkoły Podstawowej w Odrach i Zespołu Szkół Specjalnych w Czersku w roku szkolnym 2022/2023 z podziałem na części”

Ogłoszenie nr 2022/BZP 00288095/01 z dnia 2022-08-02

Część nr 1 zamówienia: Część 6: Zespołu Szkół Specjalnych w Czersku – autobusem o minimalnej ilości miejsc siedzących – 13,

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.). Zgodnie z art. 255 pkt 6 w/w ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;

Uzasadnienie:

W punkcie 10.1.4.1. Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) zawarto zapis, iż w ramach zdolności technicznej Wykonawca musi mieć dostępny na etapie realizacji zamówienia "autobus o minimalnej ilości miejsc siedzących – 23". Natomiast w załączniku nr 11 do SWZ (w istocie będącym jego integralną częścią) w którym Wykonawca ma wskazać wykaz pojazdów niezbędnych do realizacji zamówienia w kolumnie czwartej Zamawiający zawarł zapis "liczba miejsc siedzących (z kierowcą)". Analizując przedmiotowe zapisy należy dojść do wniosku, iż nie są one jednoznaczne. Niejednoznaczność ta polega na tym, czy Zamawiający wymaga, aby Wykonawca posiadał autobus o całkowitej liczbie miejsc 23 tj. razem z kierowcą, czy też bez niego, która całkowicie wyniosłaby 24 – co może sugerować jego wyszczególnienie w załączniku nr 11 do SWZ. Zapisy te nie są równoważne, w związku z powyższym stosując wykładnię literalną mogą być różnie interpretowane przez Oferentów.

Z uwagi na fakt, iż wątpliwość ta pojawiła się dopiero po wpłynięciu ofert, nie można już jej na tym etapie usunąć poprzez wyjaśnienie treści SWZ zgodnie z art. 135 pzp, albowiem w zależności od przyjętej interpretacji zapisów SWZ jedne podmioty mogą być uprzywilejowane, a inne pokrzywdzone. Interpretując przyjęte zapisy w sposób taki, iż Zamawiający wymaga pojazdu z 23 miejscami liczonymi razem z kierowcą pokrzywdzonymi mogą być podmioty, które interpretowały zapisy SWZ przeciwnie tj., że bez kierowcy i przygotowały swą ofertę dla samochodu z większą liczbą miejsc. Interpretując zapisy SWZ w ten sposób, iż Zamawiający wymagał pojazdu o liczbie miejsc 23 bez kierowcy tj. że łącznie wymagał pojazdu z 24 miejscami pokrzywdzone mogą być podmioty, które przyjęły interpretację przeciwną i złożyły ofertę dla pojazdu posiadającego razem z kierowcą 23 miejsca siedzące, albowiem w takim przypadku ich oferta podlegałaby odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b z uwagi na niespełnianie warunków

udziału w postępowaniu. W związku z powyższym należało dojść do wniosku, iż powyższe naruszenie w sformułowaniu SWZ jest wadą niemożliwą do usunięcia, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Co za tym idzie, na mocy art. 255 pkt 6 postępowanie o udzieleniu zamówienia winno zostać unieważnione.

Potwierdzeniem powyższego jest również stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, która w wyroku z dnia 14 stycznia 2022 r., sygn. KIO 3728/21 wskazała:

"Unieważnieniu podlega postępowanie w przypadku, gdy w jego toku wystąpiła niemożliwa do usunięcia wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wada może polegać na tym, że zamawiający, wobec niejednoznacznych zapisów SWZ, nie może dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, przy czym nie jest również możliwe ich zinterpretowanie w taki sposób, który byłby korzystny dla wykonawców. Niezależnie od przyjętej wykładni, jedne podmioty znajdują się w sytuacji uprzywilejowanej, inne będą pokrzywdzone. Nie ulega również wątpliwości, że naruszenie to stanowi wadę niemożliwą do usunięcia, gdyż na tym etapie postępowania, kiedy zostały złożone oferty cenowe, nie można dokonać zmiany zapisów SWZ, w których doprecyzowany zostanie sposób, w jaki ocenione zostaną oferty, po przeprowadzonej aukcji elektronicznej. Należy też stwierdzić, że owa wada postępowania skutkuje brakiem możliwości zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy. Nieważność taka może zostać stwierdzona zarówno w oparciu o art. 58 kodeksu cywilnego, w trybie art. 189 kodeksu postępowania cywilnego, jak i w oparciu o możliwość przewidzianą w art. 70⁵ kodeksu cywilnego. Jednocześnie nie stoi na przeszkodzie stwierdzenia nieważności umowy w oparciu o ww. przepisy brak wystąpienia przesłanek zawartych w art. 457 ust. 1 Prawa zamówień publicznych."

Należy pamiętać, iż naczelną zasadą postępowań o zamówienia publiczne, określoną w art. 16 pzp jest, iż zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, co przy powyższych niejednoznacznych zapisach SWZ nie zostało dotrzymane.

W związku z powyższym postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Część nr 2 zamówienia: Część 7: Szkoły Podstawowej Nr 1 w Czersku, Szkoły Podstawowej Nr 2 w Czersku oraz Zespołu Szkół Specjalnych w Czersku – autobusem o minimalnej ilości miejsc siedzących – 23

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.). Zgodnie z art. 255 pkt 6 w/w ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;

Uzasadnienie:

W punkcie 10.1.4.1. Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) zawarto zapis, iż w ramach zdolności technicznej Wykonawca musi mieć dostępny na etapie realizacji zamówienia "autobus o minimalnej ilości miejsc siedzących – 23". Natomiast w załączniku nr 11 do SWZ (w istocie będącym jego integralną częścią) w którym Wykonawca ma wskazać wykaz pojazdów niezbędnych do realizacji zamówienia w kolumnie czwartej Zamawiający zawarł zapis "liczba miejsc siedzących (z kierowcą)". Analizując przedmiotowe zapisy należy dojść do wniosku, iż nie są one jednoznaczne. Niejednoznaczność ta polega na tym, czy Zamawiający wymaga, aby Wykonawca posiadał autobus o całkowitej liczbie miejsc 23 tj. razem z kierowcą, czy też bez niego, która całkowicie wyniosłaby 24 – co może sugerować jego wyszczególnienie w załączniku nr 11 do SWZ. Zapisy te nie są równoważne, w związku z powyższym stosując wykładnię literalną mogą być różnie interpretowane przez Oferentów.

Z uwagi na fakt, iż wątpliwość ta pojawiła się dopiero po wpłynięciu ofert, nie można już jej na tym etapie usunąć poprzez wyjaśnienie treści SWZ zgodnie z art. 135 pzp, albowiem w zależności od przyjętej interpretacji zapisów SWZ jedne podmioty mogą być uprzywilejowane, a inne pokrzywdzone. Interpretując przyjęte zapisy w sposób taki, iż Zamawiający wymaga pojazdu z 23 miejscami liczonymi razem z

kierowcą pokrzywdzonymi mogą być podmioty, które interpretowały zapisy SWZ przeciwnie tj., że bez kierowcy i przygotowały swą ofertę dla samochodu z większą liczbą miejsc. Interpretując zapisy SWZ w ten sposób, iż Zamawiający wymagał pojazdu o liczbie miejsc 23 bez kierowcy tj. że łącznie wymagał pojazdu z 24 miejscami pokrzywdzone mogą być podmioty, które przyjęły interpretację przeciwną i złożyły ofertę dla pojazdu posiadającego razem z kierowcą 23 miejsca siedzące, albowiem w takim przypadku ich oferta podlegałaby odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2 lit. b z uwagi na niespełnianie warunków udziału w postępowaniu. W związku z powyższym należało dojść do wniosku, iż powyższe naruszenie w sformułowaniu SWZ jest wadą niemożliwą do usunięcia, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Co za tym idzie, na mocy art. 255 pkt 6 postępowanie o udzieleniu zamówienia winno zostać unieważnione.

Potwierdzeniem powyższego jest również stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, która w wyroku z dnia 14 stycznia 2022 r., sygn. KIO 3728/21 wskazała:

"Unieważnieniu podlega postępowanie w przypadku, gdy w jego toku wystąpiła niemożliwa do usunięcia wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wada może polegać na tym, że zamawiający, wobec niejednoznacznych zapisów SWZ, nie może dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, przy czym nie jest również możliwe ich zinterpretowanie w taki sposób, który byłby korzystny dla wykonawców. Niezależnie od przyjętej wykładni, jedne podmioty znajdują się w sytuacji uprzywilejowanej, inne będą pokrzywdzone. Nie ulega również wątpliwości, że naruszenie to stanowi wadę niemożliwą do usunięcia, gdyż na tym etapie postępowania, kiedy zostały złożone oferty cenowe, nie można dokonać zmiany zapisów SWZ, w których doprecyzowany zostanie sposób, w jaki ocenione zostaną oferty, po przeprowadzonej aukcji elektronicznej. Należy też stwierdzić, że owa wada postępowania skutkuje brakiem możliwości zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy. Nieważność taka może zostać stwierdzona zarówno w oparciu o art. 58 kodeksu cywilnego, w trybie art. 189 kodeksu postępowania cywilnego, jak i w oparciu o możliwość przewidzianą w art. 70⁵ kodeksu cywilnego. Jednocześnie nie stoi na przeszkodzie stwierdzenia nieważności umowy w oparciu o ww. przepisy brak wystąpienia przesłanek zawartych w art. 457 ust. 1 Prawa zamówień publicznych."

Należy pamiętać, iż naczelną zasadą postępowań o zamówienia publiczne, określoną w art. 16 pzp jest, iż zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, co przy powyższych niejednoznacznych zapisach SWZ nie zostało dotrzymane.

W związku z powyższym postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

z poważaniem

Dyrektor Zespołu
Obsługi Finansowej w Czersku

Jolanta Becker