



Katowice, dnia 13.12.2022r.

## ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA – pakiet 35,38

Dyrektor

dr n. med.  
Włodzimierz Dziubdziela

ul. Francuska 20-24  
40-027 Katowice

SEKRETARIAT  
tel.: (32) 259-12-00  
fax.: (32) 255 46 33

spskm@spskm.katowice.pl  
[www.spskm.katowice.pl](http://www.spskm.katowice.pl)

Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne na „Wykonanie usługi w zakresie okresowych przeglądów technicznych i konserwacji sprzętu oraz aparatury medycznej – III część, ZP-22-155BN

Na mocy upoważnienia zawartego w art. 255 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022 poz. 1710 ze zm.) informuję, że przedmiotowe postępowanie zostaje **unieważnione w zakresie Pakietu: 35,38**.

Zamawiający ogłosił postępowanie, które zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26.10.2022r. pod numerem 2022/BZP 00409715/01. Postępowanie składa się z 44 części-pakietów z możliwością składania ofert na dowolną ilość części. Termin składania i otwarcia ofert został wyznaczony na dzień 09.11.2022r. Do wyznaczonego terminu złożono 6 (sześć) ofert. W zakresie pakietu nr 35 złożono dwie oferty, w zakresie pakietu 38 złożono jedną ofertę.

1. Oferta złożona przez **ZTM INNOVATIONS Sp. z o.o.**, ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań w zakresie w zakresie pakietu Nr 35 podlega odrzuceniu (art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022 poz. 1710 ze zm.) ponieważ jej treść nie odpowiada treści SWZ. Zamawiający na podstawie art. 274 ust.1 żądał złożenia podmiotowych środków dowodowych – na wezwanie. Podmiotowe środki dowodowe zostały określone w SWZ w rozdziale II pkt 8 pkt 2. Wykonawca tj. ZTM INNOVATIONS Sp. z o.o. został wezwany dwukrotnie do złożenia dokumentów, jednak nie odpowiedział na wezwanie, a tym samym nie spełnił warunków określonych w SWZ. Skutkuje to odrzuceniem oferty.
2. Oferta złożona przez **PROMA SERVICE Jacek Żarczyński**, ul. Staromiejska 12/6, 45-025 Opole w zakresie pakietu Nr 35 podlega odrzuceniu (art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022 poz. 1710 ze zm.) ponieważ jej treść nie odpowiada treści SWZ. Zamawiający na podstawie art. 274 ust.1 żądał złożenia podmiotowych środków dowodowych – na wezwanie. Podmiotowe środki dowodowe zostały określone w SWZ w rozdziale II pkt 8 pkt 2. Wykonawca został wezwany do złożenia dokumentów na mocy upoważnienia zawartego z art. 274 ust. 1 oraz art. 128 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych. Ze złożonych dokumentów nie wynika, że świadczone usługi – wykazane w wykazie usług dotyczą urządzeń objętych pakietem nr 35 tj. fotelów laryngologicznych. Zgodnie z zapisem rozdziału II pkt 6.2a SWZ „Zamawiający uzna, że wykonawca spełnia warunek w zakresie zdolności technicznej, jeżeli w okresie ostatnich 3 (trzech) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej 2 (dwie) usługi przeglądów serwisowych sprzętu medycznego lub aparatury medycznej w zakresie złożonej oferty wraz z dowodami potwierdzającymi należyte wykonanie tych usług”. Zgodnie z zapisem rozdziału II pkt. 6.2b SWZ „Zamawiający uzna, wykonawca spełnia warunek w zakresie zdolności zawodowej, jeżeli Wykonawca przedstawi dokument potwierdzający, że: co najmniej jeden pracownik serwisowy wskazany przez Wykonawcę do wykonywania usługi posiada uprawnienia do serwisowania i naprawy, autoryzowane przez producenta urządzenia **lub** został zgodnie z art. 90 pkt. 4 ustawy z dnia 20 maja 2010 r. (Dz.U. 2019 poz. 175), upoważniony do wykonywania czynności serwisowych przez wytwórcę lub autoryzowanego przedstawiciela **lub** został upoważniony do wykonywania czynności serwisowych przez autoryzowany serwis. Dokument potwierdzający, że Serwisant odbył szkolenie musi uprawniać do przeglądów i konserwacji aparatów wyszczególnionych w poszczególnych pakietach. Dopuszcza się certyfikaty potwierdzające ukończenie takiego szkolenia zarówno w Polsce jak i zagranicą, przy czym dokumenty wystawione w obcym języku winny posiadać tłumaczenie na język polski. Wykonawca nie przedstawił wymaganych w SWZ uprawnień serwisanta lub upoważnienia do wykonywania czynności serwisowych wydanych przez autoryzowanego przedstawiciela, a tym samym nie spełnił warunków określonych w SWZ. Skutkuje to odrzuceniem oferty.



SAMODZIELNY PUBLICZNY  
SZPITAL KLINICZNY  
IM. ANDRZEJA MIEŁĘCKIEGO  
Śląskiego Uniwersytetu Medycznego  
w Katowicach

3. Oferta złożona przez **Sani sp. z o.o. sp. k.**, ul. Grafitowa 2, 65-128 Zielona Góra w zakresie pakietu Nr 38 podlega odrzuceniu (art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022 poz. 1710 ze zm.) ponieważ jej treść nie odpowiada treści SWZ. Zamawiający żądał złożenia do oferty wykazu wykonanych usług tj. przeglądów serwisowych sprzętu medycznego lub aparatury medycznej wraz z dowodami potwierdzającymi należyte wykonanie tych usług. Wykonawca nie dołączył do wykazu usług dowodu potwierdzającego należyte wykonanie usługi na rzecz *Szpitala Specjalistycznego im. Ludwika Rydygiera* w Krakowie. Zgodnie z art. 128 ust.1 został wezwany ponownie do uzupełnienia dokumentu. W odpowiedzi na wezwanie przedstawił referencję z której wynika, iż należycie zrealizuje usługi serwisowe, przeglądy oraz naprawy Maceratorów DDC Ultima. Zamawiający nie może uznać takiego dowodu potwierdzającego należyte wykonanie usługi. Wykonawca nie spełnił warunków określonych w SWZ. Skutkuje to odrzuceniem oferty.