

ZP.272.2.2023

Przemyśl, 17.02.2023 r.

Powiat Przemyski
Plac Dominikański 3
37-700 Przemyśl

Wykonawca Wszyscy

Informacja dotycząca unieważnienia czynności Zamawiającego

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „**Zakup sprzętu i oprogramowania**” w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 Osi Priorytetowej V Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia REACT-EU działania 5.1 Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia dotycząca realizacji projektu grantowego „Cyfrowy Powiat” o numerze POPC.05.01.00-0001/21-00 oraz Umowie o powierzenie grantu o nr 5422/P/2022.

Zamawiający na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej dokonanej w dniu 16 lutego 2023 r.

Uzasadnienie.

Zamawiający unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej Wykonawcy **ALYCOMP Sp. z o.o.** ul. Wróblewskiego 65, 41-106 Siemianowice, NIP 6431775884 i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru oferty najkorzystniejszej.

Tytułem wstępu jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku (z dnia z dnia 27 maja 2015 r., sygn. akt KIO 1009/15), cyt.: „Zamówieniowe procedury przetargowe są mocno sformalizowane. Jednak formalizm ten wynika z przepisów prawa i nie może być stosowany tylko jako sztuka dla sztuki, ale musi służyć prawidłowemu wyborowi najkorzystniejszej oferty”. Zamawiający podjął decyzję o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności uznając, iż podjęte uprzednio czynności są obarczone wadą. Zamawiający popełnił błąd wybierając najkorzystniejszą ofertę z naruszeniem ustawy stąd zachodzi konieczność unieważnienia dokonanego wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający w dniu 16 lutego 2023 r. po dokonaniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu powziął informację, że zaoferowany sprzęt wskazany w formularzu oferty nie spełnia określonych w Opisie przedmiotu zamówienia wymogów. Zamawiający, zgodnie z wymaganiami SWZ, ustalił dla oferowanego laptopa wymóg: „Łączność Lan 1 Gb, Wi Fi a,g,n; Bluetooth, Czytnik kart pamięci Tak” Wykonawca Alycomp zaoferował dostawę notebooka Asus model P1512CEAEJ0013, PN: 90NX05E1-M009M0, zgodnie z brzmieniem oferty. W związku z powyższym po dokonaniu szczegółowej analizy oferowanego sprzętu model notebooka Asus nie posiada karty LAN, a także nie został wyposażony w czytnik kart pamięci. Nie został więc spełniony wymóg zgodności oferowanego notebooka z dokumentami zamówienia.

W związku z powyższym oraz mając na uwadze zawarte w art. 16 ustawy p.z.p. zasady którymi Zamawiający musi się bezwzględnie kierować przy przygotowaniu i przeprowadzaniu postępowania o udzielenie zamówienia, a w szczególności zawartą w ust. 1 pkt 1 ww. artykułu zasadę równego traktowania wykonawców po stwierdzeniu ww.

niezgodności, Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu dokonanej przez czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Decyzję o unieważnieniu czynności Zamawiający podjął opierając się na podstawowych zasadach systemu zamówień publicznych oraz orzecznictwie, w tym m.in. KIO wskazała (w wyroku z dnia 23 września 2010 r., sygn. akt KIO 19939/10), „że zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie. Izba uznała, że w przeciwnym wypadku mogłoby dojść do sytuacji, iż pomimo wiedzy zamawiającego o dokonaniu czynności z naruszeniem prawa zamawiający utrzymałby je w mocy pomimo ich oczywistej wadliwości.”

Powyższe stwierdzenie, Krajowa Izba Odwoławcza podtrzymała w uchwale z dnia 11 grudnia 2014 r. sygn. akt KIO/KD 105/14 w którym wskazała, „że samym celem wszczęcia i prowadzenia postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie ważnej oraz nie podlegającej unieważnieniu umowy z wykonawcą wybranym zgodnie z przepisami ustawy a czynności Zamawiającego podejmowane w toku postępowania powinny przede wszystkim zmierzać do skutecznego udzielenia zamówienia.” Należy mieć na uwadze, że zgodnie z normą wyrażoną w art. 17 ust 2 p.z.p, zamówienie udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Postępowanie o udzielenie zamówienia ma zatem prowadzić do wyboru wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu, który złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu, a nie jakiegokolwiek wykonawcy (por. uchwała KIO z 14 maja 2014 r. sygn. akt KIO/KD 45/14).

Zamawiający zatem nie tylko może, ale ma obowiązek poprawić swój błąd. W związku z powyższym „do czasu zakończenia postępowania zamawiający może wykonywać wszystkie czynności, a także je powtarzać bez nadmiernego dbania o ogłaszanie podjęcia wszystkich działań czy unieważniania czynności” (wyrok KIO z dnia 27 maja 2015 r. sygn. akt KIO 1009/15).

Wobec powyższego, Zamawiający unieważnia dokonaną czynność wyboru oferty najkorzystniejszej

Pouczenie:

Nieuzupełnienie dokumentów będzie skutkowało odrzuceniem oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Z up. Starosty
Jerzy Góralewicz
Sekretarz

Otrzymują:

1. adresat
2. a/a