

DZ.381.UE-3/19

Lublin, dnia 28 maja 2019 r.

**Wykonawcy
ubiegający się o udzielenie zamówienia**

Dotyczy: Przetargu nieograniczonego na dostawę pod nazwą „Zakup taboru do obsługi linii komunikacji miejskiego- 10 szt. trolejbusów mega Nr sprawy DZ.381.UE-3/19 (Nr ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dz.U.U.E nr 2019/S 079-190881 z dnia 23.04.2019 r.)

Zamawiający, którym jest Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie, ul. Nałęczowska 14, 20-701 Lublin na podstawie art. 38 ust. 2 w zw. z art. 38 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), zwaną dalej ustawą Pzp uprzejmie informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę pn. „Zakup taboru do obsługi linii komunikacji miejskiego- 10 szt. trolejbusów mega Nr sprawy DZ.381.UE-3/19 do zamawiającego wpłynęły następujące zapytania dotyczące wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

Pytanie nr 1

W plikach załącznik_nr_1_do_siwz_specyfikacja_techniczna_trolejbusow.docx:

- na stronie 56, znajduje się następujący zapis: 31.1.17. Nie dopuszcza się rozwiązania, w którym bramki służące do liczenia pasażerów będą pełnić dodatkową funkcję bramki świetlnej w systemie automatycznego zamykania drzwi. Następnie na stronie 60 tego samego załącznika, opisana jest funkcjonalność bramki świetlnej (punkt 31.3.1) jako integralnego elementu bramek służących do zliczania pasażerów. Te dwa zapisy się wzajemnie wykluczają, proszę o weryfikację.

- zamawiający musi mieć możliwość zdefiniowania grup pasażerów w funkcji ich wysokości, celem tworzenia zestawień dla np. dzieci o wzroście do 140 cm, itp. (punkt 31.3.2.8). Identyfikacja pasażerów i kategoryzowanie ich na dorosłych / dzieci wg kryterium wzrostu następuje w samych bramkach liczących zainstalowanych w pojazdach, a nie w oprogramowaniu raportującym. Uprzejmie proszę o doprecyzowanie i określenie pojedynczego kryterium (pojedynczej grupy) z kryterium wysokości dzieci. W poprzednich przetargach takie kryterium było ustalone na poziomie 120cm. Proponowany nowy zapis:

Zamawiający musi mieć możliwość zdefiniowania grupy pasażerów w funkcji ich wysokości, celem tworzenia zestawień dla dzieci o wzroście do 120 cm.

Odpowiedź zamawiającego:

W odpowiedzi na pierwszą część pytania, Zamawiający informuje, że dokona zmiany w treści Załącznika nr 1 do s.i.w.z.- Specyfikacja techniczna trolejbusów.

W odpowiedzi na drugą część pytania, Zamawiający informuje, że zmodyfikowany zostanie pkt. 31.3.2.8 możliwość zdefiniowania grup pasażerów w funkcji ich wysokości, celem tworzenia zestawień dla np. dzieci o wzroście 140 cm na 120 cm.

Pytanie nr 2

Czy Zamawiający dopuszcza montaż kamery na odbieraku prądu obserwującej jego pracę, ale bez dedykowanego oprogramowania do analizy iskrzenia sieci?

Odpowiedź zamawiającego: Tak, zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie i rezygnuje z wymogu dostarczenia oprogramowania dedykowanego do analizy iskrzenia sieci. W związku z powyższym zmianie ulega punkt 25.3.2 podpunkt e specyfikacji technicznej trolejbusów.

Pytanie nr 3

Zamawiający w punkcie 3.2.5 SIWZ pisze:

Dostawę dodatkowych kompletów opon zimowych dla każdego trolejbusu (po 4 szt. na trolejbus)- identycznych dla całej dostawy;

Zwracamy się z prośbą o rezygnację z kompletu opon zimowych dla każdego trolejbusu. Pojazdy będą wyposażone w opony wielosezonowe (całoroczne zgodnie z punktem 9.1 opisu technicznego) typu M+S, które przeważnie stosowane są w autobusach komunikacji miejskiej.
Odpowiedź zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje wymóg dostarczenia dodatkowego kompletu opon zimowych (po 4 szt. na trolejbus) dla każdego trolejbusu.

Pytanie nr 4

Czy ofertę i załączniki, podpisane przez Pełnomocnika (kwalifikowanym podpisem elektronicznym) może zamieścić na Platformie inna osoba niż Pełnomocnik?

Odpowiedź zamawiającego: Tak, ofertę i załączniki, podpisane przez Pełnomocnika (kwalifikowanym podpisem elektronicznym) może zamieścić na Platformie inna osoba niż Pełnomocnik.

Pytanie nr 5

W nawiązaniu do punktu 6.4 SIWZ prosimy o informację w jaki sposób należy przekazać zaświadczenie o grupie kapitałowej? Czy za pomocą korespondencji e-mail czy za pomocą platformy zakupowej?

Odpowiedź zamawiającego: Zgodnie z pkt 7.1. s.i.w.z. „W postępowaniu o udzielenie zamówienia komunikacja między Zamawiającym a wykonawcami w szczególności składanie oświadczeń, dokumentów, zawiadomień oraz przekazywanie informacji odbywa się elektronicznie za pośrednictwem formularza „Wyślij wiadomość” dostępnego w ramach platformy do przeprowadzenia postępowań na stronie: https://platformazakupowa.pl/pn/ztm_lublin.” Zgodnie z pkt 7.3. s.i.w.z. „W sytuacjach awaryjnych np. w przypadku przerwy w funkcjonowaniu lub awarii https://platformazakupowa.pl/pn/ztm_lublin zamawiający może również komunikować się z Wykonawcami za pomocą poczty elektronicznej na adres: ztm@ztm.lublin.eu.”

W związku z powyższym należy przekazać oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp elektronicznie za pośrednictwem formularza „Wyślij wiadomość” dostępnego w ramach platformy do przeprowadzenia postępowań na stronie: https://platformazakupowa.pl/pn/ztm_lublin. W sytuacji awaryjnej za pomocą poczty elektronicznej na adres ztm@ztm.lublin.eu.

Pytanie nr 6

Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ punkt 4.1 pisze:

Wydzielona przestrzeń przeznaczona do przewozu wózka inwalidzkiego, usytuowana pomiędzy 1 a 2 osią trolejbusu, o wymiarach minimum 1800 mm x 750 mm, wyposażona w urządzenia przytrzymujące spełniające wymagania określone w załączniku nr 8 do Regulaminu nr 107 EKG ONZ.

Wydzielona przestrzeń przeznaczona do montażu automatu biletowego nie może zmniejszać wymiarów minimalnych przestrzeni do przewozu wózka inwalidzkiego.

Prosimy o potwierdzenie, że automat biletowy nie może zmniejszać wymiarów minimalnych przestrzeni do przewozu wózka inwalidzkiego lub dziecięcego zgodnych z Regulaminem 107 EKG ONZ czyli min. 1300 mm x 750 mm.

Odpowiedź zamawiającego: Zamawiający informuje, że jako minimalny wymiar przestrzeni do przewozu wózka inwalidzkiego traktowany jest określony w pkt. 4.1 wymiar 1800 x 750 mm, a nie 1300 x 750 mm.

Pytanie nr 7

Prosimy o wyrażenie zgody na montaż automatu biletowego na pierwszym nadkolu po lewej stronie autobusu (za miejscem kierowcy).

Odpowiedź zamawiającego: Zamawiający informuje, że wymagania specyfikacji technicznej dopuszczają montaż automatu biletowego na pierwszym nadkolu po lewej stronie trolejbusu (za miejscem kierowcy).

Pytanie nr 8

Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ, punkt 19.3 pisze:

Dach i obudowy urządzeń zamontowanych na dachu w kolorze czerwonym.

Prosimy o dopuszczenie obudów urządzeń umieszczonych na dachu w kolorze białym RAL 9010. Jest to kolor standardowo stosowany przez Wykonawcę. Zastosowanie koloru białego jest zabiegiem celowym, gdyż zapobiega nagrzewaniu się urządzeń znajdujących się na dachu m.in.: napędu.

Odpowiedź zamawiającego: Zamawiający dopuszcza zastosowanie obudów na dachu w kolorze białym RAL 9010, pod warunkiem zastosowania dodatkowych osłon dachowych służących do zastąpienia obudów w kolorze białym. Jednocześnie, w kolorze czerwonym musi być obudowa klimatyzacji przestrzeni pasażerskiej.

Pytanie nr 9

Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ, punkt 4.3 pisze:

Niska podłoga na całej długości trolejbusu, bez stopni poprzecznych wewnątrz pojazdu oraz bez stopni we wszystkich drzwiach trolejbusu. Maksymalna wysokość podłogi od powierzchni ziemi 340 mm (zgodnie z Regulaminem nr 107 EKG/ONZ).

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga zgodnie z Regulaminem nr 107 EKG/ONZ wysokości podłogi od powierzchni ziemi max 340 mm na progu (stopniu) drzwi.

Odpowiedź zamawiającego: Zamawiający potwierdza, że wysokość podłogi od powierzchni ziemi ma wynosić na progu (stopniu) drzwi, maksymalnie 340 mm, zgodnie z Regulaminem nr 107 EKG ONZ.

Pytanie nr 10

Zamawiający w punkcie 10.6.2 SIWZ (opis przygotowania oferty) wymaga załączenia do oferty wypełnionego załącznika nr 1 do SIWZ - Specyfikacji technicznej trolejbusów w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez wykonawcę - dołączony jako załącznik do oferty.

Jest to załącznik, który wymaga podania bardzo szczegółowych danych, przez co ich przygotowanie jest czasochłonne i angażuje każdego z wykonawców w przygotowanie bez względu na przyszłościowy wynik postępowania. Zwracamy się z prośbą o korektę zapisów SIWZ. Prosimy o zgodę aby na potwierdzenie, że oferowany przedmiot spełnia wymagania SIWZ wraz z załącznikami wykonawca mógł złożyć w ofercie oświadczenie, a ww. załącznik był dokumentem składanym (na wezwanie Zamawiającego) tylko przez wykonawcę, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Odpowiedź zamawiającego: Zamawiający wymaga zgodnie z s.i.w.z. Nowelizacja ustawy Pzp umożliwiła wykonawcom uproszczenie przygotowania ofert i dała również możliwość Zamawiającym żądania dokumentów tylko od wykonawcy, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą, z czego zamawiający korzysta. Zamawiający przypomina, że w przedmiotowym postępowaniu zostanie zastosowana procedura określona w art. 24aa ustawy Pzp. Zamawiający najpierw dokona oceny ofert, a następnie zbada, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 25a ust. 1 ustawy Pzp wykonawca składa wraz z ofertą oświadczenia aktualne na dzień składania ofert w zakresie wskazanym w pkt 6.1.1. W pierwszej kolejności zamawiający dokona oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty (zgodnie z art. 89 ust. 1 ustawy Pzp) oraz kryteriów oceny ofert, a dopiero potem, wyłącznie w odniesieniu do wykonawcy, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, dokonuje oceny podmiotowej wykonawcy tj. bada oświadczenie wstępne, a następnie w trybie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp żąda przedłożenia dokumentów określonych w pkt 6.2 i 6.3 s.i.w.z.

Wypełniony przez wykonawcę załącznik: Załącznik nr 1 do SIWZ - specyfikacja techniczna trolejbusów należy złożyć wraz z ofertą, gdyż jest on elementem oferty, i nie jest dokumentem, o którym mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1-3 ustawy Pzp i Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 27 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia i nie podlega on procedurze, o której mowa w art. 26 ust. 1, 26 ust. 2f, czy 26 ust. 3 Pzp.

Pytanie nr 11

Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ, punkt 18.2 pisze:

Komora ta powinna być szczelnie zamykana za pomocą klucza typu „kwadrat”, zabezpieczona przed dostawaniem się zanieczyszczeń i wody z zewnątrz pojazdu dodatkowo powinna posiadać odwodnienie (najlepiej otwór na dole komory z rurką wyprowadzoną w dół pojazdu).

Zamawiający przewidział zastosowanie odwodnienia. Prosimy o potwierdzenie, że w zamykanych komorach dopuszczalne jest przedostanie się wody, która jest usuwana przez odwodnienie. Nie wpływa to na uszkodzenie i funkcjonowanie urządzeń, ponieważ są one zabezpieczone dodatkowymi osłonami gumowymi.

Odpowiedź zamawiającego: Zamawiający potwierdza, że w zamykanych komorach dopuszczalne jest przedostanie się wody, która jest usuwana przez odwodnienie.

Pytanie nr 12

Zamawiający w punkcie 3.2.4 SIWZ pisze, że przedmiot zamówienia obejmuje:

Dostawę kół zapasowych dla każdego trolejbusu;

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga 1 koła zapasowego do każdej sztuki trolejbusu. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ, punkt 9.3.

Odpowiedź zamawiającego: Zamawiający potwierdza, że wymaga 1 koła zapasowego do każdej sztuki trolejbusu.

Pytanie nr 13

Zamawiający we wzorze umowy, w paragrafie 2, pisze:

22. Wykonawca najpóźniej w dacie przystąpienia do odbioru technicznego pierwszego z Trolejbusów stanowiącego przedmiot Umowy przekaze Zamawiającemu dodatkowe wyposażenie określone między innymi w s.i.w.z. i ofercie, a w szczególności:

Z zapisów SIWZ nie wynika aby Zamawiający wymagał dołączenia do oferty wymienionych zestawień. Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca nie musi załączać ww. dokumentów do oferty.

Odpowiedź zamawiającego: Zamawiający potwierdza, że wymienione zestawienia muszą być przekazane najpóźniej w dacie przystąpienia do odbioru technicznego pierwszego z trolejbusów.

Pytanie nr 14

Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ, punkt 10.6 pisze:

Wszystkie elementy układu pneumatycznego (w szczególności osuszacz, odolejacz, zawór bezpieczeństwa, zawór ECAS, zawory hamulcowe), odpowiednio zabudowane lub umieszczone w sposób zapewniający ochronę przed bezpośrednim wpływem warunków atmosferycznych i innych zewnętrznych (np. lodu, śniegu, błota itp.).

Prosimy o potwierdzenie, że przewody układu pneumatycznego i zawory ECAS mogą być umieszczone w podwoziu bez zastosowania dodatkowych obudów. Jest to rozwiązanie bezawaryjne, stosowane przez Wykonawcę.

Odpowiedź zamawiającego: Zamawiający potwierdza możliwość zastosowania przewodów układu pneumatycznego i zaworów ECAS w podwoziu bez zastosowania dodatkowych obudów. W związku z powyższym Zamawiający wymaga zgodnie z s.i.w.z.

Pytanie nr 15

Prosimy o potwierdzenie, że ilekroć w SIWZ mowa jest o rozwiązaniu zalecanym, jest to rozwiązanie mile widziane a nie wymagane.

Odpowiedź zamawiającego: Zamawiający potwierdza, że rozwiązania zalecane w s.i.w.z. są traktowane jako mile widziane, a nie bezwzględnie wymagane.

Pytanie nr 16

Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ, punkt 15.2 pisze:

*Dwa akumulatory 12 V – o pojemności dostosowanej do zapotrzebowania energetycznego układu zasilania elektrycznego, nie mniejszej, niż 225 Ah każdy. **Wykonawca zobowiązany jest do wykonania obliczeń celem optymalnego doboru pojemności akumulatorów do zapotrzebowania energetycznego w instalacji niskiego napięcia pojazdu.***

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca zobowiązany jest dokonać obliczeń na etapie realizacji umowy we własnym zakresie i nie musi przedstawiać wyników Zamawiającemu.

Odpowiedź zamawiającego: Zamawiający potwierdza, że Wykonawca wykonuje obliczenia we własnym zakresie i nie musi przedstawiać wyników Zamawiającego.

Pytanie nr 17

Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ, punkt 21.15 pisze:

Drzwi wyposażone w mechanizm powrotny w przypadku napotkania przeszkody przy zamykaniu.

Sygnaly o napotkaniu przeszkody muszą pochodzić co najmniej od następujących czujników:

21.15.1. Działających na zasadzie zmian ciśnienia powietrza w uszczelkach gumowych, zamontowanych na wewnętrznych pionowych krawędziach skrzydeł drzwi.

21.15.2. Rejestrujących położenie kątowe drzwi podczas zmiany ich położenia.

W punkcie 21.4 Zamawiający wymaga aby w przypadku umieszczenia miejsca na wózek po prawej stronie pojazdu, drzwi wejściowe umożliwiające dostęp do tego miejsca były otwierane na zewnątrz.

Prosimy o wyrażenie zgody aby rewers, drzwi otwieranych na zewnątrz, był realizowany poprzez napór na drzwi przy zamykaniu za pomocą listew elektrycznych.

Odpowiedź zamawiającego: Zamawiający wymaga zgodnie z s.i.w.z.

Pytanie nr 18

Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ, pkt 13.6, pisze:

Musi istnieć możliwość wprowadzenia zmian w funkcjonalności układu realizującego funkcję podtrzymania zasilania w trakcie jego eksploatacji, na wniosek zamawiającego. Koszty zmian ponosi wykonawca.

W związku z tym, że Wykonawca będzie zobligowany ponieść koszty, prosimy o doprecyzowanie jakiego rodzaju zmian w funkcjonalności może wymagać Zamawiający.

Prosimy również o potwierdzenie, że te zmiany nie będą wymagały przebudowy pojazdu.

Odpowiedź zamawiającego: Zamawiający informuje, że wykonawca nie będzie zobligowany do ponoszenia kosztów wprowadzenia zmian w funkcjonalności układu realizującego funkcję podtrzymania zasilania w trakcie jego eksploatacji, na wniosek zamawiającego. W Związku z powyższym Zamawiający, dokona zmiany treści s.i.w.z. w tym zakresie.

Pytanie nr 19

Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ, pkt 2.2, pisze:

Całkowita liczba miejsc w pojeździe wynikająca z aktualnych przepisów nie może być mniejsza, niż -120.

Zwracamy się z prośbą o zmniejszenie ilości całkowitej ilości miejsc min. 110.

Odpowiedź zamawiającego: Zamawiający wymaga zgodnie z s.i.w.z.

Pytanie nr 20

Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ, pkt 3.3, pisze:

Wysokość trolejbusu (z opuszczonymi odbierakami) nie większa niż 3,40 m.

Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie wysokości trolejbusu nie większej niż 3,5 m.

Odpowiedź zamawiającego: Zamawiający dopuszcza wysokość trolejbusu nie większą, niż 3,5 m. Jednocześnie zmianie ulega pkt. 3.3. specyfikacji technicznej trolejbusów.

Pytanie nr 21

Zamawiający w paragrafie 2 ust. 9 wzoru umowy wymaga dostarczenia dokumentacji w wersji papierowej. Prosimy o wyrażenie zgody na dostarczenie dokumentacji w wersji elektronicznej. Jest to rozwiązanie ekologiczne, które w razie potrzeby pozwała na wydrukowanie fragmentu dokumentacji o ile jest taki potrzebny.

Odpowiedź zamawiającego: Zamawiający wymaga zgodnie z s.i.w.z.

Pytanie nr 22

Zamawiający we wzorze umowy, w paragrafie 10 ust. 9 pisze:

1. W przypadku przekroczenia wartości zużycia energii elektrycznej, o której mowa w § 4 ust. 12a niniejszej umowy, Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty kary umownej obliczonej zgodnie z następującym wzorem:

$[(PP \times Rzp \times C)] \times 20$, gdzie

PP – przebieg Trolejbusu podczas całego cyklu użytkowania wynoszący 800 000 km

Rzp - różnica pomiędzy wartością zużycia energii elektrycznej ustaloną na podstawie czynności, o których mowa w § 4 ust. 12 Umowy, a wartością zużycia energii elektrycznej podaną przez Wykonawcę w ofercie,

C – 0,64 zł/kWh (obowiązująca Gminą Lublin stawka brutto za energię elektryczną do zasilania trakcji trolejbusowej).

Wnosimy o zmniejszenie wysokości kary umownej poprzez zmianę we wzorze:

z „20” na „5%”. Przemnożenie wartości kary dwudziestokrotnie nawet przy RZP = 0,1 daje kwotę rzędu 1 miliona złotych. Taka kara jest bardzo wysoka w odniesieniu do ewentualnego poniesionego przez Zamawiającego uszczerbku. Dodatkowo kara w takiej wysokości może być podstawą zarzutu rażącego wygórowania kary umownej na gruncie art. 484 §2 KC. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 19 lutego 2010 r. (sygn. KIO/UZP 1839/09) o karze rażąco wygórowanej można mówić, (...) w sytuacji, gdy wysokość kar przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się.

Przyjmuje się i uznaje w orzecznictwie, że kary powinny być symetryczne i ekwiwalentne do skali i rodzaju naruszenia. Wysokość kar musi być racjonalna i oparta na realiach rynkowych.

Z uwagi na powyższe prosimy o dostosowanie wysokości tej kary do poziomu powszechnie akceptowalnego.

Odpowiedź zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje dotychczasowy zapis § 10 ust. 9 wzoru umowy (załącznik nr 8 do s.i.w.z.). Przedmiotowy zapis zabezpiecza interes Zamawiającego w przypadku podania przez Wykonawcę w ofercie niższego zużycia energii elektrycznej przez Trolejbus.

Pytanie nr 23

Zamawiający we wzorze umowy, w paragrafie 10 ust. 6 pisze:

W przypadku wystąpienia rozbieżności, o których mowa w § 4 ust. 22 pkt 1 niniejszej Umowy, Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty kary umownej liczonej oddzielnie dla każdego Trolejbusu, w których stwierdzono rozbieżności, zgodnie z następującym wzorem:

$(C_{rz} - C_o) + [(C_{rz} - C_o) \times 20\%]$, gdzie

C_o – cena urządzeń (elementów) stanowiących odstępstwo od s.i.w.z. lub oferty Wykonawcy i zamontowanych w Trolejbusie, obliczona zgodnie z § 4 ust. 24, 25 niniejszej Umowy,

C_{rz} – cena urządzeń (elementów) spełniających wymagania Zamawiającego określone w s.i.w.z oraz zaoferowane przez Wykonawcę w ofercie, obliczona zgodnie z § 4 ust. 24, niniejszej Umowy,

W/w kara nie może być niższa niż 10% wartości brutto zamontowanych w Trolejbusie urządzeń (elementów), co do których stwierdzono rozbieżności i naliczana jest po zrealizowaniu dostawy danego Trolejbusu, w rozumieniu postanowień § 2 ust. 2a niniejszej Umowy.

Zamawiający we wzorze umowy, w paragrafie 10 ust. 8 pisze

W przypadku wystąpienia rozbieżności, o których mowa w § 4 ust. 22 pkt 2 niniejszej Umowy, Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty kary umownej liczonej oddzielnie dla każdego Trolejbusu, w którym stwierdzono rozbieżności, w wysokości 10% wartości brutto zamontowanych w Trolejbusie urządzeń (elementów), co do których stwierdzono rozbieżności.

1. Wnosimy o usunięcie wyżej wymienionej kary lub ewentualnie zmniejszenie jej wysokości poprzez zmianę we wzorze:

z „20%” na „5%”.

Oraz zmianę w paragrafie 10 ust. 6 z 10% na 5%.

2. Prosimy o potwierdzenie, że przez C_{rz} – cena urządzeń (elementów) spełniających wymagania Zamawiającego określone w s.i.w.z oraz zaoferowane przez Wykonawcę w ofercie, obliczona zgodnie z § 4 ust. 24, niniejszej Umowy Zamawiający ma na myśli tylko cenę urządzeń pierwotnie zaoferowanych, których dotyczy rozbieżność, a nie cenę wszystkich w ofercie dobrych rozwiązań.

Na przykład: rozbieżność dotyczy urządzenia klimatyzacji, zatem C_0 będzie stanowić cenę zamontowanej klimatyzacji (która nie spełnia wszystkich warunków SIWZ, której dotyczy odstępstwo), a C_{rz} będzie stanowić cenę klimatyzacji spełniającej wymogi SIWZ i zaoferowanej przez Wykonawcę.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 6 czerwca 2018 r. (sygn. KIO 980/19) ważne jest wyważenie interesów obu stron stosunku zobowiązaniowego wynikającego z umowy w sprawie zamówienia publicznego. W tym kontekście kary umowne powinny być określone w wysokości adekwatnej do ewentualnej szkody - tak aby spełniały swoje funkcje, ale nie zniechęcały do udziału w zamówieniach publicznych. Gdyby przy liczeniu kary wartość C_{rz} dotyczyła ceny wszystkich poprawnie zamontowanych urządzeń, kara taka byłaby niewspółmierna do poniesionej przez Zamawiającego szkody. Wykonawca zaznacza, że wyższy poziom kar umownych przekłada się bezpośrednio na wysokość cen oferowanych pojazdów, jako że cena pojazdów jest wypadową wszystkich kosztów i ryzyk związanych z danym kontraktem, a co za tym idzie, samo potencjalne ryzyko wyższych kar przełoży się na wyższy poziom cen pojazdów.

Odpowiedź zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy § 10 ust. 6 i ust. 8 wzoru Umowy (załącznik nr 8 do s.i.w.z.). Ponadto Zamawiający wyjaśnia, że wymaga aby wszystkie układy/elementy/urządzenia Trolejbusu wyszczególnione w specyfikacji technicznej Trolejbusu (załącznik nr 1 do s.i.w.z.) były zgodne z wymaganiami określonymi w s.i.w.z. oraz zaoferowanymi przez Wykonawcę w ofercie. W przypadku wystąpienia rozbieżności, o których mowa w § 4 ust. 22 Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty kary umownej określonej w § 10 ust. 6 lub ust. 8, przy czym przez cenę urządzeń/układów/elementów spełniających wymagania Zamawiającego (niezbędną do wyliczenia kary) Zamawiający rozumie cenę całego układu/elementu/urządzenia wyszczególnionego w specyfikacji technicznej i spełniającego określone w niej wymagania.

Pytanie nr 24

Zamawiający we wzorze umowy, w paragrafie 10 ust. 23 i 24 pisze:

23. *Postanowienie ust. 21 nie dotyczy urządzeń(elementów), których wartość brutto (pojedynczego urządzenia/elementu) przekracza 50 000,00 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych).*

24. *Ceny urządzeń (elementów), o których mowa w ust. 20 - 23 oblicza się na podstawie dokumentacji i dowodów dostarczonych przez Wykonawcę, które w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości będą wskazywały ich wartość. W/w dokumentacja stanowi załącznik do protokołu odbioru technicznego, w którym stwierdza się rozbieżności.*

Prosimy o wskazanie urządzeń, których poprawność lub ewentualną rozbieżność Zamawiający będzie sprawdzał podczas odbiorów?

Odpowiedź zamawiającego: Zamawiający wyjaśnia, że w trakcie odbioru technicznego sprawdzeniu będzie podlegała zgodność poszczególnych urządzeń/układów/elementów

zamontowanych Trolejbusie oraz parametrów Trolejbusu z wymaganiami określonymi w specyfikacji technicznej Trolejbusu (załącznik nr 1 do s.i.w.z.) oraz zaoferowanymi przez Wykonawcę w ofercie.

Pytanie nr 25

Zamawiający w punkcie 5.5.2.1 pisze:

wykonania w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy- w tym okresie, jednokrotnej dostawy (rozumianej jako zrealizowanej w ramach jednego zamówienia, bądź umowy) 6 (słownie: sześć) sztuk trolejbusów o łącznej wartości co najmniej 10 000 000,00 zł brutto (słownie: dziesięć milionów złotych 00/100).

Zwracamy się z wnioskiem aby wykonawca mógł wykazać się na potwierdzenie, że posiada zdolność techniczną i zawodową jednokrotną dostawą (rozumianą jako zrealizowaną w ramach jednego zamówienia, bądź umowy) 4 (słownie: czterech) sztuk trolejbusów o łącznej wartości co najmniej 10 000 000,00 zł brutto (słownie: dziesięć milionów złotych 00/100) lub aby mógł wykazać się jednokrotną dostawą (rozumianą jako zrealizowaną w ramach jednego zamówienia, bądź umowy) 6 (słownie: sześć) sztuk autobusów elektrycznych o łącznej wartości co najmniej 10 000 000,00 zł brutto (słownie: dziesięć milionów złotych 00/100).

Odpowiedź zamawiającego: Zamawiający, wyjaśnia, że przychylił się do wniosku wykonawcy i dokona zmiany treści s.i.w.z. w tym zakresie.

Pytanie nr 26

Jaki jest średni roczny przebieg autobusów tego samego typu użytkowanych przez Zamawiającego?

Odpowiedź zamawiającego: Średni roczny przebieg Autobusów użytkowanych przez MPK Lublin wynosi ok. 60 000 - 70 000 km. Średni roczny przebieg trolejbusu użytkowanego przez MPK Lublin wynosi ok. 60 000 km.

Pytanie nr 27

Zamawiający w załączniku 1 do SIWZ, w punkcie 9 tabeli, podpunkt 9.1 napisał:

Opony bezdętkowe (identyczne dla całej dostawy), wielosezonowe (całoroczne), w wersji miejskiej ze wzmocnionym płaszczem bocznym, zapewniające przebieg co najmniej 100.000 km lub użytkowanie w czasie nie krótszym niż 48 miesięcy, umożliwiające bezpieczną eksploatację niezależnie od pory roku oraz panujących warunków pogodowych.

Oraz w podpunkcie 9.4:

Dodatkowy komplet opon zimowych do każdego trolejbusu (identycznych dla całej dostawy) na koła osi napędowej (4 szt.), w wersji miejskiej ze wzmocnionym płaszczem bocznym, zapewniające przebieg co najmniej 100.000 km w czasie nie krótszym niż 5 lat.

Zamawiający wymaga bardzo długiego okresu gwarancji na opony. Standardowo producenci opon obejmują swoje produkty gwarancją na 100 000 km. Biorąc pod uwagę przeciętny przebieg roczny autobusu miejskiego 60 – 80 000 km rocznie, wnioskujemy o zmianę powyższego zapisu i skrócenie wymaganego okresu gwarancji, zarówno dla opon na pierwszy montaż, jak i dla dodatkowego kompletu, do przebiegu 100 000 km w czasie nie krótszym niż 2 lata.

Odpowiedź zamawiającego: Zamawiający wymaga zgodnie z s.i.w.z.

Pytanie nr 28

Zamawiający w załączniku nr 1 do umowy, par. 1 ust. 4. napisał:

Wykonawca (gwarant) udziela Zamawiającemu gwarancji na przedmiot Umowy na warunkach określonych w s.i.w.z. oraz w ofercie tj:

(...)

5)na powłokę lakierniczą,

(...)

Prosimy o potwierdzenie, że wymagana gwarancja dotyczy zewnętrznych powłok lakierniczych nadwozia.

Odpowiedź zamawiającego: Zamawiający potwierdza, że wymagana gwarancja dotyczy zewnętrznych powłok lakierniczych nadwozia.

Pytanie nr 29

Zamawiający w załączniku nr 1 do umowy, par 2 ust 1 podpunkt 1) napisał:

1. Świadczenia gwarancyjne w okresie gwarancji polegają w szczególności na bezpłatnym:
 - 1) dostarczaniu części zamiennych do napraw (lub pokrywaniu kosztów części dostarczanych do napraw oraz kosztów ich dostarczenia) i pokrywaniu kosztów robocizny oraz materiałów eksploatacyjnych zużytych w związku z naprawą. (...)

Jakie materiały eksploatacyjne ma na myśli Zamawiający? Prosimy o potwierdzenie, że gwarancja nie obejmuje części zamiennych dostarczanych do przeglądów typu: wkłady filtrów, paski klinowe, oleje, smary itd. oraz części, które podczas eksploatacji Trolejbusów zgodnie z ich przeznaczeniem, w warunkach zgodnych z instrukcją obsługi ulegają normalnemu zużyciu, a ich wymiana nie została spowodowana koniecznością naprawy lub wymiany innych części i podzespołów, zgodnie z par. 5 ust 2 załącznika nr 1 do umowy.

Odpowiedź zamawiającego: Zamawiający potwierdza, że gwarancja nie obejmuje części zamiennych dostarczanych do przeglądów typu: wkłady filtrów, paski klinowe, oleje, smary itd. oraz części, które podczas eksploatacji Trolejbusów zgodnie z ich przeznaczeniem, w warunkach zgodnych z instrukcją obsługi ulegają normalnemu zużyciu, a ich wymiana nie została spowodowana koniecznością naprawy lub wymiany innych części i podzespołów, zgodnie z par. 5 ust 2 załącznika nr 1 do umowy.

Pytanie nr 30

Zamawiający w załączniku 1 do umowy, par. 2 ust. 3 napisał:

Zgłoszenie reklamacji objętej gwarancją dokonuje się Wykonawcy drogą elektroniczną.(...)

Prosimy o potwierdzenie, że jako rozwiązanie spełniające ten wymóg, Zamawiający uzna dedykowaną aplikację producenta pojazdu udostępnioną za pośrednictwem internetu.

Odpowiedź zamawiającego: Zamawiający potwierdza, że jako rozwiązanie spełniające ten wymóg uznana zostanie dedykowana aplikacja producenta pojazdu udostępnioną za pośrednictwem internetu.

Pytanie nr 31

Zamawiający w załączniku nr 1 do umowy, par 2 ust 4 napisał:

Z wyłączeniem wad określonych w ust. 6, oraz wad masowych określonych w § 4 niniejszych „Warunków gwarancji i serwisu” termin usunięcia wad ujawnionych w okresie gwarancji, wynosi maksymalnie 7 dni roboczych od dnia powiadomienia Wykonawcy o wadzie, przy czym podjęcie naprawy winno nastąpić najpóźniej w następnym dniu roboczym po otrzymaniu zgłoszenia.

Natomiast w tym samym paragrafie ust 6 napisał:

W przypadku gdy wada wyłącza Trolejbus z eksploatacji termin jej usunięcia wynosi maksymalnie 5 dni roboczych od dnia powiadomienia Wykonawcy o wadzie. W przypadku gdy zaistnieje konieczność wydłużenia tego terminu Wykonawca jest zobowiązany zapewnić Trolejbus zastępczy lub, w przypadku braku możliwości zapewnienia Trolejbusu zastępczego pokryć koszty zapewnienia pojazdu zastępczego przez Zamawiającego.

5.1 Prosimy o potwierdzenie czy podjęcie naprawy w przypadku gdy wada wyłącza Trolejbus z eksploatacji również musi nastąpić w następnym dniu roboczym po otrzymaniu zgłoszenia, podobnie jak w przypadku naprawy gwarancyjnej nie wyłączającej z eksploatacji?

5.2 Prosimy o potwierdzenie, że jako podjęcie naprawy będzie również rozumiane dokonanie wstępnej diagnozy.

Odpowiedź zamawiającego: Zamawiający wyjaśnia, że podjęcie naprawy w przypadku gdy wada wyłącza Trolejbus z eksploatacji również nie musi nastąpić w następnym dniu roboczym po otrzymaniu zgłoszenia. Jednocześnie Zamawiający potwierdza, że jako podjęcie naprawy będzie również rozumiane dokonanie wstępnej diagnozy.

Pytanie nr 32

Zamawiający w załączniku nr 1 do umowy, par 2 ust 8 napisał:

W przypadku trzykrotnie powtarzających się napraw tego samego rodzaju oraz napraw wynikających z wad konstrukcyjnych lub wykonawczych w danym Trolejbusie uniemożliwiających ich prawidłową eksploatację, Zamawiający może żądać wymiany Trolejbusu na wolny od wad.

W opinii Wykonawcy opisana konsekwencja w postaci wymiany pojazdu na nowy w przypadku trzykrotnie powtarzających się napraw tego samego rodzaju oraz napraw wynikających z wad konstrukcyjnych lub wykonawczych uniemożliwiających prawidłową eksploatację Trolejbusu jest niewspółmierna do szkody którą może ponieść Zamawiający.

Prosimy o potwierdzenie, że w pierwszej kolejności Zamawiający będzie wymagał od gwaranta usunięcia wad w drodze naprawy, a dopiero jeśli usunięcie wad w drodze naprawy będzie niemożliwe, Zamawiający będzie wymagał wymiany Trolejbusów na wolne od wad.

Odpowiedź zamawiającego: Zamawiający potwierdza, że w pierwszej kolejności będzie wymagał od gwaranta usunięcia wad w drodze naprawy, a dopiero jeśli usunięcie wad w drodze naprawy będzie niemożliwe, Zamawiający będzie wymagał wymiany Trolejbusów na wolne od wad

Pytanie nr 33

Zamawiający w załączniku nr 1 do umowy, par. 4 ust 5 napisał:

W przypadku, gdy wady masowe mogą skutkować wystąpieniem uszkodzenia w krótkim okresie czasu w większej liczbie Trolejbusów, Wykonawca jest zobowiązany do niezwłocznego (maksymalnie 10 dni kalendarzowych od daty powiadomienia o wadzie) wykonania naprawy prewencyjnej, w zagrożonych uszkodzeniem Trolejbusach, gdy zachodzi niebezpieczeństwo dla zdrowia lub życia ludzkiego, a w pozostałych przypadkach w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące od daty powiadomienia przez Zamawiającego.

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający pisząc o pozostałych przypadkach miał na myśli sytuację, w której wady masowe nie mogą skutkować wystąpieniem uszkodzenia w krótkim okresie czasu w większej liczbie Trolejbusów, czy też sytuację, w której nie zachodzi niebezpieczeństwo dla zdrowia lub życia ludzkiego? Czy termin naprawy prewencyjnej 10 dni kalendarzowych będzie obowiązywał w przypadku spełnienia obu wymienionych warunków jednocześnie?

Odpowiedź zamawiającego: Zamawiający informuje, że w celu doprecyzowania zapisów dokona zmiany w treści § 4 ust. 5 załącznika nr 1 do Umowy (Warunki gwarancji i serwisu)

Pytanie nr 34

Zamawiający w załączniku nr 1 do umowy, par. 4 ust. 12. i 13. napisał:

12. W ramach zawartej umowy Wykonawca zobowiązany jest na zasadach określonych w ust. 2-10 do nieodpłatnego usuwania wad masowych, które ujawniły się w dostarczonych Trolejbusach w okresie gwarancji, a także w okresie 10 miesięcy od daty upływu gwarancji.

13. Nieodpłatne usunięcie wad masowych po okresie gwarancji (o którym mowa w ust. 12) obejmuje również obowiązek dokonania przez Wykonawcę wymiany Trolejbusów na wolne od wad w przypadku określonym w ust. 10.

Zamawiający wymaga usuwania wad masowych, które ujawniły się w okresie 10 miesięcy od daty upływu gwarancji. Wymóg ten w zakresie wad masowych oznacza wydłużenie gwarancji. Standardowo uznaje się, że po okresie gwarancji należy usunąć wady które się ujawniły w okresie gwarancji. Zatem prosimy o zmianę zapisu i wykreślenie wymogu usuwania wad które ujawniły się w okresie 10 miesięcy od daty upływu gwarancji.

Odpowiedź zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje dotychczasowy zapis § 4 ust. 12 załącznika nr 1 do Umowy „Warunki gwarancji i serwisu”. Należy wskazać, że przedmiotowy zapis odnosi się jedynie do „wad masowych”, których wystąpienie może powodować poważne straty dla Zamawiającego (wyłączenie większej ilości Trolejbusów z eksploatacji), tym samym jego zachowanie jest zasadne.

Pytanie nr 35

Zamawiający w załączniku nr 1 do umowy, par. 5 ust 2 wymienił części nie objęte gwarancją. Czy Zamawiający zgodzi się o rozszerzenie tej listy o:

- bezpieczniki, świetlówki, diody świetlne

- akumulatory rozruchowe (przy czym zastosowanie ma gwarancja producenta)
- szkło przy uszkodzeniach mechanicznych?

Odpowiedź zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę na rozszerzenie listy części nie objętych gwarancją o mechaniczne uszkodzenia szkła, jeżeli przyczyną ich powstania jest oddziaływanie sił zewnętrznych. Zamawiający wyraża również zgodę na rozszerzenie listy części nie objętych gwarancją o świetlówki. W związku z powyższym Zamawiający dokona zmiany treści s.i.w.z. w tym zakresie.

Pytanie nr 36

Zamawiający w załączniku nr 2 do umowy par. 1 ust. 1 podpunkt 3), jak również w załączniku nr 8 do SIWZ, par.7 ust. 1 wymaga szerokiego zakresu autoryzacji na naprawy powypadkowe wraz z naprawą kratownicy (z wyłączeniem napraw, których wykonania nie podejmie się Zamawiający z uwagi na ich skomplikowanie lub brak specjalistycznego sprzętu lub wiedzy technicznej).

Zamawiający podejmując się wykonywania prac blacharsko konstrukcyjnych mających wpływ na bezpieczeństwo pasażerów przejmuje na siebie wszelkie konsekwencje wynikające z niedotrzymania dokumentacji producenta autobusu.

1. Prosimy doprecyzować, że Zamawiający, mając na względzie bezpieczeństwo pasażerów, dopuszcza wyłączenie z zakresu autoryzacji na naprawy powypadkowe wykonywania napraw ciężkich, tj. naprawy powypadkowe ciężkie, niezbędna naprawa kratownicy podwoziowej lub nadwoziowej, konieczne wymontowanie lub naprawa zespołów napędowych w wyniku zdarzenia drogowego. Naprawy takie będą mogły być wykonywane przez Zamawiającego po uzgodnieniu technologii naprawy z producentem pojazdu.

2. Prosimy o zmianę zapisów SIWZ, tak aby podjęcie naprawy przez Zamawiającego nie zależało od jego decyzji, a od zgody Wykonawcy.

Odpowiedź zamawiającego: W odpowiedzi na pierwszą część pytania, Zamawiający informuje, że dopuszcza wyłączenie z zakresu autoryzacji na naprawy powypadkowe wykonywania napraw ciężkich, tj. naprawy powypadkowe ciężkie, niezbędna naprawa kratownicy podwoziowej lub nadwoziowej, konieczne wymontowanie lub naprawa zespołów napędowych w wyniku zdarzenia drogowego. Naprawy takie będą mogły być wykonywane przez Zamawiającego po uzgodnieniu technologii naprawy z producentem pojazdu.

W odpowiedzi na drugą część pytania, Zamawiający informuje, że wymaga zgodnie z siwz.

Pytanie nr 37

Zamawiający w załączniku nr 2 do umowy par. 2 ust. 4 napisał:

(...) Szkolenie pracowników zaplecza technicznego musi obejmować nadanie uprawnień (kodów) dla 7 pracowników, jeżeli są one potrzebne do pełnej obsługi programów diagnostycznych np. do ustawienia układu zawieszenia, układu hamulcowego, klimatyzacji, układu ogrzewania, deski rozdzielczej, szyny CAN Trolejbusu. Szkolenie może zostać przeprowadzone z rozbiem na grupy.

Dostarczenie zestawu diagnostycznego wraz z siedmioma kodami dostępu może wpłynąć na wysoką cenę oferty finalnej. Znacznie lepszym rozwiązaniem jest dostarczenie zestawu diagnostycznego który nie wymaga kodów dostępu. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zaakceptuje jako rozwiązanie równoważne do obsługi programów diagnostycznych urządzenie nie wymagające nadawania kodów dla pracowników.

Odpowiedź zamawiającego: Zamawiający wymaga zgodnie z s.i.w.z.

Pytanie nr 38

Zamawiający w załączniku nr 2 do umowy par. 2 ust. 11 zawarł wymóg przeprowadzenia 2 szkoleń dodatkowych w okresie gwarancji. Prosimy o doprecyzowanie czy szkolenia te mają być również minimum trzydniowe, podobnie jak opisane w ust. 4 zasadnicze szkolenia?

Odpowiedź zamawiającego: Zamawiający informuje, że nie określa długości trwania szkoleń dodatkowych w okresie gwarancji. Ich długość powinna wynikać z potrzeb oraz zakresu materiału.

Pytanie nr 39

Prosimy o potwierdzenie, że osoby dedykowane przez Zamawiającego do wykonywania obsługi i napraw pojazdów posiadają uprawnienia do obsługi urządzeń elektrycznych SEP lub równoważne.

Odpowiedź zamawiającego: Zamawiający potwierdza, że osoby dedykowane przez Zamawiającego do wykonywania obsługi i napraw pojazdów posiadają uprawnienia do obsługi urządzeń elektrycznych SEP lub równoważne.

Pytanie nr 40

Zamawiający w załączniku nr 8 do SIWZ – wzorze umowy w par. 2 ust. 21 napisał:

Wykonawca zagwarantuje, możliwość bezpłatnego korzystania z dostarczonych urządzeń i oprogramowania bez wymaganej aktualizacji po okresie gwarancyjnym.

Czy jeżeli do poprawnego działania zaoferowanego urządzenia diagnostycznego nie ma konieczności aktualizacji oprogramowania, to mimo to Zamawiający nadal życzy sobie aktualizacji do najnowszej wersji w okresie pogwarancyjnym? Jeżeli tak to przez ile lat po upływie gwarancji?

Odpowiedź zamawiającego: Zamawiający informuje, że w przypadku, jeśli do poprawnego działania zaoferowanego urządzenia diagnostycznego nie ma konieczności aktualizacji oprogramowania, to taka aktualizacja nie jest wymagana przez Zamawiającego.

Pytanie nr 41

Zamawiający w załączniku nr 8 do SIWZ – wzorze umowy w par. 2 ust. 22 opisał wymagania dotyczące dostarczenia dodatkowego wyposażenia.

1. Zamawiający wymaga dostarczenia oryginalne interfejsy, okablowanie i oprogramowania producentów podzespołów jeżeli takie istnieją. Wymóg dostarczenia oryginalnych interfejsów, okablowania i oprogramowania producentów podzespołów ze względu na ilość podzespołów pojazdu może prowadzić do niepotrzebnego podniesienia ceny oferty. Znacznie tańszym rozwiązaniem jest dostarczenie jednego urządzenia diagnostycznego producenta autobusu spełniającego opisane wymagania. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna warunek za spełniony jeśli otrzyma rozwiązania równoważne, tj. dedykowane interfejsy, okablowanie i oprogramowania producenta autobusu umożliwiające diagnostykę i wykonywanie prac obsługowo naprawczych.

2. Zapis w podpunkcie g) jest nieprecyzyjny, stanowi listę otwartą, co uniemożliwia poprawną kalkulację oferty w rozumieniu prawa zamówień publicznych. Lista powinna być precyzyjna i zamknięta w celu poprawnej kalkulacji ceny. Dlatego prosimy o potwierdzenie, że zapis ogranicza się do narzędzi specjalistycznych niedostępnych po za siecią sprzedaży producenta, a które są wymagane zakresem udzielonej autoryzacji i dokumentacją producenta autobusu.

3. Zamawiający wymaga dostarczenia narzędzi specjalnych i przyrządów kontrolno-pomiarowych, niezbędnych do wykonywania wszystkich czynności obsługowo- naprawczych. Zapis jest nieprecyzyjny i stanowi listę otwartą, co uniemożliwia poprawną kalkulację oferty w rozumieniu prawa zamówień publicznych. Może to wpłynąć na wysoką cenę oferty. Przy pojazdach z napędem elektrycznym do wykonywania czynności obsługowych mogą być wymagane narzędzia izolowane przeznaczone do prac elektrycznych. Narzędzia takie są ogólnodostępne, dlatego prosimy o potwierdzenie, że zapis nie dotyczy narzędzi dostępnych po za siecią dystrybucji producenta pojazdu.

4. Zamawiający wymaga dostarczenia urządzenia i programu do diagnostyki, i prac obsługowo-naprawczych Autobusów w języku polskim. Jednocześnie Zamawiający wymaga interfejsy, okablowanie i oprogramowania do diagnostyki i prac obsługowo-naprawczych układów mechanicznych, pneumatycznych i elektrycznych Autobusu zainstalowane na komputerze przenośnym z aktualną wersją systemu operacyjnego - oprogramowanie powinno być oryginalne producenta podzespołu jeśli takie istnieje. Te dwa wymogi są sprzeczne ze sobą. Nie wszyscy producenci podzespołów wydają oprogramowanie diagnostyczne w języku polskim. Wobec tego prosimy o dopuszczenie jako rozwiązanie równoważne akceptację dedykowanego oprogramowania producenta pojazdu wraz z interfejsami diagnostycznymi, lub odstąpienie od wymogu dostarczenia polskiej wersji językowej oprogramowania.

5. Czy Zamawiający dopuszcza, iż Oferent wyposaży Zamawiającego tylko w takie narzędzia specjalne których Zamawiający dotychczas nie posiada?

Odpowiedź zamawiającego:

W odpowiedzi na pierwszą część pytania, Zamawiający informuje, że wymaga zgodnie z s.i.w.z i nie zaakceptuje rozwiązań zaproponowanych przez Wykonawcę, tj. dedykowanych interfejsów, okablowania i oprogramowania producenta autobusu umożliwiających diagnostykę i wykonywanie prac obsługowo naprawczych.

W odpowiedzi na drugą część pytania, Zamawiający potwierdza, że w par. 2 ust. 22 pkt 1 lit. g wzoru Umowy (załącznik nr 8 do siwz) odnosi się do narzędzi specjalistycznych niedostępnych poza siecią sprzedaży producenta, a które są wymagane zakresem udzielonej autoryzacji i dokumentacji producenta Trolejbusu.

W odpowiedzi na trzecią część pytania, Zamawiający informuje, że zapis ten nie dotyczy narzędzi dostępnych poza siecią dystrybucji producenta pojazdu.

W odpowiedzi na czwartą część pytania, Zamawiający informuje, że dopuszcza odstępnie od wymogu dostarczenia polskiej wersji językowej oprogramowania.

W odpowiedzi na piątą część pytania, Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zaproponowane przez Wykonawcę rozwiązanie.

Pytanie nr 42

Zamawiający w załączniku nr 8 do SIWZ – wzorze umowy w par.7 ust. 2 napisał:

W ramach udzielonej autoryzacji zaleca się Wykonawcy zorganizowanie magazynu depozytowego części zamiennych do dostarczonych Trolejbusów w miejscu wskazanym przez Zamawiającego.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na odstępnie od wymogu utworzenia magazynu depozytowego części zamiennych? Jest to dodatkowy koszt, który zostanie doliczony do oferty. Jednocześnie Wykonawca potwierdza możliwość dostarczenia części na terenie Polski w terminie nie dłuższym niż 3 dni robocze, zgodnie z wymogami załącznika nr 1 do umowy par2 ust. 9.

Odpowiedź zamawiającego: Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami umowy wymóg utworzenia magazynu depozytowego części zamiennych jest fakultatywny, ale nie obowiązkowy.

Pytanie nr 43

Zamawiający w załączniku nr 8 do SIWZ, par. 10 opisał rozbudowany system kar umownych.

1. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza możliwość, aby rozliczenia między stronami umowy mogły być realizowane na zasadzie kompensaty należności w oparciu o porównanie wzajemnych zobowiązań i należności. Wyplata nadwyżki nastąpi na rachunek bankowy Wykonawcy lub Zamawiającego w ustalonym pomiędzy stronami terminie.

2. Przy tak rozbudowanym systemie kar umownych, może się zdarzyć sytuacja, w której Zamawiający będzie mógł nałożyć kary umowne na Wykonawcę i jednocześnie użytkować pojazdy. Możliwość nakładania kar umownych w przypadku, gdy Zamawiający może korzystać z Autobusu przekłada się na ryzyko biznesowe Wykonawców, a w konsekwencji na cenę oferty. Dlatego prosimy o potwierdzenie, że kary umowne będą nakładane tylko w przypadku, gdy Zamawiający nie będzie mógł korzystać z pojazdów, tj. w przypadku usterek wyłączających pojazd z ruchu. Zgoda Zamawiającego na proponowaną interpretację może przyczynić się do pozyskania bardziej konkurencyjnych ofert.

Odpowiedź zamawiającego: Zamawiający wymaga zgodnie z s.i.w.z.

Zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

oraz

zmiana terminu składania i otwarcia ofert

Zamawiający, którym jest Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie, ul. Nałęczowska 14, 20-701 Lublin na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę pn. „Zakup taboru do obsługi linii komunikacji miejskiego- 10 szt. trolejbusów mega Nr sprawy DZ.381.UE-3/19 dokonał zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w następującym zakresie:

1. W Załączniku nr 1 do s.i.w.z.- Specyfikacja techniczna trolejbusów w pkt 31.1.17 **było:** Nie dopuszcza się rozwiązania, w którym bramki służące do liczenia pasażerów będą pełnił dodatkową funkcję bramki świetlnej w systemie automatycznego zamykania drzwi, **po zmianie jest:** Zaleca się rozwiązanie, w którym bramki służące do liczenia pasażerów będą pełnił dodatkową funkcję bramki świetlnej w systemie automatycznego zamykania drzwi.
2. W Załączniku nr 1 do s.i.w.z.- Specyfikacja techniczna trolejbusów w pkt 31.3.2.8. **było:** Zamawiający musi mieć możliwość zdefiniowania grup pasażerów w funkcji ich wysokości, celem tworzenia zestawień dla np. dzieci o wzroście do 140 cm, itp. **po zmianie jest:** Zamawiający musi mieć możliwość zdefiniowania grup pasażerów w funkcji ich wysokości, celem tworzenia zestawień dla np. dzieci o wzroście 120 cm.
3. W Załączniku nr 1 do s.i.w.z.- Specyfikacja techniczna trolejbusów w pkt 25.3.2. lit.e) **było:** zewnętrznej kamery zamontowanej na odbieraku, umożliwiającej obserwację jego pracy, z dedykowanym oprogramowaniem do analizy iskrzenia sieci, **po zmianie jest:** zewnętrznej kamery zamontowanej na odbieraku, umożliwiającej obserwację jego pracy.
4. W Załączniku nr 1 do s.i.w.z.- Specyfikacja techniczna trolejbusów w pkt 13.6 w ostatnim zdaniu **było:** (...)Koszty zmian ponosi wykonawca, **po zmianie jest:** Koszty zmian ponosi zamawiający.
5. W Załączniku nr 1 do umowy- Warunki gwarancji i serwisu w § 5 ust. 2 pkt 2 po lit f) **dodaje się** lit. g i h w brzmieniu:
 - g) szkło, jeżeli przyczyną jego uszkodzenia jest oddziaływanie sił zewnętrznych,
 - h) świetlówki.
6. W Załączniku nr 1 do umowy- Warunki gwarancji i serwisu w § 4 ust. 5 **było:** W przypadku, gdy wady masowe mogą skutkować wystąpieniem uszkodzenia w krótkim okresie czasu w większej liczbie Trolejbusów, Wykonawca jest zobowiązany do niezwłocznego (maksymalnie 10 dni kalendarzowych od daty powiadomienia o wadzie) wykonania naprawy prewencyjnej, w zagrożonych uszkodzeniem Trolejbusach, gdy zachodzi niebezpieczeństwo dla zdrowia lub życia ludzkiego, a w pozostałych przypadkach w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące od daty powiadomienia przez Zamawiającego, **po zmianie jest:**

„5. Wykonawca jest zobowiązany do niezwłocznego (maksymalnie 10 dni kalendarzowych od daty powiadomienia o wadzie) wykonania naprawy prewencyjnej, jeśli wystąpi jeden z poniższych warunków:

- 1) wady masowe mogą skutkować wystąpieniem uszkodzenia w krótkim okresie czasu w większej liczbie Trolejbusów lub,
 - 2) zachodzi niebezpieczeństwo dla zdrowia lub życia ludzkiego,
- w pozostałych przypadkach wystąpienia wad masowych Wykonawca zobowiązany jest do wykonania naprawy Trolejbusów w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące od daty powiadomienia przez Zamawiającego.”*

7. W Załączniku nr 1 do s.i.w.z.- Specyfikacja techniczna trolejbusów w pkt 26.3. ppkt 12 **było:** Automat musi blokować możliwość sprzedaży w przypadku braku papieru w drukarce, zacięcia monet lub zablokowania systemu obiegu monet informując o tym komunikatem na ekranie głównym, **po zmianie jest:** Automat musi blokować możliwość sprzedaży w przypadku braku papieru w drukarce informując o tym komunikatem na ekranie głównym.

8. W Załączniku nr 1 do s.i.w.z.- Specyfikacja techniczna trolejbusów w pkt 26.6. **usunięto** tiret 2.
9. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt 11.1.-11.2. **było:**
11.1. Oferty wraz z wszystkimi wymaganymi oświadczeniami i dokumentami, należy złożyć za pośrednictwem Platformy na stronie: https://platformazakupowa.pl/pn/ztm_lublin do dnia 30.05.2019 r. do godz. 11:00.
11.2. Otwarcie ofert poprzez upublicznienie wczytanych na Platformie ofert nastąpi w dniu 30.05.2019 r. o godz. 11:15 w siedzibie Zarządu Transportu Miejskiego w Lublinie, ul. Nałęczowska 14, 20-701, I piętro, pok. 115. Otwarcie ofert na Platformie dokonywane jest poprzez kliknięcie przycisku „odszyfruj oferty”.,
po zmianie jest:
11.1. Oferty wraz z wszystkimi wymaganymi oświadczeniami i dokumentami, należy złożyć za pośrednictwem Platformy na stronie: https://platformazakupowa.pl/pn/ztm_lublin do dnia 17.06.2019 r. do godz. 11:00.
11.2. Otwarcie ofert poprzez upublicznienie wczytanych na Platformie ofert nastąpi w dniu 17.06.2019 r. o godz. 11:15 w siedzibie Zarządu Transportu Miejskiego w Lublinie, ul. Nałęczowska 14, 20-701, I piętro, pok. 115. Otwarcie ofert na Platformie dokonywane jest poprzez kliknięcie przycisku „odszyfruj oferty”.
10. W Załączniku nr 1 do s.i.w.z.- Specyfikacja techniczna trolejbusów w pkt 3.3. **było:** Wysokość trolejbusu (z opuszczonymi odbierakami) nie większa niż 3,40 m. Musi umożliwiać poruszanie się po trasach, gdzie trakcją trolejbusowa zawieszona jest na wysokości 4,30 m nad poziomem jezdni, z uwzględnieniem wymagań określonych w pkt. 14.9 niniejszej specyfikacji, **po zmianie jest:** Wysokość trolejbusu (z opuszczonymi odbierakami) nie większa niż 3,50 m. Musi umożliwiać poruszanie się po trasach, gdzie trakcja trolejbusowa zawieszona jest na wysokości 4,30 m nad poziomem jezdni, z uwzględnieniem wymagań określonych w pkt. 14.9 niniejszej specyfikacji.
11. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt 5.5.2.1. **było:** wykonania w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy- w tym okresie, jednokrotnej dostawy (rozumianej jako zrealizowanej w ramach jednego zamówienia, bądź umowy) 6 (słownie: sześć) sztuk trolejbusów o łącznej wartości co najmniej 10 000 000,00 zł brutto (słownie: dziesięć milionów złotych 00/100), **po zmianie jest:** wykonania w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy- w tym okresie, jednokrotnej dostawy (rozumianej jako zrealizowaną w ramach jednego zamówienia, bądź umowy) 4 (słownie: czterech) sztuk trolejbusów o łącznej wartości co najmniej 10 000 000,00 zł brutto (słownie: dziesięć milionów złotych 00/100) lub jednokrotnej dostawy (rozumianej jako zrealizowanej w ramach jednego zamówienia, bądź umowy) 6 (słownie: sześć) sztuk autobusów elektrycznych o łącznej wartości co najmniej 10 000 000,00 zł brutto (słownie: dziesięć milionów złotych 00/100).
12. W Załączniku nr 1 do s.i.w.z. Specyfikacja techniczna trolejbusów w pkt 16.5. **było:** Napięcie zasilania +600 VDC +25% - 40%, **po zmianie jest:** Napięcie zasilania od 400V do 780V.

Jednocześnie zamawiający informuje, że na dedykowanej platformie zakupowej do obsługi komunikacji w formie elektronicznej pomiędzy Zamawiającym a wykonawcami oraz składania ofert: https://platformazakupowa.pl/pn/ztm_lublin oraz stronie internetowej <https://biuletyn.lublin.eu/ztm> zamieści:

- ujednoliconą Specyfikację istotnych warunków zamówienia uwzględniającą zmianę z dnia 28 maja 2019 r.
- ujednolicony Załącznik nr 1 do s.i.w.z.- Specyfikacja techniczna trolejbusów uwzględniający zmianę z dnia 28 maja 2019 r.
- ujednolicony Załącznik nr 1 do umowy- Warunki gwarancji i serwisu uwzględniający zmianę z dnia 28 maja 2019 r.

DYREKTOR

Grzegorz Malec