



Ldz. 728.../2022

Olsztyn, dnia 09.05.2022 r.

**Do wszystkich Wykonawców
uczestniczących w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania nr 9/2022/PN/DZP prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wyposażenie Centrum Popularyzacji Nauki i Innowacji Uniwersytetu Warmińsko – Mazurskiego „Kortosfera” w ramach projektu "Budowa i wyposażenie Centrum Popularyzacji Nauki i Innowacji Uniwersytetu Warmińsko Mazurskiego w Olsztynie" projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2014-2020.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), uprzejmie informuję, że do realizacji zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pt. wyposażenie Centrum Popularyzacji Nauki i Innowacji Uniwersytetu Warmińsko – Mazurskiego „Kortosfera” w ramach projektu "Budowa i wyposażenie Centrum Popularyzacji Nauki i Innowacji Uniwersytetu Warmińsko Mazurskiego w Olsztynie" projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2014-2020 jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

**VWR International Sp. z o.o., Ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk.
w zakresie części nr 1 – 361 122,34 zł brutto.**

**JCCAR Jerzy Czubiński, Ul. Al. Niepodległości 829, 81-810 Sopot.
W zakresie części nr 2 – 42 417,78 zł brutto.**

**Firma Handlowo – Usługowa „Replay” Grzegorz Żebrowski, Ul. Dąbrowszczaków 39 lok. 413, 10-542 Olsztyn.
W zakresie części nr 8 – 119 960,67 zł brutto**

**Piasecki Andrzej, Ul. Migdałowa 8, 62-081 Chyby.
W zakresie części nr 9 – 169 818,72 zł brutto.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferty najkorzystniejsze na podstawie kryteriów przyjętych w SWZ.

Zbiorcze zestawienie oraz streszczenie i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium: Cena 60%	Liczba pkt. w kryterium: Okres gwarancji 40%	Łączna punktacja
1	DCD Lab Sp. z o.o., Spółka Komandytowa, Ul. Mosińska 9, 62-60 Stęszew.	Cz. 4 - -----	Cz. 4 - -----	Cz. 4 – oferta odrzucona
2	VWR International Sp. z o.o., Ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk.	Cz. 1 - 60,00	Cz. 1 - 40,00	100,00

3	Zaulek Dizajnu Marta Szlapa, Ul. Gliwicka 218E, 50-860 Katowice.	Cz. 7 – ----- Cz. 9 - -----	Cz. 7 – ----- Cz. 9 - -----	Cz. 7 – unieważnienie postępowania Cz. 9 – oferta odrzucona
4	Piasecki Andrzej, Ul. Migdałowa 8, 62-081 Chyby.	Cz. 9 – 60,00	Cz. 9 – 40,00	Cz. 9 – 100,00
5	ATG Sp. z o.o., Sp. k., Ul. Objazdowa 1, 85-882 Bydgoszcz.	Cz. 9 - -----	Cz. 9 - -----	Cz. 9 – oferta odrzucona
6	Firma Handlowo – Usługowa „Replay” Grzegorz Żebrowski, Ul. Dąbrowszczaków 39 lok. 413, 10-542 Olsztyn.	Cz. 2 – 59,40 Cz. 8 – 60,00	Cz. 2 – 20,00 Cz. 8 – 40,00	Cz. 2 – 79,40 Cz. 8 – 100,00
7	JCCAR Jerzy Czubiński, Ul. Al. Niepodległości 829, 81-810 Sopot.	Cz. 2 – 60,00 Cz. 5 – ----- Cz. 7 – ----- Cz. 9 - -----	Cz. 2 – 20,00 Cz. 5 – ----- Cz. 7 – ----- Cz. 9 - -----	Cz. 2 – 80,00 Cz. 5 – oferta odrzucona Cz. 7 – unieważnienie postępowania Cz. 9 – oferta odrzucona
8	Koettermann Sp. z o.o., Ul. Szamocka 8, 01-748 Warszawa.	Cz. 4 - -----	Cz. 4 - -----	Cz. 4 – unieważnienie postępowania

Oferty odrzucone:

1. Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) – dalej ustawa Pzp, Zamawiający odrzuca w części nr 4 ofertę Wykonawcy **DCD Lab Sp. z o.o., Spółka Komandytowa, Ul. Mosińska 9, 62-60 Stęszew**, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie: Badanie i ocena ofert dokonana przez Zamawiającego wykazała, że oferta Wykonawcy zawiera jedynie certyfikat potwierdzający zgodność oferowanego dygestorium z 2 częścią normy PN EN 14175. Brakuje certyfikatu potwierdzającego zgodność oferowanego dygestorium z 3 częścią normy PN EN 14175. W związku z powyższym Zamawiający pismem L.dz. 44/2022 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych tj. certyfikatu PN EN 14175 wystawionego przez niezależne od producenta jednostki certyfikujące lub równoważne potwierdzające zgodność dygestorium (wyciągi laboratoryjne) z normami w zakresie bezpieczeństwa użytkowników. Po sprawdzeniu załączonych dokumentów Komisja Przetargowa nie uznała przysłanych wyjaśnień. Wystawiony i dostarczony Zamawiającemu certyfikat dotyczy tylko części 2, brakuje natomiast certyfikatu do części 3.

W związku z powyższym Zamawiający uznał, iż oferta złożona przez firmę **DCD Lab Sp. z o.o., Spółka Komandytowa, Ul. Mosińska 9, 62-60 Stęszew** w zakresie części nr 4 jest niezgodna z warunkami zamówienia, co powoduje jej odrzucenie.

2. Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) – dalej ustawa Pzp, Zamawiający odrzuca w części nr 5 ofertę Wykonawcy **JCCAR Jerzy Czubiński, Ul. Al. Niepodległości 829, 81-810 Sopot**, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie: Badanie i ocena ofert dokonana przez Zamawiającego wykazała, że w zakresie pozycji nr 5 (Wyposażenie sali warsztatów o żywności i żywieniu (LAB 2)) Wykonawca nie odniósł się do wszystkich parametrów wymaganych przez Zamawiającego (dotyczy pozycji nr 2 i 4) oraz zaoferował produkty o innych wymiarach od wymaganych przez Zamawiającego (dotyczy pozycji nr 6 i 8):

Poz. 2 – brak informacji o funkcji gorącego mleka, automat. programie czyszczenia i odkamieniania, programie czyszczenia systemu mlecznego oraz programie płukania i czyszczenia dyszy;

Poz. 4 – brak potwierdzenia że w komplecie są 3 sztuki asortymentu;

Poz. 6 – Wykonawca zaoferował miskę o średnicy 15cm, a w OPZ widnieje miska o średnicy 16cm (+/- 5%), oraz formę prostokątną o wymiarach 24 x 35,5 x 6,5 (w OPZ widnieje forma o wymiarach 26 x 36 x 5 +/- 5%);

Poz. 8 – Wykonawca zaoferował garnek o poj. 3,9 L, a w OPZ widnieje garnek o poj. 5 L w ilości 3 szt.; Zamawiający zauważył także pewne nieścisłości występujące w przypadku oferowanej patelni grillowej z powłoką tytanową (versus w OPZ powłoka teflonowa), oraz w przypadku patelni uniwersalnej teflonowej z pokrywką w OPZ (w ofercie Wykonawcy brak informacji o rodzaju powłoki i pokrywce w zestawie). W związku z powyższym Zamawiający pismem L.dz. 537/2022 wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Wykonawca jednak nie ustosunkował się do wezwania i nie dostarczył Zamawiającemu wyjaśnień.

W związku z powyższym Zamawiający uznał, iż oferta złożona przez firmę **JCCAR Jerzy Czubiński, Ul. Al. Niepodległości 829, 81-810 Sopot w zakresie części nr 5** jest niezgodna z warunkami zamówienia, co powoduje jej odrzucenie.

3. Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) – dalej ustawa Pzp, Zamawiający odrzuca w części nr 9 ofertę Wykonawcy **JCCAR Jerzy Czubiński, Ul. Al. Niepodległości 829, 81-810 Sopot**, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie: Badanie i ocena ofert dokonana przez Zamawiającego wykazała, że w zakresie:

Poz. 2 Wykonawca podał w kolumnie D – Producent, model „*ŁAWKA ŁAWA CATERINGOWA STÓŁ CATERINGOWY180cm BIAŁA , 240 O*”. Nazwa dotyczy modelu oferowanej pozycji, nie zawiera jej producenta. Zgodnie z przypisem do kolumny C i D w załączniku 1i do SWZ „* Zamawiający wymaga (...) wpisania **producenta i modelu** oferowanego produktu. **Brak w ofercie jednoznacznego wskazania wyszczególnionych powyżej parametrów spowoduje odrzucenie oferty.**” Co więcej, Zamawiający oczekiwał ławki o wymiarach „*min. 179 x 29 x 42 cm*”. W kolumnie C Wykonawca zaprezentował oferowane parametry proponowanego modelu „*Wymiary całkowite ławka: Szer. 25 x gł. 180 x wys. 43 cm. Wymiary siedziska: Szer. 25 x gł. 180 cm*”. Oferowany produkt jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia.

Poz. 7 Wykonawca w kolumnie D „*Producent, model*” podał „*Wykonane na zamówienie zgodnie z opz*”. Taki zapis nie stanowi o modelu i nazwie producenta, co jest niezgodne z wymaganiami SWZ. Zgodnie z przypisem do kolumny C i D w załączniku 1i do SWZ „* Zamawiający wymaga (...) wpisania **producenta i modelu** oferowanego produktu. **Brak w ofercie jednoznacznego wskazania wyszczególnionych powyżej parametrów spowoduje odrzucenie oferty.**”

Poz. 14 Wykonawca w kolumnie D „*Producent, model*” podał „*Wykonane na zamówienie zgodnie z opz*”. Taki zapis nie stanowi o modelu i nazwie producenta, co jest niezgodne z wymaganiami SWZ. Zgodnie z przypisem do kolumny C i D w załączniku 1i do SWZ „* Zamawiający wymaga (...) wpisania **producenta i modelu** oferowanego produktu. **Brak w ofercie jednoznacznego wskazania wyszczególnionych powyżej parametrów spowoduje odrzucenie oferty.**”

Poz. 8 Wykonawca w kolumnie D „*Producent, model*” podał „*Regał 80 MAX sonoma*” co można uznać za model oferowanego produktu, natomiast nie przedstawił producenta mebla. Zgodnie z przypisem do kolumny C i D w załączniku 1i do SWZ „* Zamawiający wymaga (...) wpisania **producenta i modelu** oferowanego produktu. **Brak w ofercie jednoznacznego wskazania wyszczególnionych powyżej parametrów spowoduje odrzucenie oferty.**”

Poz. 9 Zamawiający opisał pozycję „*Mobilny stół konferencyjny, wykonany z płyty MDF*”. Wykonawca zaoferował Stół „*Grospol Stół składany Fold*” i opisał „*Blat tworzy płyta laminowana*”, nie wskazał, że płytą blatu jest MDF. Oferowany mebel jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia.

Poz. 10 Zamawiający oczekiwał „*Ławki/stoły. 5 sztuk stołów o wymiarach ok. 90-100 cm x 160 cm x 76 cm.*”, „*15 sztuk stołów o wymiarach ok. 70-80 cm x 140 cm x 76 cm*” oraz „*5 sztuk stołów ogrodowych, kwadratowych, o zaokrąglonych narożnikach i wymiarach ok. 80-90 cm na 80-90 cm. Wysokość ok. 74 cm.*”. Wykonawca podał w kolumnie D producentów i modele oferowanych mebli: „*B2bpartner 555254, Stół ogrodowy 80 x 80 cm biały FOSSANO*”. Oferowany model B2bpartner 555254 dotyczy „*5 szt. stołów o wymiarach ok. 90-100 cm x 160 cm x 76 cm.*”, natomiast Stół FOSSANO dotyczy „*5 sztuk stołów ogrodowych (...)*”. Wykonawca nie podał producenta i modelu zgodnego z oczekiwanymi Zamawiającego, tj. piętnastoma stołami o wymiarach „*ok. 70-80 cm x 140 cm x 76 cm*”. Co więcej, Wykonawca nie podał producenta stołu FOSSANO. Za przypisem do kolumny C i D w załączniku 1i do SWZ: „** Zamawiający wymaga (...) wpisania producenta i modelu oferowanego produktu. Brak w ofercie jednoznacznego wskazania wyszczególnionych powyżej parametrów spowoduje odrzucenie oferty.*”

Poz. 11 Wykonawca zaoferował krzesło „*Idea krzesło ADDE*”. Podane w formularzu krzesło nie istnieje.

Poz. 13 Zamawiający oczekiwał stół do zaplecza „*Dopuszczalne materiały: mocna płyta laminowana MDF + obrzeże PCV, lub lite drewno (drewno pokryte wysokiej jakości lakierem wodnym).*” Wykonawca zaoferował stół „*B2Bpartner 555776*” i opisał oferowane parametry: „*Dopuszczalne materiały: mocna płyta laminowana MDF + obrzeże PCV*”. Zgodnie z informacją na stronie B2B partner, oferowany przez Wykonawcę stół posiada blat z „*laminowanej płyty wiórowej*”, nie MDF – na dowód wydruk ze strony internetowej producenta – załącznik nr 2. Opis podany przez Wykonawcę jest niezgodny z rzeczywistymi cechami oferowanego produktu i wprowadza Zamawiającego w błąd. Produkt jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający pismem L.dz. 449/2022 wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Wykonawca jednak nie ustosunkował się do wezwania i nie dostarczył Zamawiającemu wyjaśnień.

W związku z powyższym Zamawiający uznał, iż oferta złożona przez firmę **JCCAR Jerzy Czubiński, Ul. Al. Niepodległości 829, 81-810 Sopot w zakresie części nr 9** jest niezgodna z warunkami zamówienia, co powoduje jej odrzucenie.

4. Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) – dalej ustawa Pzp, Zamawiający odrzuca w części nr 9 ofertę Wykonawcy **Zaulek Dizajnu Marta Szlapa, Ul. Gliwicka 218E, 50-860 Katowice**, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie: Badanie i ocena ofert dokonana przez Zamawiającego wykazała, że w zakresie:

Poz. 6 Zamawiający oczekiwał parawanów mobilnych posiadających „*System łączenia po kilku parawanów ze sobą np. na suwak, zatrzaski, zaczepy (aby prześwity były minimalne) lub parawany łączone po kilka elementów na stałe.*” Wykonawca opisał oferowane parametry parawanów „*Zaulek Dizajnu produkt na zamówienie*” w kolumnie C. Proponowany przez Wykonawcę produkt nie posiada systemu jw.;

Poz. 9 Wykonawca zaoferował produkt „*B2B partner Profesjonalne stoły warsztatowe BL1000Kod: 409003*”, nie opisał parametrów oferowanych, wymaganych w OPZ SWZ;

Poz. 5 Wykonawca zaoferował produkt „*Lazy Chair LC02*”, podając: „*Rozmiar: ok. 50x50x110 [cm]*”. Sformułowanie „około” nie jest konkretnym oferowanym parametrem. Zgodnie z przypisem do kolumny C i D w załączniku 1i do SWZ „** Zamawiający wymaga wypełnienia kolumny przez wpisanie konkretnych, oferowanych parametrów w kolumnie „Parametry oferowane” oraz wpisania producenta i modelu oferowanego produktu. Brak*

w ofercie jednoznacznego wskazania wyszczególnionych powyżej parametrów spowoduje odrzucenie oferty.”

Poz. 13 Wykonawca zaoferował produkt „*Intex pufa dmuchana*”. Informujemy, że producent Intex ma w swojej ofercie wiele dmuchanych mebli. Podanie modelu „pufa dmuchana” nie wskazuje na konkretny, oferowany model. Analizując ofertę producenta przedstawioną na oficjalnej stronie internetowej, można zobaczyć, że jedyny dmuchany fotel, który zawiera w swojej nazwie „*pufa dmuchana*”, posiada inne wymiary, niż oferowane przez Wykonawcę, który wskazuje, że mebel posiada wymiary 98 x 96 x 69 cm. Tymczasem oficjalna strona producenta informuje, że „*Fotel dmuchany Pufa dmuchana - INTEX 68579*” mieści się w wymiarach 107x104x69 cm. Na dowód wydruk ze strony internetowej producenta - załącznik nr 1. W związku z powyższym, Wykonawca wprowadził Zamawiającego w błąd podając niezgodne z rzeczywistością wymiary oferowanego produktu lub (jeśli *Fotel dmuchany Pufa dmuchana - INTEX 68579* nie jest produktem, który oferuje firma Zaulek Dizajnu Marta Szłapa) Wykonawca nie podał konkretnego oferowanego modelu, a zgodnie z przypisem do kolumny C i D w załączniku 1i do SWZ „(...) **Brak w ofercie jednoznacznego wskazania wyszczególnionych powyżej parametrów spowoduje odrzucenie oferty.”**

Ponadto, Wykonawca zmienił treść załącznika 1i do SWZ poprzez rozdzielenie poz. 8 na dwie – poz. 8 i poz. 9. Samowolna ingerencja wykonawcy w formę oferty, np. poprzez zmianę treści ustalonego przez zamawiającego formularza ofertowego lub innych oświadczeń i dokumentów dołączanych do oferty, w innej formie niż określona przez zamawiającego – jest podstawą do odrzucenia oferty Wykonawcy. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2019, poz. 2019) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert (...). Przekazanie oferty w sposób odbiegający od ustanowionego przez Zamawiającego – stanowi podstawę odrzucenia oferty. Należy zwrócić uwagę, że chodzi tutaj o warunki określone przez Zamawiającego, a nie wynikające z ustawy.

W związku z powyższym Zamawiający pismem L.dz. 448/2022 wezwał Wykonawcę do złożenia stosownych wyjaśnień. Wykonawca ustosunkował się do wezwania i złożył Zamawiającemu wyjaśnienia. Po analizie złożonych wyjaśnień Komisja Przetargowa postanowiła uznać zasadność wyjaśnień Wykonawcy w zakresie punktów 1 -3 i 5 pisma L.dz. 448/20212, natomiast w zakresie punktu 4 ww. pisma Wykonawca przyznał, że zaoferowana przez niego pufa INTEX 68579 posiada wymiary 107x104x69 cm. Zamawiający przypomina, iż wymagał puffy o wymiarach ok. 90 x 90 x 60 cm ****Zamawiający dopuszcza tolerancję wymiarową tj. różnicę w wymiarach produktów wyspecyfikowanych w kolumnie „B” Opis przedmiotu zamówienia o +/- 5%. Uwaga! Dotyczy tylko pozycji w których Zamawiający nie podał wymaganych zakresów.** Zaoferowana przez Wykonawcę pufa nie mieści się ww. przedziale wymiarowym.

W związku z powyższym Zamawiający uznał, iż oferta złożona przez firmę **JCCAR Jerzy Czubiński, Ul. Al. Niepodległości 829, 81-810 Sopot w zakresie części nr 9** jest niezgodna z warunkami zamówienia, co powoduje jej odrzucenie.

5. Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) – dalej ustawa Pzp, Zamawiający odrzuca w części nr 9 ofertę Wykonawcy **ATG Sp. z o.o., Sp. k., Ul. Objazdowa 1, 85-882 Bydgoszcz**, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie: Badanie i ocena ofert dokonana przez Zamawiającego wykazała, że w zakresie **Poz. 9 (siedzisko pompowane)** Wykonawca zaoferował produkt o następujących parametrach: „*Siedziska pompowane - wymiary po napompowaniu 107 x 104 x 60 cm; materiał PVC, kolor jednolity pastelowy, z atestem PZH*” o numerze katalogowym 68579, Zamawiający jednak wymagał puffy o wymiarach ok. 90 x 90 x 60 cm ****Zamawiający dopuszcza tolerancję wymiarową tj. różnicę w wymiarach produktów wyspecyfikowanych w kolumnie „B” Opis przedmiotu zamówienia o +/- 5%. Uwaga! Dotyczy tylko pozycji w**

których Zamawiający nie podał wymaganych zakresów. Zaoferowana przez Wykonawcę pufa nie mieści się ww. przedziale wymiarowym.

W związku z powyższym Zamawiający uznał, iż oferta złożona przez **ATG Sp. z o.o., Sp. k., Ul. Objazdowa 1, 85-882 Bydgoszcz, w zakresie części nr 9** jest niezgodna z warunkami zamówienia, co powoduje jej odrzucenie.

Z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta umowa w terminie określonym w art. 264 ust. 1 Ustawy Pzp. O terminie i miejscu podpisania umowy Wykonawca zostanie poinformowany.

Z poważaniem,

KANCLERZ

mgr inż. Bogusław Stec

SPECJALISTA
sporządziła: Katarzyna Sądziej
mgr Katarzyna Sądziej
