



Szpital Kliniczny im. ks. Anny Mazowieckiej  
Ul. KAROWA 2,00-315 WARSZAWA

L.dz.SK/309z/DPUB/05/2022

Warszawa, dnia 11.05.2022 r.

**ZAWIADOMIENIE  
O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA  
W PAKIECIE 1**

**Dotyczy postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Zakup produktów leczniczych” nr 02/03/22 opublikowanego w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 15.03.2022 r pod nr 2022/S 052-134715.**

Zamawiający – Szpital Kliniczny im. ks. Anny Mazowieckiej z siedzibą w Warszawie przy ul. Karowej 2, działając na podstawie **art. 255 pkt 6)** ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, który stanowi, iż *„Zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”* unieważnia w/w postępowanie w pakiecie nr 1.

Zamawiający wskazuje, iż w trakcie badania złożonych w w/w postępowaniu ofert okazało się, że Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób nieprawidłowy. Przyczyną unieważnienia postępowania jest fakt, iż Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia zawarł w pakiecie nr 1 poz. nr 34 specyfikacji asortymentowo – cenowej lek o nazwie Ranitidinum tabletki 150 mg, który zgodnie z informacją uzyskaną od producenta został wycofany z rynku. W wyniku powyższego okazało się, że część z Wykonawców, którzy złożyli oferty na pakiet nr 1 dokonało wyceny w/w pozycji i umieściło adnotację produkt wycofany z obrotu, a część dokonało wyceny nie przekazując informacji o braku dostępności produktu (informację tę uzyskał Zamawiający samodzielnie bezpośrednio u producenta). Zgodnie z art. 387 Kodeksu cywilnego umowa o świadczenie niemożliwe jest nieważna. Fakt wycofania produktu z obrotu i braku dostępności na rynku powoduje, iż zawarta w pakiecie nr 1 umowa obciążona byłaby sankcją nieważności.

Należy wskazać, iż zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp *„Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”*.

Zamawiający ponosi odpowiedzialność za prawidłowe dokonanie opisu przedmiotu zamówienia, a element ten należy do etapu przygotowawczego postępowania i nie ma możliwości modyfikowania go po otwarciu ofert. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 25.09.2017 r. sygn. akt KIO 1869/17), który pozostaje aktualny pomimo zmiany i wejścia w życie nowej ustawy Pzp czytamy:

*„W przepisach p.z.p. ustanowiono wymóg rzetelnego określenia przedmiotu zamówienia w SIWZ. Jeżeli więc zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny, który doprowadził do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i wpłynął na możliwość złożenia ważnych ofert wykonawców, to miał obowiązek po stwierdzeniu tej okoliczności unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p.”*

Podobnie w orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z 27.05.2014 r., sygn. akt KIO 914/14), w którym czytamy, iż:

*(...), 2. Sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający przepisy art. 29 ust. 2 i 3 p.z.p., uznać należy za takie naruszenie przepisów p.z.p., które co najmniej mogło mieć wpływ na wynik postępowania, a tym samym mogłoby stanowić przyczynę wystąpienia przez Prezesa UZP, zgodnie z art. 146 ust. 6 p.z.p., do sądu o unieważnienie umowy zawartej w wyniku przeprowadzenia postępowania obarczonego taką wadą. Okoliczność ta z kolei jest jedną z tych, do których odwołuje się przepis art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p.*

Nie mając podstaw do odrzucenia ofert Zamawiający uznaje naruszenie przepisów postępowania, w tym w szczególności art. 99 ust. 1 ustawy Pzp i w związku z powyższym unieważnia przedmiotowe postępowanie w pakiecie nr 1.

ZATWIERDZIŁ  
Z-CA DYREKTORA DS. LECZNICTWA  
lek med. Robert Jarzębski