

Węgrów, 05/12/2023 r.

IR.272.26.2023.EU

Wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na zadanie pn. **„Doposażenie nowego budynku SOSzW w Węgrowie w ramach zadania pn. Doposażenie nowego budynku SOSzW w Węgrowie wraz z modernizacją sali gimnastycznej”.**

Zamawiający – Powiat Węgrowski, działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 poz. 1605 r. t.j. dalej „PZP”), zawiadamia o unieważnieniu części I, IV, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XV oraz XIX ww. postępowania o udzielenie zamówienia Nr 2023/BZP 00514211.

W postępowaniu na wykonanie zadania pn. **„Doposażenie nowego budynku SOSzW w Węgrowie w ramach zadania pn. Doposażenie nowego budynku SOSzW w Węgrowie wraz z modernizacją sali gimnastycznej”**, ogłoszonego w BZP pod numerem 2023/BZP 00514211 z dnia 24.11.2023 r., do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 04.12.2023 r. do godz. 9:00 wpłynęło:

- a) dla części I Dostawa wyposażenia sali do prowadzenia zajęć wychowania fizycznego – dwie oferty, gdzie najkorzystniejsza opiewała na kwotę 41 183,48 zł brutto;
- b) dla części IV Dostawa wyposażenia pracowni logopedycznej – dwie oferty, gdzie najkorzystniejsza opiewała na kwotę 30 796,86 zł brutto;
- c) dla części VI Dostawa wyposażenia sali do arteterapii – jedna oferta opiewająca na kwotę 35 320,07 zł brutto;
- d) dla części VII Dostawa wyposażenia rehabilitacji – jedna oferta opiewająca na kwotę 25 547,72 zł brutto;
- e) dla części VIII Dostawa wyposażenia gimnastyki korekcyjnej – jedna oferta opiewająca na kwotę 71 226,47 zł brutto;
- f) dla części IX Dostawa wyposażenia gabinetu terapii ręki – jedna oferta opiewająca na kwotę 18 064,89 zł brutto;
- g) dla części X Dostawa wyposażenia gabinetu terapii pedagogicznej – jedna oferta opiewająca na kwotę 69 607,05 zł brutto;
- h) dla części XI Dostawa wyposażenia sali komputerowej – jedna oferta opiewająca na kwotę 189 890,72 zł brutto;
- i) dla części XV Dostawa wyposażenia gabinetu psychologa – jedna oferta opiewająca na kwotę 33 225,99 zł brutto;

- j) dla części XIX Dostawa sprzętu biurowego – dwie oferty, gdzie najkorzystniejsza opiewała na kwotę 151 155,37 zł brutto.

Przed otwarciem ofert Zamawiający działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, zamieścił informację na stronie internetowej prowadzonego postępowania o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj.:

- a) dla części I Dostawa wyposażenia sali do prowadzenia zajęć wychowania fizycznego – 12 255,72 zł brutto;
- b) dla części IV Dostawa wyposażenia pracowni logopedycznej – 10 504,20 zł brutto;
- c) dla części VI Dostawa wyposażenia sali do arteterapii – 6 703,50 zł brutto;
- d) dla części VII Dostawa wyposażenia rehabilitacji – 7 110,38 zł brutto;
- e) dla części VIII Dostawa wyposażenia gimnastyki korekcyjnej – 41 658,29 zł brutto;
- f) dla części IX Dostawa wyposażenia gabinetu terapii ręki – 2 348,07 zł brutto;
- g) dla części X Dostawa wyposażenia gabinetu terapii pedagogicznej – 12 308,31 zł brutto;
- h) dla części XI Dostawa wyposażenia sali komputerowej – 18 107,33 zł brutto;
- i) dla części XV Dostawa wyposażenia gabinetu psychologa – 7 628,42 zł brutto;
- j) dla części XIX Dostawa sprzętu biurowego – 96 000,00 zł brutto.

Wobec tego, że cena ofert złożonych w części I, IV, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XV oraz XIX niniejszego postępowania drastycznie przewyższa kwoty, które Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie ww. części zamówienia, Zamawiający unieważnił niniejsze postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) Pzp w zakresie części I, IV, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XV oraz XIX.

Uzasadnienie:

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych, „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

(...)

3). cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty;”.

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (komentarz do Prawa Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych).

W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego. Hołdując racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmienia.

Sformułowanie przepisu („zamawiający unieważnia”) prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.

Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jak czytamy w wyroku z dnia 12 listopada 2015 r. Krajowej Izby Odwoławczej (Sygn. Akt KIO 2347/15 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym): „Przepis w obecnym brzmieniu zwalnia zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie.”

Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym).

Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dn. 22.01.2019 r. sygn. KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to Zamawiający ma prawo a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena wszystkich ofert przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia