



Kamionka Wielka, dnia 05.11.2024 r.

GKiOŚ.271.9.2024

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
ORAZ PONOWNYM BADANIU I OCENIE OFERT**

- I. Działając na podstawie art. 16 pkt 1) i 17 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) – zwanej dalej „ustawą Pzp”, zamawiający Gmina Kamionka Wielka, 33-334 Kamionka Wielka 5, zwany dalej „Zamawiającym” informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, zgodnie z art. 275 pkt 2) ustawy Pzp, dla wykonania zadania pn.: **Poprawa infrastruktury drogowej w Gminie Kamionka Wielka II**, nr sprawy **GKiOŚ.271.9.2024**, unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 04.11.2024 r. i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny oferty w przedmiotowym postępowaniu.
- II. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 23 września 2010 r., (sygn. KIO 1939/10) wskazała, że „Zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie.” Izba uznała, że „W przeciwnym wypadku mogłoby dojść do sytuacji, iż pomimo wiedzy Zamawiającego o dokonaniu czynności z naruszeniem prawa Zamawiający utrzymałby je w mocy pomimo ich oczywistej wadliwości.”.
- III. Należy w tym miejscu podkreślić, że Zamawiający może samodzielnie unieważnić każdą czynność w postępowaniu, dokonaną z naruszeniem przepisu ustawy Pzp, a nie wyłącznie w wyniku orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej. Stanowisko takie prezentowane jest w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (zob. wyrok z dnia 21 listopada 2013 r., KIO 2591/13; KIO 2593/13 oraz z dnia 29 lipca 2013 r., KIO 1718/13). Jedynym ograniczeniem

dla unieważnienia czynności w postępowaniu dokonanej z naruszeniem przepisów ustawy Pzp jest fakt udzielenia zamówienia (zawarcia umowy). W wyroku z dnia 28 grudnia 2010 r., KIO 2685/10, KIO 2686/10 Krajowa Izba Odwoławcza uznała prawo zamawiającego do samodzielnego unieważnienia pierwotnie podjętej czynności, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął.

- IV. Biorąc pod uwagę konieczność dochowania należytej staranności w badaniu ofert, Zamawiający musi poprawić swoje działania by nie uchybić art. 274 ust. 1, a w konsekwencji art. 17 ustawy Pzp. Przedmiotowe postępowanie obarczone jest wadą możliwą do usunięcia przez samego zamawiającego, polegającą na zaniechaniu wezwania Wykonawcy: **ZIBUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa**, Kamienica 1000, 34-608 Kamienica do złożenia podmiotowego środka dowodowego. W związku z powyższym, Zamawiający informuje o unieważnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 04.11.2024 r. oraz o powtórzeniu czynności badania i oceny oferty.

Wójt Gminy

Kamionka Wielka

(-) Andrzej Stanek

.....

(podpis kierownika zamawiającego)