

Gliwice, dnia 20 sierpnia 2021r.

Przekazane przez platformazakupowa.pl

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA DLA CZĘŚCI 2, 3 ORAZ 5

Nr sprawy: 4WOG.1200.2712.32.2021

Dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Roboty budowlane w podziale na 6 części”.*

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 oraz 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – dalej ustawa Pzp, Zamawiający - 4 Wojskowy Oddział Gospodarczy, informuje, iż unieważnia postępowanie dla:

1. Część 2 – Remont budynku nr 3 w kompleksie wojskowym w Komprachcicach przy ul. Ochodzkiej 3. SOI Opole

W zakresie części 2 – postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp; tj.: *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo żadnej oferty.*

Uzasadnienie:

W dniu 16.08.2021r. o godzinie 8:30 upłynął termin składania ofert. W wyznaczonym terminie nie wpłynęła żadna oferta dla części 2.

2. Część 3 – Prace naprawcze w pomieszczeniach sanitarnych w budynkach nr 2, 7 i 8 w kompleksie wojskowym w Opolu przy ul. Domańskiego 68. SOI Opole

W zakresie części 3 – postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp; tj.: *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo żadnej oferty.*

Uzasadnienie:

W dniu 16.08.2021r. o godzinie 8:30 upłynął termin składania ofert. W wyznaczonym terminie nie wpłynęła żadna oferta dla części 3.

3. Część 5 – Montaż urządzeń diagnostycznych w budynku nr 36 (warsztat samochodowy) w kompleksie wojskowym w Tarnowskich Górach Lasowicach.

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 oraz 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – dalej ustawa Pzp Zamawiający, 4 Wojskowy Oddział Gospodarczy, informuje, iż **w zakresie części 5 unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp ponieważ wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.**

Uzasadnienie:

W postępowaniu do dnia składania ofert tj. do 16.08.2021r. do godziny 8:30 złożono 1 ofertę w zakresie części 5.

Zamawiający dokonał poniższej oceny oferty:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Część 5	
		Cena brutto	Ocena oferty
1	PHU Zetbetar, ul. J. Słowackiego 36, 42-600 Tarnowskie Góry	183 361,92 zł brutto	Oferta odrzucona

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiając informuje, że **odrzuca następującą ofertę w zakresie części 5:**

1. PHU Zetbetar, ul. J. Słowackiego 36, 42-600 Tarnowskie Góry – oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP tj. *ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*

Uzasadnienie:

W związku z przyjęciem przez Wykonawcę błędnego KNR oraz błędnego opisu pozycji pod numerami:

14 – w przedmiarze udostępnionym przez Zamawiającego jest - KNR 2-02 0290-06,

opis: Przygotowanie i montaż zbrojenia fundamentów pod maszyny - pręty żebrowane o śr. do 8mm, Wykonawca wpisał: KNR 2-02 0209-06, opis: Słupy żelbetowego, okrągłe i owalne o wysokości ponad 4 m; obwód do 2m – z zastosowaniem pompy do betonu;

27 - w przedmiarze udostępnionym przez Zamawiającego jest - KNR 5-08 0201-02, opis: Montaż uchwytów pod przewody kabelkowe układane pojedynczo z przygotowaniem podłoża mechanicznie - przykręcanie do kołków plastikowych w podłożu z cegły; Wykonawca wpisał: KNR 5-08 0101-02; opis: Montaż uchwytów pod rury winidurowe układane pojedynczo z przygotowaniem podłoża mechanicznie – przykręcenie do kołków plastikowych w podłożu gipsowym, gazobetonowym.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 30 października 2018 r., sygn. akt KIO 2058/18, KIO podjęła się wyjaśnienia pojęcia **innych omyłek, polegających na niezgodności oferty z SIWZ i niepowodujących istotnych zmian w treści oferty w kontekście błędów w kosztorysie ofertowym**. W przypadku poprawienia innej omyłki *„o istotności zmiany treści oferty każdorazowo decydują okoliczności konkretnej sprawy: na ile zmiana oddaje pierwotny sens i znaczenie treści oferty, a na ile stanowi wytworzenie całkowicie nowego oświadczenia, odmiennego od złożonego przez wykonawcę w stopniu nakazującym uznać, że wykonawca nie złożyłby takiego oświadczenia, gdyż nie odzwierciedla ono jego intencji wyrażonych w poddawanej poprawie ofercie. O istotności takiej może zatem decydować skala zmiany wielkości ceny, skala zmiany zakresu przedmiotu świadczenia lub obie te sytuacje występujące jednocześnie. Dla oceny istotnego charakteru wprowadzanych zmian kluczowe znaczenie ma bowiem ich zakres w stosunku do całości treści oferty i przedmiotu zamówienia.”* Jak również w wyroku o z dnia 14 maja 2021r. sygn. akt.: KIO 865/21 KIO ustaliło: *„(...) Mimo że poprawienie oczywistej omyłki pisarskiej zawsze będzie skutkowało zmianą treści ofert, to należy pamiętać, że będzie tak jedynie w znaczeniu technicznym, nie zaś merytorycznym (zob. wyrok KIO z 30.09.2014 r., KIO 1891/14, LEX nr 1541290). Oczywistość omyłki pisarskiej jak wynika z powyższego ma być jasna, jednoznaczna oraz co jest ważne nie może być stwierdzona na podstawie wyjaśnień, ponieważ w takiej sytuacji traci wymaganą cechę oczywistości.(...).*

Co ważne, skład orzekający, co do zasady, nie wykluczył możliwości poprawiania błędów w ofertach polegających na dokonywaniu korekty w opisie pozycji kosztorysowych, wskazał jednak, że możliwość poprawienia błędu zależy od treści zapisów SWZ oraz skali zmian, ich zakresu i wartości.

Wykonawca błędnie wskazał KNR oraz opis pozycji w kosztorysie ofertowym co jest niezgodne z zapisami z SWZ, do stosowania których Wykonawca był zobowiązany, a wskazanych w pkt. 9 w rozdziale XII SWZ tj.: *Wykonawca nie może samodzielnie wprowadzić zmian do przedmiarów robót. Wszelkie błędy dostrzeżone w przedmiarach i dokumentacji projektowej Wykonawca winien zgłosić Zamawiającemu przed terminem składania ofert w trybie art. 284 ustawy. W przypadku uszczegółowienia i/lub zmian do pozycji przedmiaru, wprowadzonych przez Zamawiającego w wyniku zapytań Wykonawców, należy wszystkie wprowadzone modyfikacje uwzględnić w cenie, jak również w opisach pozycji przedmiarowych. Zamawiający wskazuje, że w przypadku kiedy Wykonawca wskaże poprawny opis pozycji, a zastosuje niewłaściwy KNR Zamawiający dokona poprawy KNR na właściwy na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp., Zamawiający także poprawi kosztorys ofertowy w przypadku kiedy krotność danej pozycji będzie niewłaściwa. Zamawiający dokona poprawy z zastrzeżeniem, iż zmiana/y te nie spowodują istotnej zmiany treści oferty. Jednocześnie w przypadku kiedy wykonawca wskaże w kosztorysie ofertowym błędny opis pozycji (nie dotyczy krotności) Zamawiający odrzuci taką ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.* W związku z powyższym oferta Wykonawcy zostaje odrzucona.

KOMENDANT

wz. ppłk Wojciech GĘBKA