

Nr sprawy: AZP.274.67/2023 - 548

Lublin, dnia 05.12.2023 r.

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 1) ustawy Pzp pn.: **Dostawa licencji, wdrożenie systemu informacji naukowej prezentującym dorobek naukowy wraz z serwisem.**

WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ WRAZ ZE ZMIANĄ TERMINU SKŁADANIA OFERT

Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II, działając na podstawie art. 284 ust. 3 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), dalej cyt. jako „ustawa Pzp” udziela odpowiedzi na złożone we wniosku o wyjaśnienie treści SWZ zapytania. Zamawiający udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania treść zapytań wraz z wyjaśnieniami, bez ujawniania źródła zapytania.

Pytanie 1.

Wymaganie " 3) Konfiguracja uruchomieniowa powinna pozwalać co najmniej na: a) integrację z serwisami zewnętrznymi, na których pracuje Zamawiający (takimi jak: Scopus, WoS, SherpaRoMEO, CrossRef, ORCID, Google Analytics) w ramach wewnętrznej szyny danych Systemu;"

Czy Zamawiający ograniczy wymaganie i uzna wymaganie za spełnione, jeżeli oferowane rozwiązanie pozwala integrację z serwisami Scopus, CrossRef, PBN oraz Google Analytics?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę ww. zapisów OPZ.

1

Pytanie 2.

Wymaganie " 3) Konfiguracja uruchomieniowa powinna pozwalać co najmniej na: wymaganie "f) wdrożenie procedur aktualizacji i weryfikacji rekordów (potwierdzanie autorstwa, licencje, dyscypliny, alerty);"

Czy Zamawiający może przekazać Wykonawcy procedurę aktualizacji o weryfikacji rekordów?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wykreśla ww. zapis z wymagań wskazanych w OPZ w etapie II, z uwagi na fakt, że niniejszy zapis jest zawarty w Etapie III, zadanie I pkt 4).

Pytanie 3.

Wymaganie "9) System musi zapewniać możliwość wymiany danych wg standardu OAI-PMH lub równoważnych oraz pozyskiwania danych z zewnętrznych baz i systemów."

Czy Zamawiający uzna za warunek spełniony, jeśli informację o publikacji będzie można importować/eksportować za pomocą formatu DublinCore?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje oczekiwanie obsługi formatu OAI-PMH.

Pytanie 4.

Wymaganie "13) System musi zapewniać możliwość automatycznego pobierania danych z systemów zewnętrznych poprzez identyfikator DOI."



Czy Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, jeżeli oferowane rozwiązanie umożliwia import poprzez DOI, Scopus, CrossReff, PBN id publikacji?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie uzna za spełnienie wymagania, jeżeli oferowane rozwiązanie umożliwia import poprzez DOI, Scopus, CrossReff, PBN id publikacji, bowiem oczekuje również integracji m.in. z Web of Science.

Pytanie 5.

Wymaganie "17) System w ramach wewnętrznej szyny danych musi spełniać wymagania odnośnie interoperacyjności z innymi systemami w szczególności poprzez moduł API do szyny danych Zamawiającego." Prosimy o wskazanie o jakie konkretne wymagania dotyczące interoperacyjności Zamawiający ma na myśli.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wewnętrzny moduł wymiany danych - określany przez Zamawiającego jako wewnętrzna szyna danych Systemu Informacji Naukowej będzie współpracować z zewnętrzną szyną danych systemów informatycznych Zamawiającego.

Pytanie 6.

Wymaganie "23) System musi umożliwiać tworzenie alertów dla administratorów oraz dla użytkowników zalogowanych, minimum zgodnie z profilem wyszukiwania." Prosimy o wyjaśnienie wymagania odnośnie do profilu wyszukiwania oraz o podanie przykładów alertów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że przykładowe alerty to: nowa pozycja publikacyjna wedle założonego profilu wyszukiwania, niepełny rekord publikacyjny wymagający uzupełnienia.

Pytanie 7.

Wymaganie " 28. wskaźniki bibliometryczne. b) System musi umożliwiać wyszukiwanie i przeglądanie profili pracowników, studentów i doktorantów." Czy Zamawiający pisząc o studentach ma na myśli Studenta jako Autora? Jeżeli nie, prosimy o doprecyzowanie w jaki sposób użytkownik typu student będzie rejestrowany w systemie.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że chodzi również o ewentualnego studenta autora.

Pytanie 8.

Wymaganie "28. wskaźniki bibliometryczne. h) System musi umożliwiać tworzenie własnego CV i pobieranie go do różnych formatów (.doc, .pdf)." Czy Zamawiający ma na myśli utworzenie CV, zawierającego wszystkie elementy dorobku naukowego i artystycznego? Jeżeli nie, to prosimy o wskazanie jakie elementy powinny znaleźć się w CV?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że na myśli wszystkie elementy dorobku naukowego i artystycznego.



Pytanie 9.

Wymaganie "32) Wymagania szczegółowe wobec systemu – Wymagania w zakresie analiz i raportów: a) System musi zawierać możliwość agregowania danych w nim zawartych w postaci konfigurowalnych tabel i raportów generowanych stosownie do potrzeb użytkownika w odniesieniu do całości danych zawartych w Systemie." Czy Zamawiający może podać przykłady raportów z konfigurowalnymi tabelami?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że przykładami takiego raportu może być raport zawierający liczbę publikacji danego typu na pracownika w zadanym okresie w określonej dyscyplinie lub jednostce.

Pytanie 10.

Wymaganie " 32) Wymagania szczegółowe wobec systemu – Wymagania w zakresie analiz i raportów: b) System musi mieć możliwość pobrania statystyk wykorzystania bazy" Jakie statystyki wykorzystania bazy Zamawiający ma na myśli?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że przykładowo ma na myśli: liczbę wejść, liczbę generowanych raportów, liczbę zapytań – wyszukiwań, liczbę dodanych rekordów.

Pytanie 11.

Wymaganie " 32) Wymagania szczegółowe wobec systemu – Wymagania w zakresie analiz i raportów: e) System musi mieć możliwość prowadzenia symulacji oczekiwanych efektów parametryzacji, w szczególności zapewnienie estymacji kategorii naukowej ocenianych na uczelni dyscyplin naukowych." Prosimy o wyjaśnienie, jak należy interpretować zapis "zapewnienie estymacji kategorii naukowej ocenianych na uczelni dyscyplin naukowych"

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że powyższy zapis należy rozumieć jako wspomaganie obliczenia wyniku ewaluacji w danym kryterium kierując się zasadami wynikającymi z przepisów powszechnie obowiązujących i porównanie z poziomami referencyjnymi.

Pytanie 12.

Wymaganie "2) Zamawiający udostępni Wykonawcy maszynę wirtualną na serwer produkcyjny o następujących parametrach:" Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający zapewni także wymagane licencje systemu operacyjnego i bazy danych np. MS SQL.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że oczekuje dostawy rozwiązania ze wszystkimi wymaganiami do jego działania licencjami.

Pytanie 13.

Wymaganie "a) 500 GB przestrzeni dyskowej z możliwością rozszerzenia do 1 TB;" W nawiązaniu do zadań etapu II pkt 8 wymagania nr 3, Zamawiający oczekuje migracji i rejestracji danych o publikacjach naukowych. W doświadczenia Wykonawcy wynika, że dane publikacji zajmują często dużo więcej przestrzeni dyskowej, niż przewidział Zamawiający. Prosimy o przedstawienie dokładnych wolumenów



danych które będą przechowywane lub wyjaśnienie co w przypadku, gdy wolumen rejestrowanych danych będzie zajmował więcej niż 1 TB.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w przypadku przekroczenia rozmiaru 1TB Zamawiający zwiększy rozmiar udostępnionego zasobu dyskowego do rozmiaru wymaganego przez oferowane rozwiązanie.

Pytanie 14.

Dotyczy § 6 ust. 12: Czy Zamawiający dopuszcza wykreślenie ust.12 par. 6? W świetle obecnego brzmienia nawet niewielka zwłoka w usunięciu wad uprawnia Zamawiającego do powierzenia usunięcia wady osobie trzeciej na koszt i ryzyko Wykonawcy /wykonawstwo zastępcze/.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 6 ust. 12 PPU.

Pytanie 15.

Dotyczy § 6 ust. 13, ust. 18 i ust. 19: Zadający pytanie wnosi o wykreślenie postanowień o rękojmi z uwagi, że rękojmia dotyczy wad nie zaś wad oprogramowania, Przedmiotem umowy jest dostawa licencji i wdrożenie oprogramowania. Oprogramowanie nie jest rzeczą, a udzielenie licencji nie jest sprzedażą. Mając powyższe na uwadze licencjobiorca nie może skorzystać z kodeksowych uprawnień z tytułu rękojmi za wady oprogramowania. Reklamowany może być jedynie nośnik, na którym program utrwalono /rękojmia na nośnik/.

4

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 6 ust. 13, ust. 18 i ust. 19 PPU.

Pytanie 16.

Dotyczy § 9 ust. 4: Zadający pytanie wnosi o modyfikację zapisu par. 9 ust. 4 i nadanie mu następującego brzmienia:

Odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego nie wyłącza jego uprawnień do żądania od Wykonawcy zapłaty zastrzeżonych w umowie kar umownych oraz dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, z tym zastrzeżeniem, że łączna odpowiedzialność na podstawie Umowy Wykonawcy nie może przekroczyć wartości umowy brutto określonej w par. 8 ust. 1 z wyłączeniem utraconych korzyści.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 9 ust. 4 PPU.

Pytanie 17.

Dotyczy § 10 ust. 6: Zadający pytanie wnosi o modyfikację brzmienia ust. 6 par. 10 i nadanie mu następującego brzmień: Naliczenie zastrzeżonych umową kar umownych nie wyłącza możliwości dochodzenia odszkodowania uzupełniającego z tym zastrzeżeniem, że łączna odpowiedzialność umowna Wykonawcy na podstawie Umowy nie może przekroczyć 100% jej wartości brutto określonej w par. 8 ust. 1. Z wyłączeniem utraconych korzyści.

Odpowiedź:



Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 10 ust. 6 PPU.

Pytanie 18.

Dotyczy § 10 ust. 8: Czy Zamawiający dopuszcza dodanie do par. 10 ust. 8 w brzmieniu:

Łączna odpowiedzialność Wykonawcy niezależnie od podstawy prawnej jej dochodzenia ograniczona jest do wartości Umowy brutto określonej w par. 8 ust. 1 Umowy z wyłączeniem utraconych korzyści. Zadający pytanie zwraca uwagę, że przyjętym jest, iż przy realizacji projektów informatycznych, /również w przetargach publicznych na wdrażanie systemów informatycznych/ przyjętym jest ograniczanie odpowiedzialności wykonawcy przy ich realizacji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie § 10 ust. 8 PPU.

Pytanie 19.

Dotyczy § 12 ust. 5: Zadający pytanie wnosi o doprecyzowanie na czym polega w ust. 5 par. 12 uniemożliwienie korzystania z Systemu i licencji poza wypadkiem wypowiedzenia licencji?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zapis odnosi się do wszelkiego rodzaju prawnych i faktycznych działań Wykonawcy, który naruszając umowę może uniemożliwić Zamawiającemu korzystanie z Systemu. Zapis obejmuje zatem działania formalne, które bazując na nieuzasadnionej podstawie prawnej skutkują uniemożliwieniem korzystania z Systemu, ale i działania faktyczne (np. wyłączenia, ograniczenia dostępu, inne faktyczne działania) wywołujące wskazany efekt.

Pytanie 20.

Dotyczy § 12 ust. 6 pkt 2): Czy Zamawiający dopuszcza rezygnację z pola eksploatacji „użyczenia” w zakresie obrotu egzemplarzami lub oryginałem utworu, o którym to użyczeniu mowa w tym punkcie w zakresie jakim utwory te nie są programami komputerowymi na które to utwory jest udzielana licencja? Jeśli nie prosimy o wskazanie na rzecz jakich podmiotów takie użyczenie może mieć miejsce.

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla z § 12 ust. 6 pkt 2) PPU dot. Produktów Wdrożenia, dokumentacji wykonawczej i powykonawczej, instrukcji (dalej zwanych łącznie jako „utwory”), na następujących polach eksploatacji (w zakresie w jakim nie są programem komputerowym) słowo „użyczenie”.

Pytanie 21.

Dotyczy § 12 ust. 6 pkt 2) i pkt 3): Czy w zakresie programów komputerowych Zamawiający skreśli postanowienia ust. 6.2) w zakresie modyfikacji, to jest nadanie ust. 6.2 brzmienia: 6.2) nowych funkcjonalności oprogramowania z innymi programami komputerowymi, oraz czy skreśli postanowienia ust. 6.3) w zakresie tłumaczenia, przystosowywania, zmiany układu lub jakichkolwiek innych zmian w programie komputerowym w tym w szczególności jego kodów źródłowych (w tym również wstawiania fragmentów własnego kodu Zamawiającego), interfejsie, systemie operacyjnym, programach aplikacyjnych, a także dokonywania lub zlecania osobom trzecim dokonywania opracowań utworu na wskazanych polach eksploatacji oraz korzystania z tak opracowanych utworów.



Odpowiedź:

Zamawiający § 12 ust. 6 PPU nadaje następujące brzmienie:

6. Wykonawca upoważnia Zamawiającego do korzystania z Systemu jako całości i każdej z jego części jak również do wszelkiej dokumentacji wytworzonej lub przekazanej Zamawiającemu zgodnie z niniejszą umową, w tym. tzw. Produktów Wdrożenia, dokumentacji wykonawczej i powykonawczej, instrukcji (dalej zwanych łącznie jako „utwory”), bez ograniczeń terytorialnych i czasowych (innych niż wskazane w niniejszej Umowie) na następujących polach eksploatacji (w zakresie w jakim nie są programem komputerowym):

1) w zakresie utrwalania i zwielokrotniania - wytwarzanie dowolną techniką nieograniczonej ilości egzemplarzy utworów, w tym techniką drukarską, reprograficzną audiowizualną, zapisu magnetycznego, techniką cyfrową i komputerową, w tym w formie audiobooków i e-booków;

2) w zakresie obrotu oryginałem albo egzemplarzami, na których utwory utrwalono –lub wprowadzanie do pamięci komputera, przesyłanie za pomocą sieci multimedialnej, w tym w sieci Internet;

3) w zakresie rozpowszechniania w inny sposób - publiczne wykonanie, wystawienie, wyświetlenie, odtworzenie oraz nadawanie i reemitowanie, w tym w sieci Internet, przez stację radiową i telewizyjną, a także publiczne udostępnianie utworów w taki sposób, aby każdy mógł mieć do nich dostęp w miejscu i w czasie przez siebie wybranym.

W zakresie w jakim utwory, o których mowa w niniejszym paragrafie i umowie (stanowiące część Systemu), stanowią program komputerowy, udzielenie licencji obejmuje pola eksploatacji:

1) trwałe lub czasowe zwielokrotnienie programu komputerowego w całości lub w części jakimikolwiek środkami i w jakiegokolwiek formie; w zakresie, w którym dla wprowadzania, wyświetlania, stosowania, przekazywania i przechowywania programu komputerowego niezbędne jest jego zwielokrotnienie, to na ww. czynności Wykonawca wyraża niniejszym zgodę.

6

Pytanie 22.

Dotyczy § 12 ust. 7: Czy Zamawiający dopuszcza skreślenie powyższego ustępu dającemu Zamawiającemu prawo do samodzielnej Modyfikacji Systemu?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wykreśla § 12 ust. 7 PPU.

Pytanie 23.

Dotyczy § 12 ust. 10: Czy Zamawiający dopuszcza skreślenie przywołanego ust. 10 w par. 12, to jest prawa Zamawiającego do rozporządzania i korzystania z opracowań utworów przez Zamawiającego? Zadający pytanie zwraca uwagę, że przyznanie prawa Zamawiającemu do opracowania utworu pierwotnego a następnie rozporządzania takim utworem zależnym znacząco narusza interesy oferentów jako właścicieli praw majątkowych do utworu pierwotnego.

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla § 12 ust. 10 PPU.

Pytanie 24.

Dotyczy § 10 ust. 1 lit. b) i c) oraz ust. 2: Wykonawca wnioskuje o uwzględnienie przez Zamawiającego dobrych praktyk w zakresie konstruowania postanowień dotyczących kar umownych oraz zgodności projektowanych postanowień wzorca umowy z wytycznymi Prezesa UZP.



Zgodnie z opracowaniem UZP pn. „RAPORT DOTYCZĄCY STOSOWANIA KAR UMOWNYCH W ZAMÓWIENIACH PUBLICZNYCH”. Wnioski z powyższego raportu są następujące (cyt.):

„Nie ulega jednak wątpliwości, że skoro istotne postanowienia umowy, w tym wysokość kar umownych, określa zamawiający, to zważywszy na cel zamówień publicznych, jakim jest umożliwienie zamawiającemu dokonania jak najlepszego wyboru, a więc spośród jak największej liczby prawidłowo złożonych ofert, wysokość kar umownych powinna być proporcjonalna do przedmiotu zamówienia i ewentualnego uszczerbku, jakiego może doznać zamawiający wskutek niewykonania bądź nienależytego wykonania zobowiązania.

Zapewnienie właściwej ochrony interesu publicznego skutkuje możliwością uzyskania oferty najkorzystniejszej, przy czym najkorzystniejsza oferta to ta, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia, a nie ta, w której wszystkie ryzyka związane z wykonaniem przedmiotu umowy zostają przeniesione na wykonawcę. Reguły zdrowego rozsądku i słuszności oraz racjonalność gospodarcza przesądzają, iż umowy w sprawie zamówienia publicznego wymagają ukształtowania wzajemnych praw i obowiązków stron umowy w sposób równomierny.

Zbyt represyjne reguły odpowiedzialności w karach umownych mogą zniechęcać do składania ofert i mogą stanowić przyczynę małego zainteresowania wykonawców ubieganiem się o uzyskanie zamówienia publicznego, co wpływa na konkurencyjność postępowań oraz niekiedy konieczność ich unieważnienia. W takim przypadku wykonawcy na etapie sformułowania warunków umownych mają pełne prawo kwestionować czynności podjęte przez zamawiających jako naruszające zasadę proporcjonalności udzielania zamówień publicznych, a przez to niezgodne z ustawą Prawo zamówień publicznych.

Do Urzędu Zamówień Publicznych docierają sygnały wskazujące na stosowanie w zamówieniach publicznych nadmiernych z punktu widzenia wykonawców kar umownych. Przyczyny takiego stanu rzeczy są zapewne złożone. Z jednej strony zapisy umowne dotyczące kar umownych stanowią konsekwencję braku należytej staranności w wykonywaniu zamówień publicznych przez wykonawców. Z drugiej strony stanowią sposób na przerzucenie odpowiedzialności za brak należytej staranności służb zamawiających przy opisywaniu przedmiotu zamówienia. W każdym przypadku pożądanym byłoby, aby opisem przedmiotu zamówienia i określaniem warunków umownych niezbędnych do zapewnienia prawidłowego wykonania przedmiotu umowy zajmowały się osoby, które się na tym znają. Wiedza po stronie zamawiających jest, poza tym niezbędna do zapewnienia prawidłowego nadzoru nad realizacją przedmiotu zamówienia. Należy więc dążyć do podniesienia kompetencji i profesjonalizacji personelu zajmującego się przygotowaniem, przeprowadzeniem i realizacją przedmiotu zamówienia w strukturach zamawiających.

Projektując zapisy umowne w przedmiocie kar umownych, zamawiający powinni mieć na uwadze, że wykonawcy nie odpowiadają za zdarzenia, na których powstanie nie mają wpływu, a wysokość kar umownych nie może być dowolna. Zatem określenie wysokości kar umownych należy poprzedzić kalkulacją przyszłej, hipotetycznej szkody, jaką może ponieść zamawiający w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy. Naturalną reakcją obronną dłużnika, w sytuacji, gdy kara umowna jest dla niego nadmiernym obciążeniem, jest kwestionowanie zarówno przesłanek naliczenia kary, jak i jej wysokości. Zbyt niska kara stanowi natomiast pokusę do nienależytego wykonania zobowiązania, a tym samym nie zabezpieczy prawidłowej realizacji zamówienia publicznego. W każdym przypadku od obu stron umowy w sprawie zamówienia publicznego wymaga się zachowania rozsądku i umiaru w korzystaniu z przysługujących im praw, w poszanowaniu zasady wzajemnej równości.

Również zgodnie z opracowaniem „ANALIZA DOBRYCH PRAKTYK W ZAKRESIE REALIZACJI UMÓW IT, ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM SPECYFIKI PROJEKTÓW INFORMATYCZNYCH 7 OSI PRIORYTETOWEJ PO IG” (strona 61) D. Odniesienie poziomu kar umownych do rzeczywistych szkód:

„Poziom kar umownych nie może być dowolny. Kwoty te muszą być osadzone w rzeczywistości, którą są potencjalne szkody Zamawiającego. Należy pamiętać o tym, że względu na zasady prawa cywilnego, zgodnie z którymi kara umowna nie może być rażąco wygórowana. W takim przypadku, Wykonawca może zażądać zmniejszenia kary umownej.”



Jednocześnie zauważyć należy, że sam Zamawiający w zbliżonych aktualnie trwających postępowaniach projektuje poziom kar za zwłokę w usunięciu wad na zdecydowanie mniej wygórowanym poziomie tj. 0.05% nie zaś rażąco wygórowane 0.5% całkowitego wynagrodzenia umownego.

Nadto, przewidziany przez Zamawiającego limit kar umownych jest rażąco wygórowany znacząco przekracza nawet najwyższy prognozowany zysk Wykonawcy oraz pozostaje bez związku z potencjalną szkodą Zamawiającego. Ustalony limit pozostaje oderwany od najdalej idącej kary umownej z tytułu odstąpienia od umowy. Projektowany przez Zamawiającego górny poziom kar umownych jest z całą pewnością zbyt wygórowany. Limit kar umownych w wysokości 30% wartości wynagrodzenia umownego również uznać należy za rażąco wygórowany, nieproporcjonalny oraz zmierzający do bezpodstawnego wzbogacenia Zamawiającego kosztem Wykonawcy.

Mając na względzie powyższe okoliczności faktyczne i prawne wnioskujemy o modyfikację §10 ust. 1 lit. b) i c) oraz ust. 2 PPU w ten sposób, że otrzyma nowe, następujące brzmienie:

„za zwłokę w usunięciu wad (awarii) Systemu w terminach określonych w § 6 ust. 7, w kwocie stanowiącej równowartość 0,05% całkowitego wynagrodzenia netto Wykonawcy określonego w § 8 ust. 1 za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki w usunięciu awarii w tym czasie;

c. za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, w wysokości 10 % całkowitego wynagrodzenia umownego netto Wykonawcy wskazanego w § 8 ust. 1;”

„2. Łączna wysokość kar umownych naliczanych zgodnie z lit. a. i b. ustępu poprzedniego nie może przekroczyć więcej niż 10 % wartości maksymalnego wynagrodzenia umownego określonego w § 8 ust. 1 umowy. Kary umowne określone w ustępie poprzednim będą naliczane niezależnie.”

8

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację przedstawioną w pytaniu.

Zamawiający modyfikuje § 10 ust. 1 oraz ust. 2 PPU nadaje następujące brzmienie:

1. Wykonawca zobowiązany jest zapłacić Zamawiającemu kary umowne w następujących wysokościach:

a. za zwłokę w wykonaniu Systemu w terminie określonym w § 2 ust. 1, w kwocie stanowiącej równowartość 0,5% całkowitego wynagrodzenia netto Wykonawcy określonego w § 8 ust. 1 za każdy rozpoczęty dzień zwłoki;

b. za zwłokę w usunięciu wad (awarii) Systemu w terminach określonych w § 6 ust. 7, w kwocie stanowiącej równowartość 0,1% całkowitego wynagrodzenia netto Wykonawcy określonego w § 8 ust. 1 za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki w usunięciu awarii w tym czasie;

c. za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, w wysokości 25 % całkowitego wynagrodzenia umownego netto Wykonawcy wskazanego w § 8 ust. 1;

d. za naruszenie obowiązku poufności określonego w § 4 ust. 5 lub za naruszenie obowiązków określonych w § 4 ust. 6, w kwocie 50 000 zł za każdy taki przypadek;

e. w przypadku stwierdzenia wad prawnych dostarczonego przez Wykonawcę Systemu (w tym systemów uzupełniających i aktualizacji) warunkującego działanie Systemu lub ich aktualizacji (tj. wad w zakresie zapewnionych licencji) lub też niedostarczenia Zamawiającemu środków lub informacji (kodów dostępu, kodów aktywacyjnych, haseł itp.), umożliwiających eksploatację oprogramowania zgodnie z niniejszą umową, w kwocie stanowiącej równowartość 15% wynagrodzenia Wykonawcy brutto określonego w § 8 ust. 1 za każdy taki przypadek.



2. łączna wysokość kar umownych naliczanych zgodnie z lit. a. i b. ustępu poprzedniego nie może przekroczyć więcej niż 25 % wartości maksymalnego wynagrodzenia umownego określonego w § 8 ust. 1 umowy. Kary umowne określone w ustępie poprzednim będą naliczane niezależnie.

Pytanie 25.

Dotyczy § 10 ust. 7: Wnioskujemy o skreślenie §10 ust. 7 PPU które przewidują nieuprawnioną kumulację kar umownych co potwierdza wskazane poniżej orzecznictwo SN:

Jak wyjaśnił SN wyroku z 24 maja 2012 r, V CSK 260/11:

„Kara umowna może być przewidziana zarówno, za szkodę spowodowaną, ogólnie ujętym, nienależytym wykonaniem zobowiązania, jak również za szkodę spowodowaną poszczególnymi przejawami nienależytego wykonania zobowiązania, np. za opóźnienie albo zwłokę w spełnieniu świadczenia. Niewykonanie zobowiązania nie może być zarazem postacią nienależytego wykonania zobowiązania. O nienależytym wykonaniu zobowiązania można mówić jedynie do chwili, gdy strony łączy węzeł obligacyjny, a wynikające z niego obowiązki były wykonywane nienależycie, np. co do miejsca, jakości czy terminu spełnienia świadczenia. Jeżeli następuje odstąpienie od umowy dochodzi do niewykonania zobowiązania. Przesądził o tym sam ustawodawca, który w art. 494 KC, przyjął, że w razie odstąpienia od umowy, strona, która odstąpiła od umowy, może dochodzić naprawienia szkody wynikłej z niewykonania zobowiązania. Konsekwentnie więc należy przyjąć, że skoro nienależyte wykonanie zobowiązania nie jest zarazem niewykonaniem zobowiązania również nie zachodzi tożsamość pomiędzy szkodą doznaną przez stronę umowy na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. Szkada doznana na skutek niewykonania zobowiązania pochłania szkodę powstałą wskutek nienależytego wykonania zobowiązania, w tym więc szkodę doznaną przez stronę do czasu odstąpienia od umowy. Zatem, jeżeli umowa przewiduje odrębną karę umowną „na wypadek odstąpienia od umowy” („w związku z odstąpieniem od umowy”), to jest to kara umowna za szkodę spowodowaną niewykonaniem zobowiązania, której częścią jest szkoda, wcześniej doznana, na skutek nienależytego wykonania zobowiązania.

Wobec tego nie można przyjąć, aby w takim przypadku strona mogła żądać kary umownej przewidzianej za szkodę spowodowaną nienależytym wykonaniem zobowiązania oraz kary umownej za szkodę wynikłą z niewykonania zobowiązania.”

Podobnie orzekł SN w wyroku z 28 stycznia 2011 r., I CSK 315/10:

„Kara umowna za nienależyte wykonanie zobowiązania należy się wierzycielowi w razie jej zastrzeżenia, gdy świadczenie zostało wprawdzie spełnione przez dłużnika, ale w sposób nienależyty, tzn., gdy zaistniała rozbieżność między zakresem zaspokojenia wierzyciela przewidzianym w treści zobowiązania a zaspokojeniem uzyskanym w rzeczywistości. Rozbieżność ta może dotyczyć takich elementów wykonania należytego, jak termin świadczenia, wykonawca świadczenia, miejsce świadczenia czy jakość świadczenia. Obowiązek zapłaty kary umownej zastrzeżonej za niewykonanie zobowiązania powstaje, gdy zobowiązanie nie zostało wykonane, a zatem gdy dłużnik nie spełnił świadczenia, które zgodnie z treścią zobowiązania należy się wierzycielowi, przy czym nastąpiło to z powodu okoliczności, za które dłużnik odpowiada.

Spełnienie jedynie części świadczenia jest równoznaczne z niespełnieniem świadczenia, a tym samym z niewykonaniem zobowiązania. Dlatego nie jest możliwe kumulowanie kary umownej przewidzianej za nienależyte wykonanie zobowiązania, np. wykonanie ze zwłoką, z karą umowną za niewykonanie tego samego zobowiązania.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie § 10 ust. 7 PPU.



Pytanie 26.

Dotyczy § 2 ust. 7 oraz § 6 ust. 10: Wnosimy o doprecyzowanie czy Zamawiający dopuszcza wykonanie czynności w trybie zdalnym.

Wykonawcy świadczący usługi wdrożenia i wsparcia standardowo posługują się narzędziami, które umożliwiają świadczenie usług w trybie zdalnym. Wykonawca posiada udokumentowane szerokie doświadczenie w zakresie zdalnego świadczenia usług w tym trybie.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść §2 ust. 7:

Wszelkie czynności związane z wdrożeniem Systemu zostaną dokonane w siedzibie Zamawiającego w Lublinie, z zastrzeżeniem, że za zgodą Zamawiającego i przy wykorzystaniu nadzorowanych przez Zamawiającego środków technicznych umożliwiających zdalny dostęp do Systemu – czynności związane z wdrożeniem Systemu mogą być realizowane przez Wykonawcę zdalnie.

Zamawiający informuje, że zgodnie ze zdaniem 3 § 6 ust. 10 za zgodą Zamawiającego i przy wykorzystaniu nadzorowanych przez Zamawiającego środków technicznych umożliwiających zdalny dostęp do Systemu - diagnostyka i czynności gwarancyjne mogą być realizowane przez Wykonawcę zdalnie.

Pytanie 27.

Dotyczy § 6 ust. 6a i 6b: Wnosimy o doprecyzowanie czy zapis dotyczy godzin zegarowych czy roboczych.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w § 6 ust. 7a i 7b PPU (nie ma w § 6 ust. 6a oraz 6b PPU) ma na myśli godziny zegarowe.

Pytanie 28.

Dotyczy § 6 ust. 12: Wnosimy o ograniczenie możliwości realizacji prawa Zamawiającego do usunięcia zaistniałej wady poprzez osobę trzecią na koszt i ryzyko Wykonawcy jedynie do pracowników Zamawiającego, bez prawa do zlecenia usunięcia usterki zewnętrznym podwykonawcom. Wnosimy także o ograniczenie możliwości stosowania tej klauzuli jedynie do przypadków, gdy nastąpi istotne (np. dwukrotne) przekroczenie czasu naprawy przez Wykonawcę. Zamawiający jest już zabezpieczony przed opóźnieniami poprzez kary umowne w związku z powyższym 1 czy 2 - godzinne opóźnienie nie uzasadnia realizacji prac we własnym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 6 ust. 12 PPU.

Pytanie 29.

Dotyczy § 12 ust. 6 i 7: Wnosimy o zmianę zapisów w taki sposób, aby uniemożliwiały Zamawiającemu realizację własnych zmian w oprogramowaniu w okresie gwarancji jakości udzielanej przez Wykonawcę. Wykonanie samodzielnych zmian w oprogramowaniu przez Zamawiającego powoduje utratę zgodności z oprogramowaniem standardowym. W trakcie trwania gwarancji Zamawiający otrzymuje aktualizację oprogramowania standardowego, w przypadku modyfikacji lokalnych nie będzie możliwości aktualizacji do nowszej wersji oprogramowania, co może negatywnie wpłynąć na Zamawiającego - np. poprzez brak natychmiastowej zgodności w przypadku zmian w regułach ewaluacji, itp. Dodatkowo wnosimy o zmianę

zapisów w sposób uniemożliwiający Zamawiającemu udostępnianie rezultatów własnych zmian osobom trzecim, nieodpłatnie lub komercyjnie.

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla § 12 ust. 7, a § 12 ust. 6 PPU otrzymuje następujące brzmienie:

6. Wykonawca upoważnia Zamawiającego do korzystania z Systemu jako całości i każdej z jego części jak również do wszelkiej dokumentacji wytworzonej lub przekazanej Zamawiającemu zgodnie z niniejszą umową, w tym. tzw. Produktów Wdrożenia, dokumentacji wykonawczej i powykonawczej, instrukcji (dalej zwanych łącznie jako „utwory”), bez ograniczeń terytorialnych i czasowych (innych niż wskazane w niniejszej Umowie) na następujących polach eksploatacji (w zakresie w jakim nie są programem komputerowym):

- 1) w zakresie utrwalania i zwielokrotniania - wytwarzanie dowolną techniką nieograniczonej ilości egzemplarzy utworów, w tym techniką drukarską, reprograficzną audiowizualną, zapisu magnetycznego, techniką cyfrową i komputerową, w tym w formie audiobooków i e-booków;
- 2) w zakresie obrotu oryginałem albo egzemplarzami, na których utwory utrwalono –lub wprowadzanie do pamięci komputera, przesyłanie za pomocą sieci multimedialnej, w tym w sieci Internet;
- 3) w zakresie rozpowszechniania w inny sposób - publiczne wykonanie, wystawienie, wyświetlenie, odtworzenie oraz nadawanie i reemitowanie, w tym w sieci Internet, przez stację radiową i telewizyjną, a także publiczne udostępnianie utworów w taki sposób, aby każdy mógł mieć do nich dostęp w miejscu i w czasie przez siebie wybranym.

W zakresie w jakim utwory, o których mowa w niniejszym paragrafie i umowie (stanowiące część Systemu), stanowią program komputerowy, udzielenie licencji obejmuje pola eksploatacji:

- 1) trwałe lub czasowe zwielokrotnienie programu komputerowego w całości lub w części jakimikolwiek środkami i w jakiegokolwiek formie; w zakresie, w którym dla wprowadzania, wyświetlania, stosowania, przekazywania i przechowywania programu komputerowego niezbędne jest jego zwielokrotnienie, to na ww. czynności Wykonawca wyraża niniejszym zgodę.

Pytanie 30.

Dotyczy § 10 ust. 1 i § 12 ust. 5: Zwracam się do Państwa o obniżenie wartości kar umownych zastrzeżonych w § 10 ust. 1 i w § 12 ust. 5 projektu Umowy obowiązującego w Postępowaniu. W ocenie wykonawcy kary umowne zastrzeżone na rzecz Zamawiającego w przywołanych postanowieniach Umowy są zawyżone i nadmierne. Ich aktualny poziom może spowodować, że wykonawcy, biorąc pod uwagę ryzyko kontraktowe związane z omawianymi karami, nie zdecydują się na złożenie oferty w Postępowaniu, co istotnie wpłynie na zmniejszenie jego konkurencyjności.

Podobnie wykonawcy mogą starać się przenieść ryzyko związane z omawianymi karami, doliczając do swych ofert odpowiednie kwoty zabezpieczające ich przed ryzykiem zastosowania kar umownych przez Zamawiającego. Będzie to działanie w pełni dopuszczalne, niemniej jednak powodujące zmniejszenie finansowej atrakcyjności ofert z punktu widzenia Zamawiającego.

Aktualny poziom kar umownych nie jest zatem korzystany zarówno dla wykonawców jak i samego Zamawiającego. Powinien on zatem zostać istotnie obniżony, co pozytywnie wpłynie na liczbę ofert i konkurencyjność Postępowania.

Zwracamy także uwagę, że kwestia nadmiernej wysokości kar umownych w zamówieniach publicznych była przedmiotem opracowań Urzędu Zamówień Publicznych, które powinny zostać wzięte pod uwagę w Postępowaniu.

Kwestia poziomu kar umownych naliczanych wykonawcom zamówień publicznych jest w szczególności przedmiotem raportu Urzędu Zamówień Publicznych p.t.: Raport dotyczący stosowania kar umownych w zamówieniach publicznych.

Zgodnie z ww. Raportem, Zapewnienie właściwej ochrony interesu publicznego skutkuje możliwością uzyskania oferty najkorzystniejszej, przy czym najkorzystniejsza oferta to ta, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia, a nie ta, w której wszystkie ryzyka związane z wykonaniem przedmiotu umowy zostają przeniesione na wykonawcę. Reguły zdrowego rozsądku i słuszności oraz racjonalność gospodarcza przesądzają, iż umowy w sprawie zamówienia publicznego wymagają

ukształtowania wzajemnych praw i obowiązków stron umowy w sposób równomierny. Zbyt represyjne reguły odpowiedzialności w karach umownych mogą zniechęcać do składania ofert i mogą stanowić przyczynę małego zainteresowania wykonawców ubieganiem się o uzyskanie zamówienia publicznego, co wpływa na konkurencyjność postępowań oraz niekiedy konieczność ich unieważnienia. W takim przypadku wykonawcy na etapie sformułowania warunków umownych mają pełne prawo kwestionować czynności podjęte przez zamawiających jako naruszające zasadę proporcjonalności udzielania zamówień publicznych, a przez to niezgodne z ustawą Prawo zamówień publicznych. Do Urzędu Zamówień Publicznych docierają sygnały wskazujące na stosowanie w zamówieniach publicznych nadmiernych z punktu widzenia wykonawców kar umownych. Przyczyny takiego stanu rzeczy są zapewne złożone. Z jednej strony zapisy umowne dotyczące kar umownych stanowią konsekwencję braku należytej staranności w wykonywaniu zamówień publicznych przez wykonawców.

Z drugiej strony stanowią sposób na przerzucenie odpowiedzialności za brak należytej staranności służb zamawiających przy opisywaniu przedmiotu zamówienia. W każdym przypadku pożądanym byłoby, aby opisem przedmiotu zamówienia i określaniem warunków umownych niezbędnych do zapewnienia prawidłowego wykonania przedmiotu umowy zajmowały się osoby, które się na tym znają. Wiedza po stronie zamawiających jest, poza tym niezbędna do zapewnienia prawidłowego nadzoru nad realizacją przedmiotu zamówienia. Należy więc dążyć do podniesienia kompetencji i profesjonalizacji personelu zajmującego się przygotowaniem, przeprowadzeniem i realizacją przedmiotu zamówienia w strukturach zamawiających. Podniesienie kompetencji i wiedzy z zakresu zamówień publicznych dotyczy także wykonawców. Wykonawca jest bowiem odpowiedzialny za prawidłową realizację przedmiotu zamówienia co najmniej na równi z zamawiającym. Rzecz bowiem nie w tym, jak wykonać przedmiot umowy, by osiągnąć jak największy zysk przy jak najmniejszych kosztach realizacji, tylko efektywnie - to znaczy uzyskując najlepszy rezultat przy danych nakładach, co wymaga zgodnego współdziałania obu stron umowy w sprawie zamówienia publicznego. Projektując zapisy umowne w przedmiocie kar umownych, zamawiający powinni mieć na uwadze, że wykonawcy nie odpowiadają za zdarzenia, na których powstanie nie mają wpływu, a wysokość kar umownych nie może być dowolna. Zatem określenie wysokości kar umownych należy poprzedzić kalkulacją przyszłej, hipotetycznej szkody, jaką może ponieść zamawiający w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy. Naturalną reakcją obronną dłużnika, w sytuacji, gdy kara umowna jest dla niego nadmiernym obciążeniem, jest kwestionowanie zarówno przesłanek naliczenia kary, jak i jej wysokości. Zbyt niska kara stanowi natomiast pokusę do nienależytego wykonania zobowiązania, a tym samym nie zabezpieczy prawidłowej realizacji zamówienia publicznego. W każdym przypadku od obu stron umowy w sprawie zamówienia publicznego wymaga się zachowania rozsądku i umiaru w korzystaniu z przysługujących im praw, w poszanowaniu zasady wzajemnej równości. Kwestia kar umownych była także przedmiotem wydanych przez Urząd Zamówień Publicznych „Rekomendacji dotyczących zamówień publicznych na systemy informatyczne”. Zgodnie z rekomendacją szczegółową nr 5.4: zamawiający powinien precyzyjnie określać przesłanki zastosowania kar umownych i

dostosować ich wysokość do rzeczywistych potrzeb Zamawiający przygotowując warunki umowy w sprawie zamówienia publicznego określa postanowienia dotyczące kar umownych. Kary umowne są przydatnym mechanizmem ułatwiającym naprawienie szkody bez potrzeby udowadniania jej wysokości lub tworzącym zachętę ekonomiczną, aby określone zobowiązanie nie zostało zlekceważone. Jednocześnie, postanowienia dotyczące kar umownych mają istotne znaczenie dla oceny ryzyka kontraktowego, a tym samym wpływają na decyzje wykonawców co do tego, czy brać udział w postępowaniu i jaką cenę zaoferować. Racjonalny wykonawca powinien bowiem wkalkulować w cenę także rezerwę na ryzyko związane z koniecznością zapłaty kar. Dlatego określając kary umowne, zamawiający powinni dostosować charakter i wysokość kar umownych do realnych potrzeb i rzeczywistego ryzyka, z jakim wiąże się dane naruszenie zobowiązania. Dobrą praktyką jest weryfikowanie tych założeń przez symulację możliwej wysokości kar umownych w scenariuszach, które z dużym prawdopodobieństwem mogą wystąpić podczas realizacji umowy. Zamawiający co do zasady powinni też unikać kumulowania różnych kar umownych, które mogą być naliczone za to samo zdarzenie (np. kumulowania kar umownych za przekroczenie dozwolonego czasu przywrócenia działania usługi, jeśli jednocześnie nalicza kary umowne za niedotrzymanie wymaganej dostępności). Ponadto zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, wysokość kary pieniężnej za spóźnienie w realizacji usługi nie może prowadzić do rażąco wygórowanej odpowiedzialności kontraktowej wykonawcy. W przeciwnym razie kara zmienia swój charakter odszkodowawczy i może doprowadzić do wypaczenia celu odpłatnej umowy. Nie można akceptować takich mechanizmów, które pozbawią wykonawcy przychodu z tytułu świadczonej usługi. Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie odczuwalna w stopniu dyscyplinującym stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonywanie. Brak uzasadnienia do utrzymania mechanizmu wyliczenia kary, który prowadził do przekroczenia wartości pojedynczego zlecenia (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 28 grudnia 2018 roku, KIO 2574/18).

Kara umowna nie tylko nie może być Nielimitowana, ale powinna być ukształtowana w taki sposób, by nie stanowiła wzbogacenia dla zamawiającego. Dodatkowo kary umowne nie powinny także godzić w zasadę proporcjonalności. Zgodnie z orzecznictwem KIO, niewątpliwie wprowadzenie kar umownych do warunków umowy, która ma zostać zawarta z wykonawcą, co do zasady trzeba uznać za środek odpowiedni dla zapewnienia należytego wykonania umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Jednakże z zasady proporcjonalności wynika również, że taki co do zasady odpowiedni środek powinien być zastosowany wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne dla osiągnięcia tego celu. W konsekwencji obowiązująca w postępowaniu o udzielenie zamówienia zasada proporcjonalności wyznacza dla zamawiającego granicę swobody w kształtowaniu warunków umowy w sprawie zamówienia publicznego, co należy brać pod uwagę przy stosowaniu art. 3531 KC, zgodnie z którym strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 5 listopada 2020 roku, KIO 2563/20).

Mając na względzie przedstawioną powyżej argumentację zwracamy się do Państwa o nadanie § 10 ust. 1 projektu Umowy następującej treści:

1. Wykonawca zobowiązany jest zapłacić Zamawiającemu kary umowne w następujących wysokościach:
 - a. za zwłokę w wykonaniu Systemu w terminie określonym w § 2 ust. 1, w kwocie stanowiącej równowartość 0.1 % całkowitego wynagrodzenia netto Wykonawcy określonego w § 8 ust. 1 za każdy rozpoczęty dzień zwłoki;
 - b. za zwłokę w usunięciu wad (awarii) Systemu w terminach określonych w § 6 ust. 7, w kwocie 150 PLN za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki w usunięciu awarii w tym czasie;

- c. za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, w wysokości 15 % całkowitego wynagrodzenia umownego netto Wykonawcy wskazanego w § 8 ust. 1;
- d. za naruszenie obowiązku poufności określonego w § 4 ust. 5 lub za naruszenie obowiązków określonych w § 4 ust. 6, w kwocie 10 000 zł za każdy taki przypadek;
- e. w przypadku stwierdzenia wad prawnych dostarczonego przez Wykonawcę Systemu (w tym systemów uzupełniających i aktualizacji) warunkującego działanie Systemu lub ich aktualizacji (tj. wad w zakresie zapewnionych licencji) lub też niedostarczenia Zamawiającemu środków lub informacji (kodów dostępu, kodów aktywacyjnych, haseł itp.), umożliwiających eksploatację oprogramowania zgodnie z niniejszą umową, w kwocie stanowiącej równowartość 5 % wynagrodzenia Wykonawcy brutto określonego w § 9 ust. 1 za każdy taki przypadek.

Ponadto zwracamy się o nadanie § 12 ust. 5 projektu Umowy następującej treści:

5. W przypadku gdy Wykonawca przed upływem terminu wskazanego w ustępie poprzedzającym powyżej uniemożliwi Zamawiającemu korzystanie z Systemu i licencji opisanej w niniejszym paragrafie (a w szczególności złoży oświadczenie o wypowiedzeniu licencji), to Wykonawca będzie zobowiązany do zapłaty na rzecz Zamawiającego kary umownej w kwocie maksymalnego wynagrodzenia Wykonawcy netto określonego w § 8 ust. 1 co nie będzie wykluczać dalej idących roszczeń odszkodowawczych Zamawiającego wobec Wykonawcy za poniesioną szkodę.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje § 10 ust. 1 ust. 2 PPU nadaje następujące brzmienie:

1. Wykonawca zobowiązany jest zapłacić Zamawiającemu kary umowne w następujących wysokościach:
 - a. za zwłokę w wykonaniu Systemu w terminie określonym w § 2 ust. 1, w kwocie stanowiącej równowartość 0,5% całkowitego wynagrodzenia netto Wykonawcy określonego w § 8 ust. 1 za każdy rozpoczęty dzień zwłoki;
 - b. za zwłokę w usunięciu wad (awarii) Systemu w terminach określonych w § 6 ust. 7, w kwocie stanowiącej równowartość 0,1% całkowitego wynagrodzenia netto Wykonawcy określonego w § 8 ust. 1 za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki w usunięciu awarii w tym czasie;
 - c. za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, w wysokości 25 % całkowitego wynagrodzenia umownego netto Wykonawcy wskazanego w § 8 ust. 1;
 - d. za naruszenie obowiązku poufności określonego w § 4 ust. 5 lub za naruszenie obowiązków określonych w § 4 ust. 6, w kwocie 50 000 zł za każdy taki przypadek;
 - e. w przypadku stwierdzenia wad prawnych dostarczonego przez Wykonawcę Systemu (w tym systemów uzupełniających i aktualizacji) warunkującego działanie Systemu lub ich aktualizacji (tj. wad w zakresie zapewnionych licencji) lub też niedostarczenia Zamawiającemu środków lub informacji (kodów dostępu, kodów aktywacyjnych, haseł itp.), umożliwiających eksploatację oprogramowania zgodnie z niniejszą umową, w kwocie stanowiącej równowartość 15% wynagrodzenia Wykonawcy brutto określonego w § 8 ust. 1 za każdy taki przypadek.
2. łączna wysokość kar umownych naliczanych zgodnie z lit. a. i b. ustępu poprzedniego nie może przekroczyć więcej niż 25 % wartości maksymalnego wynagrodzenia umownego określonego w § 8 ust. 1 umowy. Kary umowne określone w ustępie poprzednim będą naliczane niezależnie.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 12 ust. 5 PPU.



Jednocześnie Zamawiający przesuwając termin składania ofert do dnia **11.12.2023 r. godz. 10:00** oraz wyznacza nowy termin otwarcia na dzień **11.12.2023 r. godz. 10:15**.

W związku z tym zmienia się treść SWZ w poniższym zakresie.

1. Rozdział IX ust. 1 SWZ otrzymuje brzmienie:
„Okres związania Wykonawcy złożoną ofertą wynosi 30 dni, tj. - do dnia **09.01.2024 r.**”
2. Rozdział XI ust. 1 SWZ otrzymuje brzmienie:
„Wykonawca składa ofertę za pośrednictwem **Platformy dostępnej pod adresem:**
<https://platformazakupowa.pl/pn/kul> w nieprzekraczalnym terminie do dnia **11.12.2023 r. do godz. 10.00.**”
3. Rozdział XII ust. 1 SWZ otrzymuje brzmienie:
„Otwarcie ofert nastąpi w dniu **11.12.2023 r. o godz. 10:15** poprzez odszyfrowanie wczytanych na Platformie ofert.”

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż:

- dokonał zmiany ogłoszenia o zamówieniu, o treści zawartej w *Ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia*.

Podpisano:

15

