

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: M.241.19.2022.ZP  
Nazwa zadania:

*„Remont i modernizacja hotelu Olimpijski w Ciechanowie przy ul. 17 Stycznia 60 A”.*

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) oraz art. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) – dalej ustawa Pzp, Zamawiający: Gmina Miejska Ciechanów – Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Ciechanowie informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2, złożoną przez wykonawcę:

**A&K Konstrukcje sp. z o.o., 06-500 Mława, Łomia 173 A,**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, w oparciu o kryterium oceny ofert. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów zgodnie z opisanym wzorem i odpowiada wymaganiom określonym w SWZ.

Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Kryterium oceny ofert Cena oferty– 100 % łączna punktacja
1	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „PROBUD” s.c. 96-500 Sochaczew, Władysławów 11 A	Oferta odrzucona
2	A&K Konstrukcje sp. z o.o., 06-500 Mława, Łomia 173 A,	100
3	Doken System sp. z o.o., 08-110 Siedlce, ul. Świętojańska 9/5	Oferta odrzucona
4	Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe OK-BUD, – Lider konsorcjum; 05-190 Nasielsk, ul. Warszawska 103 ELTIM sp. z o.o., – Uczestnik Konsorcjum 01-496 Warszawa, ul. Gustawa Morcinka 5 paw. 36	Oferta odrzucona
5	WŁOD-BUD-DACHY 2, 06-45 Ojrzeń, Gostomin 38	Oferta odrzucona
6	Firma Remontowo-Budowlana ABROX., 13-200 Działdowo, Księży Dwór 8 G.	Oferta odrzucona
7	Usługi Remontowo-Budowlane Jarosław Grzankowski, 06-200 Maków Mazowiecki, ul. F. Chopina 3	Oferta odrzucona
8	Leader Build sp. z o. o., 00-844 Warszawa, ul. Grzybowska 87	Oferta odrzucona

2. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) – dalej ustawa Pzp, Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert złożonych przez następujących Wykonawców:

**2.1. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „PROBUD” s.c.**

**96-500 Sochaczew, Władysławów 11A**

Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12), ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający, zgodnie z dyspozycją art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, w dniu 05.01.2023 r., zwrócił się do Wykonawców biorących udział w postępowaniu z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie o 30 dni terminu związania ofertą, tj. do dnia 09.02.2023 r. z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie udzielił odpowiedzi. Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, potraktowany jest jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Wobec powyższego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy.

**2.2. Doken System sp. z o.o.,**

**08-110 Siedlce, ul. Świętojańska 9/5**

Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14), ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli Wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3);

Uzasadnienie faktyczne: W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający żądał wniesienia wadium w kwocie 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych, 00/100). Wymagania dotyczące wadium (w tym informacje dotyczące terminu obowiązywania poręczenia lub gwarancji) określono w SWZ w punkcie XVI *Wymagania dotyczące wadium*.

Wykonawca złożył wraz z ofertą wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej – Gwarancja przetargowa zapłaty wadium Nr RW/GW/45/1328/12671/2022, wystawiona przez Korporacja Ubezpieczeń Kredytów Eksportowych Spółka Akcyjna ul. Krucza 50; 00-025 Warszawa. Gwarant w pkt. 6 określił, iż niniejsza gwarancja ważna jest od 12 grudnia 2022 r. do 14 stycznia 2022 r. włącznie. W niniejszym postępowaniu Zamawiający określił termin związania ofertą przez okres 30 dni od wyznaczonego terminu składania ofert tj. do dnia 10.01.2023 r. Wadium wniesione przez Wykonawcę nie obejmuje okresu związania ofertą. Wobec powyższego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu z uwagi na wniesienie wadium w sposób nieprawidłowy.

**2.3. Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe OK-BUD,**

**05-190 Nasielsk, ul. Warszawska 103 – Lider konsorcjum;**

**ELTIM sp. z o.o., 01-496 Warszawa, ul. Gustawa Morcinka 5 paw. 36 – Uczestnik konsorcjum**

Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12), ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający, zgodnie z dyspozycją art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, w dniu 05.01.2023 r., zwrócił się do Wykonawców biorących udział w postępowaniu z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie o 30 dni terminu związania ofertą, tj. do dnia 09.02.2023 r. z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie

nie udzielił odpowiedzi. Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, potraktowany jest jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Wobec powyższego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy.

**2.4. WŁOD-BUD-DACHY 2,  
06-45 Ojrzeń, Gostomin 38**

Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12), ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający, zgodnie z dyspozycją art. 307 ust. 2 ustawy Pzp w dniu 05.01.2023 r., zwrócił się do Wykonawców biorących udział w postępowaniu z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie o 30 dni terminu związania ofertą, tj. do dnia 09.02.2023 r. z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie udzielił odpowiedzi. Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, potraktowany jest jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Wobec powyższego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy.

**2.5. Firma Remontowo-Budowlana ABROX.,  
13-200 Działdowo, Księży Dwór 8 G.**

Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12), ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający, zgodnie z dyspozycją art. 307 ust. 2 ustawy Pzp w dniu 05.01.2023 r., zwrócił się do Wykonawców biorących udział w postępowaniu z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie o 30 dni terminu związania ofertą, tj. do dnia 09.02.2023 r. z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie udzielił odpowiedzi. Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, potraktowany jest jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Wobec powyższego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy.

**2.6. Usługi Remontowo-Budowlane Jarosław Grzankowski,  
06-200 Maków Mazowiecki, ul. F. Chopina 3**

Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12), ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający, zgodnie z dyspozycją art. 307 ust. 2 ustawy Pzp w dniu 05.01.2023 r., zwrócił się do Wykonawców biorących udział w postępowaniu z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie o 30 dni terminu związania ofertą, tj. do dnia 09.02.2023 r. z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie udzielił odpowiedzi. Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, potraktowany jest jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Wobec powyższego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy.

2.7. **Leader Build sp. z o. o.,**

**00-844 Warszawa, ul. Grzybowska 87**

Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12), ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający, zgodnie z dyspozycją art. 307 ust. 2 ustawy Pzp w dniu 05.01.2023 r., zwrócił się do Wykonawców biorących udział w postępowaniu z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie o 30 dni terminu związania ofertą, tj. do dnia 09.02.2023 r. z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie udzielił odpowiedzi. Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, potraktowany jest jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Wobec powyższego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy.

3. Działając na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż może zawrzeć umowę w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jerzy Omieciński  
Dyrektor Miejskiego Ośrodka  
Sportu i Rekreacji w Ciechanowie

---

Kierownik Zamawiającego