

*Urząd Marszałkowski  
Województwa Kujawsko-Pomorskiego  
w Toruniu  
87-100 Toruń, Plac Teatralny 2*

Toruń, 13.08.2019 r.

WZP.272.10.2019

### INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Informuję, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zakup sprzętu i oprogramowania do digitalizacji z przeznaczeniem dla partnerów projektu „Kultura w zasięgu 2.0” w ramach projektu „Kultura w zasięgu 2.0”, realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa 2. Cyfrowy region, Działanie 2.2 Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego oraz zasobów nauki, kultury i dziedzictwa regionalnego znak sprawy: WZP.272.10.2019, Zamawiający uchwałą Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego:

- I. Na podstawie art. 91 ust 1 ustawy Pzp dokonał wyboru ofert Wykonawców z łączną liczbą punktów w poniższym zakresie:
  - 1) Konsorcjum firm: IT Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie przy ul. Żołnierskiej 5a – Lider i Agnieszka Borowiecka- Sorbian prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą ELABORO Agnieszka Borowiecka-Sorbian z siedzibą w Pobierowie przy ul. Reymonta 15a- Członek konsorcjum z ceną ofertową: Pakiet 15- 13.549,68 zł – 100 pkt, Pakiet 18- 23.561,88 zł -100 pkt, Pakiet 23- 17.372,52 zł – 100 pkt, Pakiet 35- 261.993,69 zł – 100 pkt, Pakiet 37- 21.827,58 zł – 100 pkt
  - 2) Marcin Dejas prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Marcin Dejas Centrum Komputerowe PLANETA z siedzibą w Tychach przy ul. Piwnej 32 z ceną ofertową; Pakiet 11 – 67.527,00 zł – 100 pkt, Pakiet 21- 76.819,65 zł – 100 pkt, Pakiet 27 – 18.757,50 zł -100 pkt, Pakiet 31 – 35.485,50 zł – 100 pkt , Pakiet 32 – 67.932,90 zł – 100 pkt, Pakiet 34 – 153.897,60 zł – 100 pkt



3) Paweł Owczarzak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PAWEŁ OWCZARZAK EUPOL z siedzibą w Środzie Wielkopolskiej przy ul. Lecha Palinkiewicza 3 z ceną ofertową Pakiet 29 – 44.977,41 zł – 100 pkt,

II. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 odrzucił oferty następujących Wykonawców ponieważ ich treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

- 1) Paweł Owczarzak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PAWEŁ OWCZARZAK EUPOL z siedzibą w Środzie Wielkopolskiej przy ul. Lecha Palinkiewicza 3, w zakresie Pakietu nr 32 - zgodnie z wyjaśnieniami Wykonawcy w pozycji 1 formularza ofertowego - Podstawowa stacja robocza typ 1, w cenie nie zostały uwzględnione wymagane przez opis przedmiotu zamówienia monitory;
- 2) Konsorcjum firm: IT Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie przy ul. Żołnierskiej 5a – Lider i Agnieszka Borowiecka- Sorbian prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą ELABORO Agnieszka Borowiecka-Sorbian z siedzibą w Pobierowie przy ul. Reymonta 15a- Członek konsorcjum w zakresie: Pakietu nr 17 - Wykonawca zaoferował sprzęt niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia: pozycja 9 obiektyw do lustrzanki pełnoklatkowej - niewłaściwa jasność obiektywu; Pakietu 21 - Wykonawca zaoferował sprzęt niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia: pozycja 1 Lustrzanka cyfrowa do zautomatyzowanego studia. Zamawiający wymagał, aby produkt ten posiadał rozdzielczość powyżej 24 mln pikseli. Zaoferowany przez tego Wykonawcę produkt Oferowany produkt: „CANON EOS 70D” posiada rozdzielczość 20,9 mln pikseli i Pakietu 34 - Wykonawca w pozycji 4 Stacja robocza graficzna zaoferował 12 miesięczną gwarancję, podczas gdy OPZ wymagał 36 miesięcy gwarancji
- 3) Marcin Dejas prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Marcin Dejas Centrum Komputerowe PLANETA z siedzibą w Tychach przy ul. Piwnej 32, w zakresie Pakietu nr 17 - Wykonawca zaoferował sprzęt niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia: pozycja 9 obiektyw do lustrzanki pełnoklatkowej - niewłaściwa jasność obiektywu;



**Fundusze Europejskie**  
Program Regionalny



WOJEWÓDZTWO  
KUJAWSKO-POMORSKIE

**Unia Europejska**  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



4) Konsbud Audio Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Gajdy 24 w zakresie Pakietu nr 35 Wykonawca nie udzielił wyjaśnień na skierowane do niego zapytanie dotyczące złożonej oferty

III. Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 i 4 unieważnił postępowanie w zakresie Pakietu nr 20 ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, natomiast w zakresie Pakietu nr 17, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu

Zestawienie oraz ocena ofert stanowi załącznik do niniejszej informacji.

*Przewodniczący Komisji Przetargowej*

*/-/ Olgierd Sobkowiak*