

RZP-II.271.42.2024

**ZAWIADOMIENIE**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego **w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji** w celu ulepszenia treści ofert, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320) pn. „**Zakup i dostawa pomocy dydaktycznych oraz wyposażenia do placówek oświatowych Gminy Chmielno - część 3: Zakup wyposażenia/pomocy dydaktycznych do miejsca integracji sensorycznej w OWP w Koźczkowie i Miechucinie**”.

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024, poz. 1320), zwanej dalej ustawą, Zamawiający – Gmina Chmielno zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji w celu ulepszenia treści ofert pn. „**Zakup i dostawa pomocy dydaktycznych oraz wyposażenia do placówek oświatowych Gminy Chmielno - część 3: Zakup wyposażenia/pomocy dydaktycznych do miejsca integracji sensorycznej w OWP w Koźczkowie i Miechucinie**”, za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez:

Panią Angelikę Bendig prowadzącą działalność gospodarczą pn. New Progress Angelika Bendig, Bolesławowo 1N, 83-250 Skarszewy na kwotę 44 590,00 zł;

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

**Część 3:**

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium termin wykonania zamówienia	Razem
1.	New Progress Angelika Bendig, Bolesławowo 1N, 83-250 Skarszewy	60,00 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt.

**Uzasadnienie:** Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone dla danej części postępowania, nie zachodzą wobec nich podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferty są ważne i nie podlegają odrzuceniu, oferty uzyskały najwyższą liczbę punktów zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.

Zamawiający zawrze umowę z wybranym Wykonawcą zgodnie z art. 308 ust 2. ustawy Prawo zamówień publicznych. Wyłonieni Wykonawcy zostaną poinformowani o terminie i miejscu podpisania umowy.

**Ponadto na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy, Zamawiający – Gmina Chmielno zawiadamia o odrzuceniu:  
- w części 3 zamówienia następujących ofert:**

**- w części 3 zamówienia następującej oferty:**

- Oferta nr 1 Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa**

**Uzasadnienie prawne:** Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę z powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:** Zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 1 treść oferty pod rygorem odrzucenia musi odpowiadać treści SWZ. Ponadto Zamawiający zalecał wykorzystanie formularzy załączników dołączonych do SWZ, dopuszczając możliwość złożenia oferty na drukach opracowanych poprzez Wykonawcę. Załącznik numer 1 stanowiący formularz ofertowy wskazywał Wykonawcy wszystkie obligatoryjne elementy, które powinny znaleźć się w ofercie. Zgodnie z treścią formularza Wykonawca zobowiązany był wskazać w kolumnie 7 – Nazwa oferowanego produktu, oraz informację dodatkowe pozwalające na zidentyfikowanie zaoferowanego produktu (nr katalogowy/producent). Wykonawca Tronus Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nie wskazał w żadnej pozycji zaoferowanych produktów nazwy produktu, a jedynie nazwę producenta i numer katalogowy. Na podstawie wskazanych danych Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania czy Wykonawca zaoferował produkty zgodne z Opisem Przedmiotu Zamówienia. Warto wskazać na wyrok KIO z 25 października 2022 r. sygn. akt KIO 2669/22 – „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. (...) Zamawiający nie miał możliwości pośredniego wyinterpretowania wskazanych danych z innych dokumentów i oświadczeń Wykonawcy. Wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia oferty o brakujące nazwy produktu skutkowałoby istotną zmianą treści oferty. Brak informacji w ofercie Wykonawcy, a wymaganej postanowieniami SWZ skutkuje zaoferowaniem przez Wykonawcę świadczenia niezgodnego z wymaganiami zawartymi w SWZ. Reasumując, treść oferty jest niezgodna z treścią SWZ i tym samym brak jest możliwości oceny zgodności oferty z przedmiotem zamówienia opisanym w SWZ.

#### **Oferta nr 4 JT MEBEL Sp. z o.o., ul. Gdańska 45, 83-300 Kartuzy**

**Uzasadnienie prawne:** Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca błędnie zastosował stawkę VAT przy obliczaniu ceny oferty w wysokości 23% dla wyrobów medycznych (poz. 12 – Kładka sensoryczna, poz. 18 – Skrzynka do zgadywania, poz. 19 – Sensoryczne stopy, poz. 20 Pas oporowy. Poz. 22 – Zestaw do treningu zapachowego). Stawka podatku VAT powinna być przyjęta przez Wykonawcę w wysokości, która wynika z przepisów prawa podatkowego, w tym przypadku stawka 8%. W wyroku z dnia 26 lipca 2017 r., sygn. akt: KIO 1462/17, LEX nr 2349273, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, iż „Wskazanie Zamawiającemu niewłaściwej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny i zobowiązuje Zamawiającego do odrzucenia oferty w oparciu o przepis art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320). Błąd ten nie podlega poprawieniu jako inna omyłka polegająca na niezgodności treści oferty z treścią SWZ, niepowodująca istotnych zmian w treści oferty. Nie jest to omyłka, lecz błąd istotny co do okoliczności faktycznych, w postaci przyjęcia nieprawidłowego elementu mającego wpływ na właściwe obliczenie ceny” (por. także uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r., III CZP 52/11, opublikowano: OSNC 2012/4/44). Tym samym ewentualna zmiana stawki VAT zgodnie z wyjaśnieniami Wykonawcy z dnia 6 września 2024 roku, prowadziłaby do zmiany treści oferty po upływie terminu do składania ofert. Nie ma podstawy do uznania, że dopuszczalne i skuteczne jest dokonanie modyfikacji treści oferty w wyniku złożenia wyjaśnień jej treści. Uznanie takiej możliwości za prawidłowe działanie prowadziłoby do sytuacji, w której Wykonawca, który złożył ofertę z błędną stawką VAT, mógłby dokonać odpowiedniej poprawy oferty. Stanowiłoby to między innymi rażące naruszenie wyrażonej w art. 16 ust. 1 p.z.p. zasady równego traktowania Wykonawców (tak: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 marca 2019 r., KIO 385/19, LEX nr 2678613).

Mając na uwadze powyższe, oferta jako zawierająca błędy w obliczeniu ceny, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy.

Wójt Gminy

Otrzymują:

1. Wykonawcy
2. a/a