

Ldz. 744/2022

Olsztyn, dnia 10.05.2022 r.

**Do wszystkich Wykonawców
uczestniczących w postępowaniu**

***Dotyczy: postępowania nr 119/2022/TP/DZP prowadzonego w trybie podstawowym pt.
Przeprowadzenie okresowej rocznej kontroli stanu technicznego 104 obiektów i pięcioletniej
kontroli 91 budynków, obiektów będących w zasobach Uniwersytetu Warmińsko- Mazurskiego w
Olsztynie.***

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), uprzejmie informuję, że do realizacji zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym pt. Przeprowadzenie okresowej rocznej kontroli stanu technicznego 104 obiektów i pięcioletniej kontroli 91 budynków, obiektów będących w zasobach Uniwersytetu Warmińsko- Mazurskiego w Olsztynie, jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

AKINT Sp. z o.o., Ul. Wiertnicza 143a, 02-952 Warszawa z ceną brutto 180 000,00 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferty najkorzystniejsze na podstawie kryteriów przyjętych w SWZ.

Zbiorcze zestawienie oraz streszczenie i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium: Cena 100%	Łączna punktacja
1	AKINT Sp. z o.o., Ul. Wiertnicza 143a, 02-952 Warszawa.	100,00	100,00
2	Konsorcjum firm GRAFIKO Sp. z o.o., i Grafiko Projekt Sp. z o.o., Sp. k., Lider Konsorcjum Grafiko Sp. z o.o., Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa.	-----	Oferta odrzucona
3	Ramo Polska Sp. z o.o., Aleje Jerozolimskie 214, 02-486 Warszawa.	-----	Oferta odrzucona
4	Tomisław Porycki, Ul. Rolna 233, 10-804 Olsztyn.	-----	Oferta odrzucona

Oferty odrzucone:

1. Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) – dalej ustawa Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **Konsorcjum firm GRAFIKO Sp. z o.o., i Grafiko Projekt Sp. z o.o., Sp. k., Lider Konsorcjum Grafiko Sp. z o.o., Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa**, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.
Uzasadnienie: Zamawiający pismem L.dz. 659/2022 z dnia 26.04.2022 r. działając na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wycalcowania ceny. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił wyjaśnień, co stanowi podstawę do odrzucenia oferty. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.
2. Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) – dalej ustawa Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **Ramo Polska Sp. z o.o., Aleje Jerozolimskie 214, 02-486 Warszawa**, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
Uzasadnienie: Zamawiający pismem L.dz. 700/2022/DZP zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli ofertę w przedmiotowym postępowaniu z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni tj. do dnia 05.06.2022 r. Wykonawca, we wskazanym we wniosku Zamawiającego terminie, tj. do dnia 06.05.2022 r., nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego. Brak odpowiedzi Wykonawcy na wystosowane przez Zamawiającego wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą stanowi podstawę do odrzucenia oferty Wykonawcy.
3. Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) – dalej ustawa Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **Tomisław Porycki, Ul. Rolna 233, 10-804 Olsztyn**, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
Uzasadnienie: Zamawiający pismem L.dz. 700/2022/DZP zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli ofertę w przedmiotowym postępowaniu z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni tj. do dnia 05.06.2022 r. Wykonawca, we wskazanym we wniosku Zamawiającego terminie, tj. do dnia 06.05.2022 r., nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego. Brak odpowiedzi Wykonawcy na wystosowane przez Zamawiającego wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą stanowi podstawę do odrzucenia oferty Wykonawcy.

Z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta umowa w terminie określonym w art. 308 ust. 2 Ustawy Pzp. O terminie i miejscu podpisania umowy Wykonawca zostanie poinformowany.

Z poważaniem,

KANCLERZ
mgr inż. Bogusław Stec