

GIM.271.16.2024

## INFORMACJA O WYBORZE OFERTY I ODRZUCENIU OFERT

Działając w imieniu Zamawiającego w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na wybór Wykonawcy do wykonania zamówienia pod nazwą: „**Przebudowa budynku głównego Szkoły Podstawowej nr 1**”, informuję o wyborze oferty i odrzuceniu ofert w postępowaniu.

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) dokonuję wyboru oferty Wykonawcy:

1) Oferta nr 1

Usługi budowlano-instalacyjne STAD-BUD Damian Staniszczyk  
ul. Metalowców 18  
66-400 Gorzów Wielkopolski  
NIP 5992852736

Cena brutto: 1 220 029,91 PLN

(słownie cena: jeden milion dwieście dwadzieścia tysięcy dwadzieścia dziewięć złotych 91/100 groszy).

Gwarancja: 48 miesięcy

Punktacja:

Cena – 100,00 pkt

Razem: 100 pkt.

### Uzasadnienie

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. Oferta uzyskała największą liczbę punktów zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.

Działając na podstawie art. 253 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) informuję o odrzuceniu ofert Wykonawców:

2) Oferta nr 2

AZICO Sp. z o.o.  
ul. Śremska 20  
63-100 Dąbrowa  
NIP 7851812598

Cena brutto: 1 213 980,50 PLN

(słownie cena: jeden milion dwieście trzysta tysięcy dziewięćset osiemdziesiąt złotych 50/100 groszy).

Gwarancja: 48 miesięcy

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2b) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzucono ofertę Wykonawcy, gdyż nie spełnił warunków udziału w postępowaniu.

### **Uzasadnienie**

Działając z upoważnienia Zamawiającego dnia 12 września 2024r. na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) zażądano od Wykonawcy złożenia do dnia 18 września 2024r. do godz. 10:00 podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca przedłożył podmiotowe środki dowodowe w wymaganym terminie, lecz przedłożone dokumenty nie potwierdzały spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonego wykazu robót, wykazu osób oraz poprawienia bądź uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający w wezwaniu poinformował, iż żądał na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w pkt. 8.4a) SWZ w zakresie doświadczenia, by Wykonawca nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, od dnia w którym upływa termin składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie), wykazał, iż wykonał co najmniej dwie roboty budowlane, każda polegająca na budowie lub/i przebudowie i/lub rozbudowie obiektu kubaturowego, które to roboty obejmowały m.in. wykonanie ścianek działowych z płyt GK, układanie płytek ceramicznych/gresowych. Wskazał, iż w przedłożonym przez Wykonawcę wykazie robót nie wykazano 2 zadań o ww. zakresie, także wymaganego przez Zamawiającego zakresu robót nie wykazano w przedłożonych referencjach.

Zamawiający żądał na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w pkt. 8.4c) SWZ m.in. w zakresie dysponowania osobami skierowanymi przez Wykonawcę do realizacji zamówienia:

Kierownika budowy (1 osoba), która:

- posiada uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności Inżynierskiej konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń,
  - posiada co najmniej 3-letnie doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy,
  - przez co najmniej 3-miesiące brała udział w robotach budowlanych przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków;
- oraz

Nadzoru konserwatorskiego (1 osoba), która:

- posiada co najmniej 3-letnie doświadczenie w sprawowaniu nadzoru konserwatorskiego nad robotami budowlanymi prowadzonymi przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków.

Zamawiający poinformował, iż w przedłożonym przez Wykonawcę wykazie osób (załączniku nr 7 do SWZ) wykazano Kierownika budowy w osobie Krzysztofa Plaścińskiego, jednakże w wykazie nie zawarto informacji o rodzaju i zakresie posiadanych uprawnień, wpisano jedynie ich numer. Nie wykazano 3 letniego doświadczenia w pełnieniu funkcji kierownika budowy, a także nie wykazano minimalnego 3 miesięcznego okresu udziału w robotach budowlanych przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków.

W ww. wykazie osób wykazano nadzór konserwatorski w osobie Pana Marcina Pechacz, nie wykazując wymaganego 3 letniego doświadczenia. Ponadto w wykazie błędnie wpisano nazwisko ww. osoby.

W związku z powyższym żądano złożenia wyjaśnień oraz poprawienia/uzupełnienia dokumentów w zakresie spełniania lub niespełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie braków opisanych powyżej, wyznaczono termin złożenia dokumentów do 23 września 2024r., do godz. 10:00. Wykonawca złożył dokumenty w wymaganym terminie, lecz nadal złożone dokumenty nie potwierdzały wymaganego 3 letniego doświadczenia dla kierownika budowy, wykazano 28 miesięczne doświadczenie, a także nie wykazano dwóch robót budowlanych, każdej polegającej na budowie lub/i przebudowie i/lub rozbudowie obiektu kubaturowego, które to roboty obejmowały m.in. wykonanie ścianek działowych z płyt GK, układanie płytek ceramicznych/gresowych.

Przedłożone dokumenty poświadczały wykonanie ścianek z płyt GK, lecz nie wykazano układania płytek ceramicznych/gresowych w ramach 2 zadań. W związku z powyższym w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2b) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzucono ofertę, gdyż Wykonawca nie spełnił warunków udziału w postępowaniu.

3) Oferta nr 3  
FENIKS Anna Miziniak-Piątkowska  
ul. Lipowa 8  
66-400 Gorzów Wielkopolski  
NIP 5993075080

Cena brutto: 1 599 000,00 PLN  
(słownie cena: jeden milion pięćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych 00/100 groszy).  
Gwarancja: 48 miesięcy

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

#### **Uzasadnienie**

Wykonawca FENIKS Anna Miziniak-Piątkowska w złożonej ofercie nie przedłożyła tabeli elementów rozliczeniowych dla przebudowy budynku głównego Szkoły Podstawowej nr 1, Wykonawca przedłożył jedynie formularz ofertowy. Tabela elementów rozliczeniowych stanowiła treść oferty, zatem brak jej złożenia skutkuje koniecznością odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oznacza to, że jeżeli zamawiający żądał złożenia Tabeli Elementów Rozliczeniowych wraz z ofertą i miała ona być jej częścią, taki brak jest nieusuwalny i powoduje odrzucenie oferty. Ponadto zgodnie z zapisami SWZ pkt 14.4 lit. b) Zamawiający żądał m.in. przedłożenia: „Tabela elementów rozliczeniowych sporządzona pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym (stanowiący załącznik nr 2A do SWZ). Wykonawca tej tabeli nie przedłożył, zatem dokonano odrzucenia oferty. Ponadto Zamawiający w ramach przedmiotowego postępowania przewidział kosztorysowe wynagrodzenie, zatem wypełnienie tabeli było elementem niezbędnym w celu realizacji i rozliczenia zamówienia.

Działając w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy.

Podpisanie umowy z wykonawcą możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym Wykonawcą. W razie pytań i wątpliwości proszę o kontakt bezpośrednio pod nr tel. 692 848 573.