

BP.243.300.2021

**Do wszystkich uczestników
Zaproszenia ofertowego**

Dotyczy: postępowania prowadzonego z wyłączeniem stosowania ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) dalej „ustawa Pzp” na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp pn.: „Świadczenie usługi dostępu do Systemu Informacji Prawnej” (zn. spr. 299/2021).

Pytanie nr 1

Zamawiający wymaga, aby system posiadał „Teksty projektów ustaw i aktów wykonawczych, które weszły w życie, wraz z uzasadnieniami, wniesiony co najmniej od IV kadencji Sejmu z systemem relacji z aktami obowiązującymi (zmienia/uchyla)”. Według najlepszej wiedzy Wykonawcy nie istnieje na rynku system informacji prawnej, który posiadałby projekty aktów wykonawczych wraz z uzasadnieniami wniesionymi co najmniej od IV kadencji Sejmu. Czy wymagania Zamawiającego spełni system posiadający komplet tekstów projektów ustaw od IV kadencji Sejmu wraz z kompletem uzasadnień, umożliwiającą przeglądanie tekstów projektów mogących zmienić akt obowiązujący z poziomu konkretnej jednostki redakcyjnej aktu prawnego, której dotyczy projekt (projekty w relacji z aktem obowiązującym, np. z art. 1 KC.)?

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający dokonuje zmiany OPZ w Rozdz. II pkt 4 w następujący sposób: *Komplet tekstów projektów ustaw od IV kadencji Sejmu wraz z kompletem uzasadnień, umożliwiającą przeglądanie tekstów projektów mogących zmienić akt obowiązujący z poziomu konkretnej jednostki redakcyjnej aktu prawnego, której dotyczy projekt.*

Pytanie nr 2

W ramach wymagań dodatkowych Zamawiający oczekuje możliwości tworzenia notatek wraz z załącznikami do tekstów aktów prawnych, orzeczeń, pism urzędowych zawartych w programie. Według najlepszej wiedzy Wykonawcy żaden z systemów informacji prawnej w wersji on-line w chwili obecnej nie oferuje możliwości dodawania załączników do notatek. Czy wymagania Zamawiającego spełni system posiadający możliwość dodawania notatki do tekstu aktu prawnego, orzeczenia i pisma urzędowego zawartego w programie oraz posiadający możliwość dodania załącznika w formie pliku do tekstu aktu prawnego, orzeczenia i pisma urzędowego, w tym do tych samych dokumentów, do których wcześniej dodano notatki?

Odpowiedź na pytanie nr 2

Zamawiający dokonuje zmiany OPZ w Rozdz. III B pkt 10 w następujący sposób:

Możliwość dodawania notatki do tekstu aktu prawnego, orzeczenia i pisma urzędowego zawartego w SIP oraz możliwość dodania załącznika w formie pliku do tekstu aktu prawnego, orzeczenia i pisma urzędowego, w tym do tych samych dokumentów, do których wcześniej dodano notatki.

Pytanie nr 3

W Opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający zawarł wymóg dostępu do dzienników urzędowych ministrów kierujących działami administracji rządowej, dzienników urzędowych urzędów centralnych oraz wojewódzkich dzienników urzędowych nie wskazując jednocześnie zakresu czasowego dla tych baz. Wykonawca uprzejmie zauważa, iż zakres dostępu do aktów prawnych może różnić się w zależności od oferowanego systemu. Aby rozwiązać wątpliwości Wykonawca dopytuje, czy Zamawiający oczekuje kompletu ujednoczonych tekstów aktów prawnych opublikowanych w wojewódzkich dziennikach urzędowych od reformy administracyjnej czyli od 1999 r., a w dziennikach resortowych od 2001 r. zgodnie z ustawą o obowiązkowi ogłaszania aktów normatywnych?

Odpowiedź na pytanie nr 3

Zamawiający dokonuje zmiany OPZ poprzez dodanie w Rozdz. II po ust. 1 ust. 1a o następującym brzmieniu:

Zamawiający wymaga kompletu ujednoczonych tekstów aktów prawnych opublikowanych w wojewódzkich dziennikach urzędowych od reformy administracyjnej, tj. od 1999 r., a w dziennikach resortowych od 2001 r.

Pytanie nr 4

Czy w ramach wymaganych procedur (pkt II.27 OPZ) Zamawiający oczekuje interaktywnych schematów przedstawiających krok po kroku czynności uczestników postępowań uregulowanych odpowiednimi przepisami?

Odpowiedź na pytanie nr 4

Zamawiający w odniesieniu do procedur, o których mowa Rozdz. II ust. 27, wymaga interaktywnych ilustracji procedur (schematów) przedstawiających czynności uczestników postępowań wraz z odniesieniem do przepisów prawa powszechnie obowiązującego.

Pytanie nr 5

Wykonawca pragnie zauważyć, że w OPZ brak jest definicji pojęcia „komentarz”, co może wymagać uzupełnienia - obecnie istnieje ryzyko powstania sytuacji, gdzie poszczególni wykonawcy przy braku precyzyjnego określenia pojęcia „komentarz” będą interpretowali je odmiennie, co w konsekwencji może doprowadzić do nieporównywalności złożonych ofert ze względu na rozbieżny sposób interpretacji pojęcia komentarza. Czy pod pojęciem komentarza Zamawiający rozumie elektroniczną wersję komentarzy do aktów prawnych (całości aktów lub ich części), zarówno dostępnych wcześniej jako publikacja książkowa, jak i dostępnych wyłącznie

w wersji elektronicznej, z zakresu prawa polskiego i prawa europejskiego, z wykluczeniem opracowań takich jak artykuły z czasopism (lub ich fragmenty), monografie (lub ich fragmenty), komentarze praktyczne (lub ich fragmenty), praktyczne wyjaśnienia (lub ich fragmenty), opracowania (i ich fragmenty), odpowiedzi na pytania i niedopuszczalne jest liczenie poszczególnych fragmentów komentarza (omówień danej jednostki redakcyjnej) jako osobnych obiektów?

Odpowiedź na pytanie nr 5

Zamawiający, na potrzeby niniejszego postępowania, pod pojęciem **komentarza** rozumie elektroniczną wersję komentarzy do aktów prawnych (całości aktów lub ich części), zarówno dostępnych wcześniej jako publikacja książkowa, jak i dostępnych wyłącznie w wersji elektronicznej, z zakresu prawa polskiego i prawa europejskiego, z wykluczeniem opracowań takich jak artykuły z czasopism (lub ich fragmenty), monografie (lub ich fragmenty), komentarze praktyczne (lub ich fragmenty), praktyczne wyjaśnienia (lub ich fragmenty), opracowania (i ich fragmenty), odpowiedzi na pytania.

Zamawiający nie dopuszcza liczenia poszczególnych fragmentów komentarza (omówień danej jednostki redakcyjnej) jako osobnych komentarzy.

Pytanie nr 6

Zamawiający wymaga, aby przerwy techniczne w dostępie do Systemu Informacji Prawnej miały miejsce jedynie w niedzielę i święta. Niestety często bezpieczeństwo aplikacji (przykładem może być wykryta tydzień temu podatność biblioteki log4j) wymaga szybkich działań, które nie mogą być odłożone do niedzieli. Wykonawca informuje, że okna techniczne powodujące przerwy w dostępie do SIP zawsze mają miejsce w godzinach nocnych, a informacja o nich jest publikowana na stronie logowania do SIP z trzydniowym wyprzedzeniem. Co więcej, w momencie przerwy technicznej jest uruchamiana instancja rezerwowa SIP dostępna dla wszystkich użytkowników bez konieczności logowania. Czy taki sposób informacji i wdrażania zmian spełnia warunki Zamawiającego? A jeśli tak, to Wykonawca prosi o usunięcie warunku możliwości przerw technicznych tylko w niedziele i święta.

Odpowiedź na pytanie nr 6

Zamawiający dokonuje zmiany ust. 8 IPU w następujący sposób: *Wykonawca zobowiązuje się do zagwarantowania czasu dostępności SIP na poziomie min. 95%, bez ograniczeń czasowych i miejscowych, przez całą dobę (24 godz.). Wykonawca oświadcza jednocześnie, że wszelkie planowe przerwy w dostępie do SIP realizowane będą w niedzielę, święta lub w godzinach nocnych. Za godziny nocne Strony uznają godz. 23.00-6.00.*

Pytanie nr 7

Zamawiający wymaga naprawy dowolnego błędu w przeciągu 1 dnia roboczego. Wykonawca, poprzez testy jednostkowe, automatyczne i manualne, dokłada wszelkich starań, żeby dostarczony produkt nie posiadał żadnych błędów. Jeśli pomimo tego w produkcji pojawi się błąd, to oznacza, że jest on nieoczywisty i może być związany z infrastrukturą Zamawiającego, np. z zasadami

bezpieczeństwa. Naprawa takiego błędu może wiązać się z czasochłonnymi czynnościami i powtórzeniem procesu wdrożeniowego wraz z testami. O ile podany jednodniowy czas naprawy jest uzasadniony w przypadku braków w zawartości merytorycznej produktu lub niezgodności z OPZ w momencie odbioru systemu, to dotrzymanie tego terminu dla każdego błędu w wielu przypadkach będzie dla Wykonawcy niemożliwe. Dlatego Wykonawca prosi o wydłużenie terminu naprawy błędu do 5 dni przy zachowaniu jednodniowego terminu naprawy niezgodności z OPZ w momencie odbioru.

Pytanie nr 8

W przypadku braku zgody Zamawiającego na wydłużenie uśrednionego czasu naprawy błędu do 5 dni, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o wprowadzenie do istotnych postanowień umowy rozróżnienia rodzajów błędów i związanych z nimi czasów reakcji i usuwania, np.:

Błąd krytyczny - rozumiany jako brak możliwości uruchomienia programu

Błąd poważny - rozumiany jako usterka utrudniająca korzystanie z programu

Błąd kosmetyczny - rozumiany np. jako problem z formatowaniem tekstu, tabeli lub literówką w tekście

	Czas reakcji	Czas usunięcia błędu
Błąd krytyczny	5h roboczych	1 dzień roboczy
Błąd poważny	8h roboczych	5 dni roboczych
Błąd kosmetyczny	2 dni robocze	14 dni roboczych

Odpowiedź na pytania nr 7 i 8

Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie do Umowy postanowień dotyczących rodzajów błędów, czasu reakcji i czasu usunięcia błędu oraz kar umownych za zwłokę w przypadku nieprzestrzegania czasu reakcji i czasu usunięcia błędu w następujący sposób:

Błąd krytyczny - rozumiany jako brak możliwości uruchomienia SIP

Błąd poważny - rozumiany jako usterka utrudniająca korzystanie z SIP

Błąd kosmetyczny - rozumiany np. jako problem z formatowaniem tekstu, tabeli lub literówką w tekście

Zamawiający dokonuje zmiany ust. 9 IPU w następujący sposób:

W przypadku jakichkolwiek Błędów dotyczących działalności SIP, w tym w szczególności dostępem do SIP, jakiegokolwiek błędnego działania SIP, niezgodności w funkcjonowaniu SIP z OPZ i umową Wykonawca w ramach wynagrodzenia wskazanego w ofercie zobowiązany jest do usuwania wszelkich Błędów przy zachowaniu poniższych czasów reakcji i czasów na usunięcie Błędów:

	Czas reakcji liczony od chwili zgłoszenia	Czas usunięcia Błędu liczony od chwili zgłoszenia	Kara umowna naliczana przez Zamawiającego za każde rozpoczęte 24 godziny zwłoki ponad czas przeznaczony na usunięcie Błędu

<i>Błąd krytyczny</i>	<i>5h roboczych</i>	<i>1 dzień roboczy</i>	<i>300 zł</i>
<i>Błąd poważny</i>	<i>8h roboczych</i>	<i>3 dni robocze</i>	<i>150 zł</i>
<i>Błąd kosmetyczny</i>	<i>2 dni robocze</i>	<i>7 dni roboczych</i>	<i>50 zł</i>

Zamawiający przewiduje naliczanie kar umownych za każde rozpoczęte 24 godziny zwłoki ponad czas przeznaczony na usunięcie Błędu poszczególnych kategorii zgodnie z tabelą powyżej. Kary umowne naliczane są do czasu przywrócenia pełnej funkcjonalności SIP.

Pytanie nr 9

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że przewidziany w istotnych postanowieniach umowy protokół odbioru będzie mógł być podpisany bez fizycznej obecności przedstawiciela Wykonawcy w siedzibie Zamawiającego, tj. w formie zdalnej.

Odpowiedź na pytanie nr 9

Zamawiający dopuszcza podpisanie protokołu odbioru w kwalifikowanym podpisem elektronicznym bez obecności przedstawiciela Wykonawcy w siedzibie Zamawiającego.

Pytanie nr 10

Z uwagi na fakt, że kary umowne przewidziane w istotnych postanowieniach umowy zdaniem Wykonawcy są stosunkowo wysokie porównując je do standardów rynkowych, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o ich zmniejszenie o 1/3.

Pytanie nr 11

Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o zamianę słów „opóźnienie” użytych w pkt 3, 9 oraz 21 lit. b istotnych postanowień umowy na słowa „zwłoka”.

Wydaje się bowiem i jest to powszechnie przyjętym standardem rynkowym, że Wykonawca nie powinien ponosić odpowiedzialności za okoliczności przez siebie niezawinione.

Odpowiedź na pytania nr 10 i 11

Zamawiający dokonuje modyfikacji ust. 3 IPU zdanie drugie w następujący sposób:

W przypadku dopuszczenia się przez Wykonawcę zwłoki w stosunku do terminu, o którym mowa zdaniu poprzednim, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 300 zł za każdy rozpoczęty dzień kalendarzowy zwłoki.

Zamawiający dokonuje modyfikacji ust. 9 IPU zgodnie z odpowiedzią wskazaną w odpowiedzi na pytanie 7 i 8 powyżej.

Zamawiający dokonuje modyfikacji ust. 21 lit. b IPU w następujący sposób:

w przypadku, jeżeli Wykonawca dopuści się zwłoki w udostępnieniu licencji do SIP przekraczającej 10 dni (w terminie 14 dni od wystąpienia okoliczności uzasadniających

odstąpienie od umowy).

Pytanie nr 12

W odniesieniu do pkt 4 ppkt 2 istotnych postanowień umowy Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że wyłączenie odpowiedzialności Zamawiającego, przewidziane w tym postanowieniu, dotyczy wyłącznie roszczeń związanych z prawidłowym, zgodnym z prawem oraz zgodnym z przeznaczeniem i dokumentacją (w tym regulaminem / OWU) udostępnionego oprogramowania korzystaniem z przedmiotu licencji przez Zamawiającego lub użytkowników końcowych. Nie może być bowiem mowy o wyłączeniu odpowiedzialności Zamawiającego za przypadki naruszenia ww. reguł.

Zamawiający modyfikuje ust. 4 IPU w następujący sposób:

1. *Oświadczenie Wykonawcy, że:*
 - 1) *przedmiot umowy nie jest obciążony prawem obligacyjnym ani rzeczowym na rzecz osób trzecich, nie toczy się wobec niego postępowanie egzekucyjne, sądowe, ani przed jakimkolwiek organem orzekającym oraz nie jest przedmiotem zabezpieczenia,*
 - 2) *przysługują mu prawa autorskie majątkowe do treści zawartych w SIP, w pełnym zakresie, bez ograniczeń na rzecz osób trzecich lub licencje umożliwiające mu zgodne z prawem wywiązanie się z Umowy i przejmuje w tym zakresie odpowiedzialność w przypadku roszczeń osób trzecich,*
 - 3) *korzystanie przez Zamawiającego z SIP na podstawie umowy nie naruszy praw osób trzecich, w szczególności przysługujących takim osobom osobistych lub majątkowych praw autorskich, tajemnicy przedsiębiorstwa, praw własności przemysłowej lub dóbr osobistych, brak jest jakichkolwiek innych okoliczności mogących ograniczyć prawa Zamawiającego wynikające z umowy bądź narażać Zamawiającego na jakiegokolwiek roszczenia osób trzecich,*
 - 4) *SIP spełnia wszystkie wymagania funkcjonalne zawarte w OPZ, a jego zawartość odpowiada specyfikacji określonej w Załączniku nr 1 do Zaproszenia,*
 - 5) *w przypadku ustalenia przez sąd w prawomocnym wyroku, iż zasadne są roszczenia osób trzecich z tytułu praw własności przemysłowej, praw autorskich lub praw pokrewnych, dóbr osobistych, tajemnicy przedsiębiorstwa związanych z przedmiotem zamówienia, odpowiedzialność i wszelkie koszty z tego tytułu ponosić będzie Wykonawca.*

Pytanie nr 13

W modelu biznesowym Wykonawcy, jak i w modelach biznesowych wielu (większości) podmiotów udostępniających analogiczne do Wykonawcy oprogramowanie, przyjęto, iż choć zasadą jest, że Wykonawca nabywa i posiada prawa autorskie co do niemal wszystkich elementów składowych składających się na system, niekiedy (w wyjątkowych sytuacjach) dochodzi do uzyskania od twórców licencji (z prawem ich dalszego udostępniania klientom Wykonawcy bez ograniczeń) do poszczególnych elementów oprogramowania, zamiast nabywania autorskich praw majątkowych na własność. Z perspektywy Zamawiającego jest to okoliczność zupełnie nieistotna,

bowiem to Wykonawca zobowiązany jest zapewnić, aby wszelkie elementy składowe Systemu były udostępniane zgodnie z prawem i to na Wykonawcy a nie na Zamawiającym ciąży ewentualne ryzyko uchybień w tym zakresie. Dla Wykonawcy w pełni zrozumiała jest intencja Zamawiającego zawarta w pkt 4 ppkt 3 istotnych postanowień umowy, jednak dla uniknięcia ewentualnych wątpliwości wnosi o jego doprecyzowanie poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„przysługują mu prawa autorskie majątkowe do treści zawartych w SIP, w pełnym zakresie, bez ograniczeń na rzecz osób trzecich lub licencje umożliwiające mu zgodne z prawem wywiązanie się z niniejszej umowy”.

Zamawiający modyfikuje ust. 4 IPU zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 12.

Pytanie nr 14

Wykonawca wnosi o modyfikację pkt 6 istotnych postanowień umowy, bowiem zakres licencjonowania, w tym pola eksploatacji, określone są precyzyjnie w stosowanym przez Wykonawcę regulaminie (OWU), a zakres ten nie jest wg Wykonawcy trafnie określony w ww. pkt 6. Wykonawca wnosi o nadanie temu postanowieniu następującego brzmienia:

„Zamawiający może korzystać z SIP zgodnie z jego przeznaczeniem. Udzielana licencja w szczególności obejmuje pola eksploatacji sprecyzowane w Regulaminie stanowiącym załącznik nr do Umowy”.

Pytanie nr 15

W braku zgody na sugestię Wykonawcy zawartą w pytaniu poprzedzającym Wykonawca wnosi przynajmniej o nadanie ww. pkt 6 następującego brzmienia:

„Zamawiający może korzystać z SIP zgodnie z jego przeznaczeniem. Udzielana licencja w szczególności obejmuje następujące pola eksploatacji pod warunkiem ich wykorzystania wyłącznie do własnych potrzeb wewnętrznych Zamawiającego: trwałe lub czasowe utrwalanie lub zwielokrotnianie w całości lub w części, jakimikolwiek środkami i w jakiegokolwiek formie, niezależnie od formatu, systemu lub standardu, w tym techniką drukarską, techniką zapisu magnetycznego, techniką cyfrową lub poprzez wprowadzanie do pamięci komputera, telefonu oraz trwałe lub czasowe utrwalanie lub zwielokrotnianie takich zapisów, włączając w to sporządzanie ich kopii”.

Odpowiedź na pytanie nr 14 i 15:

Zamawiający dopuszcza korzystanie z SIP zgodnie z warunkami licencji udzielonymi przez Wykonawcę oraz sprecyzowanymi w Załączniku do Umowy. Zamawiający zastrzega możliwość zgłaszania uwag i zastrzeżeń do warunków licencji po zapoznaniu się z treścią warunków licencji oferowanej przez Wykonawcę. Wykonawca jest zobowiązany do załączenia do oferty warunków na jakich udzielana jest licencja.

Zamawiający modyfikuje ust. 6 IPU w następujący sposób:

Zamawiający może korzystać z SIP zgodnie z jego przeznaczeniem. Udzielana licencja w szczególności obejmuje pola eksploatacji sprecyzowane w Załączniku nr do Umowy

Pytanie nr 16

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wprowadzenie postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy do wysokości wartości brutto Umowy.

Wiedzą powszechną jest bowiem, że nie istnieje program komputerowy czy publikacja elektroniczna, która funkcjonowałaby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałała poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych dostawców aplikacji wyłączeniach odpowiedzialności za wady programu. Dostawcy ci, nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich produkt w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają (nowy sprzęt, nowe oprogramowanie), z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do wartości umowy lub jej części.

W celu realizacji ww. postulatu Wykonawca proponuje dodanie do istotnych postanowień umowy oraz do projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych następującego postanowienia:

„Łączna odpowiedzialność Wykonawcy z wszelkich możliwych tytułów ograniczona jest do wysokości wartości wynagrodzenia brutto za wykonanie przedmiotu Umowy”.

Odpowiedź na pytanie nr 16

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie w umowie głównej i umowie powierzenia przetwarzania danych postanowień ograniczających odpowiedzialność Wykonawcy.

Pytanie nr 17

W odniesieniu do §2 ust. 8 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, zgodnie z powszechnie przyjętymi standardami rynkowymi, w szczególności z uwagi na powszechne korzystanie przez producentów oprogramowania z usług czołowych europejskich hostingodawców, których serwery są zlokalizowane poza Polską, Wykonawca wnosi o zmianę ww. postanowienia poprzez zastąpienie słowa „Rzeczypospolitej Polskiej” słowem „EOG”.

Odpowiedź na pytanie 17

Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie zmiany w § 2 ust. 8 polegającej na zastąpieniu wyrazów „Rzeczypospolitej Polskiej” słowem „EOG”.

Pytanie nr 18

Wykonawca wskazuje, że w ramach swojej oferty oferuje szerokiemu gronu klientów (tzw. klient masowy) oprogramowanie gotowe, które nie jest tworzone czy dostosowywane dla potrzeb pojedynczego klienta. Stąd nie może być mowy, aby Wykonawca uwzględniał w sposób wiążący oczekiwania czy sugestie pojedynczych klientów. Wykonawca wnosi zatem o następującą zmianę § 3 ust. 1 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, która jest zgodna z art. 28 ust. 1 RODO:

„Podmiot przetwarzający zobowiązuje się, przy przetwarzaniu powierzonych danych osobowych do ich zabezpieczenia poprzez stosowanie odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych by przetwarzanie spełniało wymogi niniejszego Rozporządzenia i chroniło prawa osób, których dane dotyczą”.

Odpowiedź na pytanie nr 18

Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie zmiany w § 3 ust. 1 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, polegającej na zastąpieniu obecnego brzmienia: *„Podmiot przetwarzający zobowiązuje się, przy przetwarzaniu powierzonych danych osobowych do ich zabezpieczenia poprzez stosowanie odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych, określonych przez Administratora w stosowanych przez niego politykach bezpieczeństwa, zapewniających adekwatny stopień bezpieczeństwa odpowiadający ryzyku związanemu z przetwarzaniem danych osobowych, o których mowa w art. 32 Rozporządzenia. Podmiot przetwarzający powinien odpowiednio udokumentować zastosowanie tych środków, a także uaktualniać te środki w porozumieniu z Administratorem.”*, zapisem o brzmieniu: *„Podmiot przetwarzający zobowiązuje się, przy przetwarzaniu powierzonych danych osobowych do ich zabezpieczenia poprzez stosowanie odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych, zapewniających adekwatny stopień bezpieczeństwa odpowiadający ryzyku związanemu z przetwarzaniem danych osobowych, o których mowa w art. 32 Rozporządzenia. Podmiot przetwarzający powinien odpowiednio udokumentować zastosowanie tych środków.”*

Pytanie nr 19

Z tych samych przyczyn jak opisane w pytaniu poprzedzającym Wykonawca wnosi o usunięcie z projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych § 6 ust. 3. Ponad argumentację wskazaną w pytaniu poprzedzającym Wykonawca wskazuje, że wręcz niewykonalnym wydaje się uzyskanie opisanych w § 6 ust. 3 oświadczeń od takich podmiotów, jak np. Microsoft.

Odpowiedź na pytanie nr 19

Zważywszy, że podmiot przetwarzający w przypadku dalszego powierzenia jest zobowiązany podpisać z dalszym podmiotem przetwarzającym umowę powierzenia, zgodnie z § 6 ust. 2 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, która zabezpieczy interesy Administratora, Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie zapisu zawartego w § 6 ust. 3.

Pytanie nr 20

Zgodnie z powszechnie przyjętymi standardami rynkowymi, które w poszanowaniu dla autonomii stron nakazują nie podejmować działań, które mogłyby wpływać na kreowanie przeszkód w normalnym toku pracy przedsiębiorstwa, a co za tym idzie nakazują z odpowiednim wyprzedzeniem zapowiadać wszelkie aktywności, które takie przeszkody mogą stwarzać, Wykonawca wnosi o naniesienie następującej zmiany do § 5 ust. 3 lit a projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych:

„w przypadku stwierdzenia zdarzeń, o których mowa w § 3 ust. 7 Umowy powierzenia oraz w

przypadku kontroli przetwarzania danych u Administratora prowadzonej przez organ nadzorczy, o którym mowa w art. 4 pkt 21 Rozporządzenia - w każdym czasie za uprzedzeniem na co najmniej 2 dni przed planowanym terminem kontroli”.

Odpowiedź na pytanie nr 20

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany w § 5 ust. 3 lit a projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych.

Pytanie nr 21

W odniesieniu do § 6 ust. 1 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, z uwagi na fakt, że Wykonawca korzysta ze stałych (ciągłych) usług podmiotów trzecich, Wykonawca zwraca uwagę, że konieczność każdorazowego uzyskania pisemnej zgody Zamawiającego na dalsze powierzenie (podpowierzenie), mogłoby wręcz paraliżować wywiązywanie się przez Wykonawcę z obowiązków przewidzianych w umowie głównej, co miałoby negatywny wpływ zarówno dla Wykonawcy (odpowiedzialność umowna), jak i dla Zamawiającego (możliwe utrudnienia w uzyskaniu świadczeń umownych). Odnosi się to np. do realizacji obowiązków związanych z usuwaniem awarii - w przypadku zgłoszenia takowej przez Zamawiającego, przed przystąpieniem do działań naprawczych przez osoby niebędące pracownikami Wykonawcy (będące osobami prowadzącymi jednoosobową działalność gospodarczą), koniecznym byłoby czekanie na indywidualną pisemną zgodę Zamawiającego na powierzenie danych osobowych. Dodatkowo Wykonawca zwraca uwagę, że korzysta z usług profesjonalnego podmiotu wyspecjalizowanego świadczącego usługi hostingowe (udostępniającego Wykonawcy infrastrukturę serwerową), będącego zresztą jednym z liderów rynku. Wykonawca zwraca się zatem z prośbą o zmianę treści § 6 ust. 1 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych poprzez dodanie w nim zdania drugiego w brzmieniu następującym:

„Administrator oświadcza, że wyraża zgodę na to, by Podmiot przetwarzający w zakresie niezbędnym do realizacji przedmiotu umowy, korzystał z podmiotów trzecich i w tym zakresie upoważnił je do dostępu do danych osobowych objętych powierzeniem lub na podstawie umowy dokonał dalszego powierzenia przetwarzania danych osobowych objętych powierzeniem (tzw. podpowierzenie), wyłącznie jednak w zakresie niezbędnym do realizacji umowy. Wskazuje się przy tym, że podmiotami tymi są w szczególności:

- w przypadku LEX online i bazy online, Serwisu logowania: dostawca powierzchni serwerowej, na której utrzymywany jest LEX online, baza online i Serwisu logowania (nazwa: T-Mobile Polska S.A., lokalizacja serwerów: Polska oraz Microsoft Corporation, Legal and Corporate Affairs, Volume Licensing Group, One Microsoft Way, Redmond, WA 98052, USA (dla LEX Cloud) - miejsce przetwarzania danych: serwery zlokalizowane na terenie Europejskiego Obszaru Gospodarczego - w zakresie hostingu danych, w ramach usługi Microsoft Azure;
- osoby fizyczne będące dostawcami usług serwisowych i developerskich (IT) i pośrednikami sprzedaży, stale współpracujący z Podmiotem przetwarzającym, zatrudnieni przez niego w oparciu o umowy cywilnoprawne, posiadający siedzibę w Polsce;
- IMQ Polska Sp. z o.o. oraz Prosper Polska Sp. z o.o. w zakresie przetwarzania danych na

potrzeby obsługi klienta, w tym zgłoszeń reklamacyjnych (infolinia, helpdesk);

- spółki z grupy kapitałowej Wolters Kluwer zajmujące się obsługą informatyczną Podmiotu przetwarzającego, posiadające siedzibę i przetwarzające dane na terenie Europejskiego Obszaru Gospodarczego;
- podmioty obsługujące Infolinię (o ile te stanowią przedmiot Umowy) związani z Podmiotem przetwarzającym stałymi umowami o współpracy, posiadający siedzibę w Polsce i przetwarzające dane na serwerach zlokalizowanych w Polsce lub na obszarze Europejskiego Obszaru Gospodarczego”.

Odpowiedź na pytanie nr 21

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści § 6 ust. 1 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca nie jest zobowiązany do występowania o udzielenie zgody odrębnie dla każdego podmiotu trzeciego, z którym Wykonawca jest związany umową, w chwili zawarcia umowy z Zamawiającym, a któremu w związku z realizacją umowy z Zamawiającym, zamierza podpowierzyć dane.

Pytanie nr 22

Wykonawca wnosi o wydłużenie restrykcyjnego terminu przewidzianego w § 7 ust. 2 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych z 3 do 7 dni oraz przewidzianego w § 10 ust. 4 z 7 do 21 dni.

Odpowiedź na pytanie nr 22

Zamawiający nie wyraża zgody na wydłużenie terminów określonych w § 7 ust. 2 i w § 10 ust. 4 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych.

Zamawiający zwraca uwagę, że termin wskazany w § 7 ust. 2 dotyczy administratora, którym jest Zamawiający: „(...)Administrator poinformuje Podmiot przetwarzający o takich roszczeniach w ciągu 3 dni roboczych od dnia otrzymania roszczenia (...)”.

Zamawiający nie widzi uzasadnionej potrzeby wydłużenia terminu określonego w § 10 ust. 4, dotyczącego zwrotu przez Podmiot przetwarzający powierzonych danych po zakończeniu świadczenia umowy.

Pytanie nr 23

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację § 7 ust. 2 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Strony postanawiają, iż w przypadku, gdyby jakakolwiek osoba trzecia, a w szczególności osoba fizyczna, której dane osobowe zostały powierzone do przetwarzania Podmiotowi przetwarzającemu na podstawie Umowy powierzenia, wystąpiła wobec Administratora z jakimikolwiek roszczeniami, związanymi z naruszeniem jej dóbr osobistych w wyniku niewłaściwego przetwarzania danych osobowych przez Podmiot przetwarzający lub jego Podwykonawcę, Administrator poinformuje Podmiot przetwarzający o takich roszczeniach w ciągu 3 dni roboczych od dnia otrzymania roszczenia, w tym o jego podstawach prawnych i faktycznych. Podmiot przetwarzający po otrzymaniu informacji o roszczeniu podejmie wszelkie

działania mające na celu zażegnanie sporu i poniesie wszelkie koszty z tym związane. W szczególności, w przypadku wytoczenia przeciwko Administratorowi powództwa z tytułu naruszenia przepisów Rozporządzenia w związku z przetwarzaniem przez Podmiot przetwarzający lub jego Podwykonawcę powierzonych danych osobowych lub naruszenia jakichkolwiek praw podmiotów trzecich, w szczególności dóbr osobistych osób fizycznych, Podmiot przetwarzający przystąpi do postępowania w charakterze strony pozwanej, a w razie braku takiej możliwości zgłosi interwencję uboczną po stronie pozwanej oraz pokryje wszelkie **zasądzone prawomocnie przez sąd powszechny** koszty i odszkodowania związane z roszczeniem osoby trzeciej, w tym racjonalne koszty obsługi prawnej oraz koszty ewentualnych odszkodowań (zadośćuczynienia) poniesione przez Administratora”.

Jedynie bowiem obciążenie Wykonawcy kwotami zatwierdzonymi przez sąd, wydaje się sprawiedliwe.

Odpowiedź na pytanie nr 23:

Zamawiający nie wraża zgody na wprowadzenie zmiany w treści § 7 ust. 2 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych. Zamawiający zwraca uwagę, że roszczenia, o których mowa w treści tego zapisu, **dotyczą naruszenia** dóbr osobistych, osoby występującej z roszczeniem, **w wyniku niewłaściwego przetwarzania danych osobowych przez Podmiot przetwarzający lub jego Podwykonawcę.**

Pytanie nr 24

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że jego obowiązki informacyjne względem Zamawiającego opisane w § 7 ust. 4 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych dotyczą wyłącznie działań organów państwowych dotyczących danych osobowych objętych powierzeniem przez Zamawiającego a nie wszelkich innych danych osobowych, które Wykonawca przetwarza w swoim przedsiębiorstwie.

Odpowiedź na pytanie nr 24

Zamawiający potwierdza, że obowiązki informacyjne wykonawcy, o których mowa w § 7 ust. 4 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, dotyczą wyłącznie działań organów państwowych w odniesieniu do danych osobowych, będących przedmiotem powierzenia przez Zamawiającego.

Pytanie nr 25

Z uwagi na fakt, iż do standardów rynkowych wedle doświadczeń Wykonawcy nie należy konieczność podpisywania między Stronami protokołów zwrotu/usunięcia danych lub składania w tym zakresie oświadczeń pisemnych i wymóg taki jest stosunkowo rzadko spotykany, Wykonawca wnosi o usunięcie automatyzmu takiego informowania, tak aby konieczność podpisania stosownego protokołu występowała tylko wtedy, gdy Zamawiający wykaże taką wolę po zakończeniu umowy. Wykonawca wnosi zatem o zmianę treści § 10 ust. 5 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych na następującą:

„**Na żądanie Administratora** każdorazowo zwrot lub usunięcie danych osobowych potwierdzone

zostanie protokołem podpisanym przez należycie umocowanych przedstawicieli Stron”.

Odpowiedź na pytanie nr 25

Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie w treści § 10 ust. 5 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych zmiany polegającej na dodaniu na początku zdania słów: „Na żądanie Administratora”.

Pytanie nr 26

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wprowadzenie postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy przewidzianą w projekcie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych do wysokości wartości brutto Umowy głównej.

Odpowiedź na pytanie nr 26

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy przewidzianą w projekcie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych do wysokości wartości brutto Umowy głównej.

Marcin Obroniecki
Prezes
Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego
*/podpisano kwalifikowanym podpisem
elektronicznym/*