Wągrowiec, dnia 24.11.2022 r.

**Załącznik do Informacji o wyborze oferty.**

IGP.271.19.2022.FZ

**Dotyczy zamówienia publicznego pn.: ,,Budowa oświetlenia drogowego w miejscowości Krosno, Gmina Wągrowiec”.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa, adres Wykonawcy | Liczba punktów w kryterium ,,Cena” | Liczba punktów w kryterium ,,Okres gwarancji” | Liczba punktów w kryterium ,,Cena” i ,,Okres gwarancji” - Łączna punktacja | Uzasadnienie/Uwagi |
| 1. | **P.P.H.U. RAGAMA**  **LESZEK PRZYBYŁEK**  **ul. Chabrowa 18**  **64-610 Rogoźno** | 43,17 | 40,00 | 83,17 | Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęły cztery oferty. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Oferta złożona przez P.P.H.U. RAGAMA LESZEK PRZYBYŁEK ul. Chabrowa 18, 64-610 Rogoźno otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena i okres gwarancji niż oferta nr 3, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza nie wezwano do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych. |
| 2. | **ATMA Halina Radzimirska**  **ul. Tuwima 7**  **87-700 Aleksandrów Kujawski** | 44,64 | 40,00 | 84,64 | Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęły cztery oferty. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Oferta złożona przez ATMA Halina Radzimirska ul. Tuwima 7, 87-700 Aleksandrów Kujawski otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena i okres gwarancji niż oferta nr 3, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza nie wezwano do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych. |
| 3. | **ELEKTRO-TELE**  **DAMIAN ŚMIGIELSKI**  **Os. Piaskowe 11**  **62-200 Dalki** | 60,00 | 35,00 | 95,00 | Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęły cztery oferty. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Na wezwanie Zamawiającego zgodnie z art. 224 ustawy Prawo zamówień publicznych, Wykonawca złożył wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny w odniesieniu do wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania. Zamawiający przyjął złożone wyjaśnienia. Na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z art. 274 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca złożył wymagane w SWZ podmiotowe środki dowodowe.  Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego, nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta Nr 3 złożona przez **ELEKTRO – TELE DAMIAN ŚMIGIELSKI, Os. Piaskowe 11, 62-200 Dalki** jest zgodna ze Specyfikacją Warunków Zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji. Wybrana oferta jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. |
| 4. | **P.P.U.H. ELTRANS**  **ul. Trzemeszeńska 7**  **62-200 Gniezno** | 51,37 | 40,00 | 91,37 | Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęły cztery oferty. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Na wezwanie Zamawiającego zgodnie z art. 224 ustawy Prawo zamówień publicznych, Wykonawca złożył wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny w odniesieniu do wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania. Zamawiający przyjął złożone wyjaśnienia. Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wezwał do wyjaśnienia treści złożonej oferty oraz zgodnie z art. 128 ust. Ustawy Prawo zamówień publicznych do złożenia Oświadczeń zgodnie z załącznikiem Nr 2 i 5 do SWZ. Wykonawca złożył stosowne wyjaśnienia oraz oświadczenia. Oferta złożona przez P.P.U.H. ELTRANS ul. Trzemeszyńska 7, 62-200 Gniezno otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena i okres gwarancji niż oferta nr 3, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza nie wezwano do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych. |