

Urząd Miejski w Słupsku  
pl. Zwycięstwa 3  
76-200 Słupsk

Słupsk, 05.12.2022 r.



AT.ZP.271.11.2022.PK

### ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI I, II i III

*Dotyczy postępowania o udzielanie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710,1812,1933) zwanej dalej „ustawą Pzp” pn. „Rozbudowa istniejącego systemu bezpieczeństwa sieci dla Urzędu Miejskiego w Słupsku”*

Zamawiający, działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2022 r., poz. 1710,1812,1933), zwanej dalej „ustawą PzP”, informuje, iż unieważnia przedmiotowe postępowanie prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji w zakresie części I, części II oraz części III na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp.

I. Unieważnienie postępowania w zakresie części I- złożonych ofert: 1.

#### Uzasadnienie

Oferta ONE SYSTEM Sp. zo.o., złożona w niniejszym postępowaniu podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp warunki zamówienia to warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Wykonawca w złożonej ofercie oświadczył, iż na podstawie art. 558 § 1 kc wyłącza odpowiedzialność z tytułu rękojmi za wady przedmiotu zamówienia.

Pomimo, iż Zamawiający nie uregulował w Projekcie umowy - Załącznik nr 6a, 6b, 6c do SWZ kwestii związanych z okresem rękojmi za wady, a ustawa Pzp nie określa zasad szczególnych dotyczących

rękojmi i nie precyzuje okresu na jaki można jej żądać to Kodeks cywilny określa okres odpowiedzialności z tytułu rękojmi. Zgodnie z zapisami SWZ, jak i projektu umowy w sprawach nieuregulowanych zastosowanie mają przepisy Kodeksu cywilnego, co oznacza iż zamawiający nie wyłączył ani nie ograniczył odpowiedzialności z tytułu rękojmi.

Pomimo iż strony mogą na zasadzie swobody umów - art. 353 (1) kc kształtować treść stosunku prawnego byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości stosunku ani zasadom współżycia społecznego, wykonawca nie był uprawniony do wyłączenia odpowiedzialności z tytułu rękojmi poprzez jednostronne oświadczenie woli. Terminy obowiązywania rękojmi mogą zostać wydłużone, ograniczone lub wyłączone za zgodną wolą stron. W takim przypadku wiążący będzie termin określony w umowie lub przepisach prawnych.

Reasumując powyższe, można generalnie przyjąć, iż niezgodność oferty z SWZ w rozumieniu ustawy polega albo na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje zamawiający i które opisał w SWZ, ewentualnie na niezgodnym z SWZ sposobie wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zakresu owego zobowiązania w ofercie.

## II. Unieważnienie postępowania w zakresie części II - złożonych ofert: 2.

### Uzasadnienie

Oferta **ONE SYSTEM Sp. zo.o.**, złożona w niniejszym postępowaniu podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp warunki zamówienia to warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Wykonawca w złożonej ofercie oświadczył, iż na podstawie art. 558 § 1 kc wyłącza odpowiedzialność z tytułu rękojmi za wady przedmiotu zamówienia.

Pomimo, iż Zamawiający nie uregulował w Projekcie umowy - Załącznik nr 6a, 6b, 6c do SWZ kwestii związanych z okresem rękojmi za wady, a ustawa Pzp nie określa zasad szczególnych dotyczących rękojmi i nie precyzuje okresu na jaki można jej żądać to Kodeks cywilny określa okres odpowiedzialności z tytułu rękojmi. Zgodnie z zapisami SWZ, jak i projektu umowy w sprawach nieuregulowanych zastosowanie mają przepisy Kodeksu cywilnego, co oznacza iż zamawiający nie wyłączył ani nie ograniczył odpowiedzialności z tytułu rękojmi.

Pomimo iż strony mogą na zasadzie swobody umów - art. 353 (1) kc kształtować treść stosunku prawnego byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości stosunku ani zasadom współżycia społecznego, wykonawca nie był uprawniony do wyłączenia odpowiedzialności z tytułu rękojmi poprzez jednostronne oświadczenie woli. Terminy obowiązywania rękojmi mogą zostać wydłużone, ograniczone lub wyłączone za zgodną wolą stron. W takim przypadku wiążący będzie termin określony w umowie lub przepisach prawnych.

Reasumując powyższe, można generalnie przyjąć, iż niezgodność oferty z SWZ w rozumieniu ustawy polega albo na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje zamawiający i które opisał w SWZ, ewentualnie na niezgodnym z SWZ sposobie wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zakresu owego zobowiązania w ofercie.

Oferta **TCIIP IZABELA TEICHERT** - złożona w niniejszym postępowaniu podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia załącznik nr 1 do SWZ:

1. Musi przechowywać terabajty danych, logów bez konieczności zakupu dodatkowej pamięci masowej przy użyciu wysokowydajnego modelu danych o wysokiej kompresji, który powinien kompresować dane w stosunku co najmniej 50:1

- W dokumentacji zaproponowanego rozwiązania nie ma żadnej informacji o gwarantowanym współczynniku kompresji.

2. Wsparcie dla mechanizmów monitorowania i zarządzania kontami uprzywilejowanymi (Privileged Access Management).

- W dokumentacji zaproponowanego rozwiązania nie ma żadnej informacji o wsparciu dla mechanizmów Privileged Access Management.

3. Proponowane rozwiązanie do monitorowania musi zapewniać zgodność ze standardami PCI, NCUA, GLBA, FISMA, SOX lub niestandardowymi zasadami organizacji.

- Brak jakichkolwiek informacji o zgodności w wymaganymi standardami.

4. Musi automatycznie i interaktywnie podejmować działania w celu ochrony infrastruktury poprzez kwarantannę, blokowanie, routing i kontrolowanie adresów, usług, procesów, kont (w tym również w Active Directory) i uprawnień. Oprogramowanie musi mieć możliwość automatycznego wylogowania użytkownika, restartu lub wyłączenia komputerów, restartu lub zatrzymania usług systemu Windows a także zatrzymywania procesów w systemach Linux.

- Brak niektórych akcji takich jak np. automatyczne wylogowanie użytkownika.

5. Musi posiadać opcje "przeciągnij i upuść" do tworzenia filtrów i reguł.

- Brak wymaganej funkcjonalności.

6. Musi mieć wiele wbudowanych raportów (100 lub więcej) i gotowych pakietów zgodności z normami, które pomogłyby w celach audytowych.

- Brak wymaganej funkcjonalności - nie oferuje min. 100 raportów oraz brak gotowych pakietów zgodności.

7. Musi posiadać gotowe funkcjonalności monitorowania systemów UTM Barracuda.

- Brak wymaganej funkcjonalności - nie ma żadnych informacji o gotowych funkcjonalnościach monitorowania systemów UTM Barracuda.

**III. Unieważnienie postępowania w zakresie części III - złożonych ofert: 2.**

Oferta **ONE SYSTEM Sp. zo.o.**, złożona w niniejszym postępowaniu podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp warunki zamówienia to warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Wykonawca w złożonej ofercie oświadczył, iż na podstawie art. 558 § 1 kc wyłącza odpowiedzialność z tytułu rękojmi za wady przedmiotu zamówienia.

Pomimo, iż Zamawiający nie uregulował w Projekcie umowy - Załącznik nr 6a, 6b, 6c do SWZ kwestii związanych z okresem rękojmi za wady, a ustawa Pzp nie określa zasad szczególnych dotyczących rękojmi i nie precyzuje okresu na jaki można jej żądać to Kodeks cywilny określa okres odpowiedzialności z tytułu rękojmi. Zgodnie z zapisami SWZ, jak i projektu umowy w sprawach nieuregulowanych zastosowanie mają przepisy Kodeksu cywilnego, co oznacza iż zamawiający nie wyłączył ani nie ograniczył odpowiedzialności z tytułu rękojmi.

Pomimo iż strony mogą na zasadzie swobody umów - art. 353 (1) kc kształtować treść stosunku prawnego byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości stosunku ani zasadom współżycia społecznego, wykonawca nie był uprawniony do wyłączenia odpowiedzialności z tytułu rękojmi poprzez jednostronne oświadczenie woli. Terminy obowiązywania rękojmi mogą zostać wydłużone, ograniczone lub wyłączone za zgodną wolą stron. W takim przypadku wiążący będzie termin określony w umowie lub przepisach prawnych.

Reasumując powyższe, można generalnie przyjąć, iż niezgodność oferty z SWZ w rozumieniu ustawy polega albo na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje zamawiający i które opisał w SWZ, ewentualnie na niezgodnym z SWZ sposobie wyrażenia, opisanego i potwierdzenia zakresu owego zobowiązania w ofercie.

Oferta TCIIP IZABELA TEICHERT - złożona w niniejszym postępowaniu podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zaoferowane rozwiązanie, VeraCrypt, nie podlega wymaganej subskrypcji, nie ma możliwości zrealizowania zamówienia zgodnie z warunkami OPZ. Jest to rozwiązanie freeware, które nie oferuje wymaganej przez Zamawiającego obsługi subskrypcji czasowej.

Z pp. PREZYDENTA  
  
Irena Tkaczek-Kawalerowicz  
DYREKTOR  
Wydziału Administracyjno - Technicznego